

وَمَنْ كَانَ يُدْخِلِ اللَّهُ فِي دِينِهِ الْأَخْزَرَ مِنَ الْخَضِرِ

اقرا بما تيسر معك من القرآن

لا صلوة لمن لم يقرأ بفاتحة الكتاب

الْبُرْهَانُ الْعَجَابُ

عَلَى  
فَرْضِ بَرِ أَمْرِ الْكِتَابِ

من تصنيف عالم اجل فاضل لكل جامع المعقول والمنقول فخر المتأخرين رئيس  
المفتي والشيخ محمد بن مولانا شهير محمد شير اسسوا في اداء المجد

منبع و اقع على مطبع كريد  
مطبع فاضل على مطبع كريد



وَمَنْ كَانَ يُرِيدُ حَرْثَ الْآخِرَةِ فَلْيَمْلِكْ لَهُ يَوْمَ الْعَذَابِ أُولُو الْأَرْحَامِ

اقرب ما يسر معك من القران

لا اهلوت لمن لم يلق

الكتاب

والمعجزات

من تصنيف عالم اهل فضل جامع العقول والمنقول فخر المتأخرين رئيس الفقهاء  
والأخمين مولانا الشهير محمد بشير السهواني ادام الله مجده -

در مطبع محمدی واقع در ملی مطبعه گریه  
تسبیح سلطان میرزا



## بسم اللہ الرحمن الرحیم

اَشْهَدُ لِلّٰهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ وَالصَّلَاةِ وَالسَّلَامَ عَلَى خَيْرِ خَلْقِهِ مُحَمَّدٍ وَآلِهِ وَصَحْبِهِ أَجْمَعِينَ  
 مَنْ يَهْدِهِ اللّٰهُ فَلَا مُضِلَّ لَهُ وَمَنْ يُضِلّْهُ اللّٰهُ فَلَا هَادِيَ لَهُ اَشْهَدُ اَنْ لَا اِلٰهَ اِلَّا اللّٰهُ وَ  
 اَشْهَدُ اَنْ مُحَمَّدًا عَبْدُهُ وَرَسُولُهُ۔ اَمَّا بَعْدُ فَاَنْتُمْ رَاٰتُ رُبَّكُمْ فَحَقَّ تَعَالٰی فِيْكُمْ اَنْتُمْ اَدْمُ الْاَسْمَاءِ  
 کَلْبًا کے روز ازل سے فطرت انسانی میں مادہ علم و تحقیق رکھتا ہے اور حیل و تقلید کو بالطبع انسان ترجیح دیتا  
 ہے اور دین اسلام بھی یہی سکھاتا ہے اور حق تعالیٰ کے فضل و کرم سے ایسے زمانے میں ہم لوگ واقع ہیں  
 جس میں تحقیق کا کما فیضی موقع ملتا ہے اس لئے اکثر مبائع فی زمانہ متوجہ تحقیق کی طرف رہتے ہیں۔ لہذا  
 بہت حضرات نے اس عاجز سے سوال کیا کہ ہم سورہ فاتحہ خلف الامام پڑھنے میں بہت متروک ہیں۔  
 کوئی کہتا ہے کہ بغیر اس کے نماز ہی نہیں ہوتی ہے کوئی کہتا ہے کہ پڑھنے والے کے منہ میں پتھر آگے۔  
 چنگاری۔ مٹی۔ گندگی۔ بھری جائے گی۔ اگر اس کی تحقیق ترجمہ سورہ فاتحہ میں کر دی جاوے۔ تو بہت فائدہ  
 ہوگا۔ چنانچہ اسی بنابر چند روز ترجمہ میں اس کا بیان کیا گیا اور اہل انصاف و تحقیق نے اس کو بہت  
 پسند کیا مگر یہ کہا کہ ان سب مضامین کا یاد رکھنا مشکل ہے اگر بصورت رسالہ مضامین قلمبند ہو جائیں  
 تو نفع اس کا عام و پایدار ہو جائے گا۔ اس لئے یہ مختصر رسالہ لکھا گیا اس میں صرف دو مسئلوں کا بیان  
 مقصود ہے۔ اول یہ کہ جیسا کہ امام و منفرد پر مطلق قراۃ فرض ہے ایسا ہی مقتدی پر دوم یہ کہ امام و منفرد  
 و مقتدی سب پر سورہ فاتحہ کی قراۃ بھی فرض ہے اور مطلق قراۃ کی فرضیت اور سورہ فاتحہ کی قراۃ  
 کی فرضیت میں کچھ منافات و تعارض نہیں ہے۔ مسئلہ اولیٰ کے چند اذکار ہیں۔ دلیل پہلی یہ آیت  
 سورہ مزلزل کی ہے فَاقْرَءْ مَا يَنْشِيْكَ مِنَ الْقُرْآنِ۔ بیان اس کا یہ ہے کہ اہل علم کی ایک جماعت نے







منہ البعض وهو المذکر فی الركوع اجماعاً وتخصیماً بعدہ بالمقتدی بالحدیث  
 المذکور (انتہی) اس عبارت سے معلوم ہوا کہ آیت - فَأَقْرَأُوا مَا یُسْرِرُ مِنَ الْقُرْآنِ تسویر نہیں  
 ہوئی ورنہ حدیث میں کان لڑا امام کو اس کا تخصیص ٹھہرانے کی کیا ضرورت تھی۔ رہیں احادیث  
 مانند من کان لہ امام۔ اور مانند اذ اقرءوا فاضتوا وغیرہ کے پس وہ بھی اصول مسلمہ حنفیہ پر ناخ وخصم  
 نہیں ہو سکتیں کیونکہ وہ سب خبر احادیث اور خبر احادیث ہوتی ہیں اور قطعی قطعی کا مانع نہ تخصیص  
 نہیں ہو سکتا ہے اس تقریر سے ثابت ہوا کہ اصول حنفیہ کے موافق مقتدی کو خلاف امام تہذیب  
 فرض ہے اس تقریر کا جواب حنفیہ کے پاس مطلقاً نہیں ہے اور نہ قیامت تک دیکھتے ہیں اب یہاں  
 مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی مرحوم کی دیانت کو بلا حذر فرمانا چاہئے کہ انہوں نے جب یہ دیکھا  
 کہ بر تقدیر ناخن نہ کھنکے آئیہ کریمہ۔ وَاِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَہِ کے سبب ساختہ وپرداختہ حنفیہ کا بطل  
 وبراءہ منتظر ہوا ہوتا ہے تو محض براہ تعصب مذہبی دیانت کو بالاسے طاق رکھ کر اور انصاف کو غیر  
 کہ خلاف سلف حنفیہ کے درپے اثبات نسخ ہوئے یہ سخت زلت ان سے صادر ہوئی۔ اللہ اعلم  
 عفو تحب العفو فاعف عنہ ہم مولوی صاحب مرحوم کے ساتھ بہت شش فلن رکھتے ہیں  
 اور ان کو اکابر زمانہ سے جانتے ہیں لیکن اظہار حق سے چارہ نہیں ہے۔ فان الحق اکبر من  
 ہم ان کی دلیل نسخ کو پرکھتے ہیں مولوی صاحب رسالہ بیل الزنا میں لکھتے ہیں - **الاولی** -  
 ما اخرجہ سعید بن منصور و ابن ابی حاتم و البیہقی فی القراءة عن محمد بن کعب  
 کہہ جاتا

القرطبی قال کان رسول اللہ صلعم اذا قرء فی الصلوة اجابہ من وراءہ اذا  
 کعب قرطبی نے کہا تھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جب پڑھتے قرآن غازیں آپ کے پیچھے ہوا بھی پڑھتے جب  
 قال بسم اللہ الرحمن الرحیم قالو مثل ذلک حتی تنقض فی الفاتحہ والسورۃ فلبث  
 فرماتے رسول اللہ بسم اللہ الرحمن الرحیم صحابہ کہتے مانند اسکے یہاں تک سورہ فاتحہ اور کوئی سورہ پوری  
 ما شاء اللہ ان یلبث ثم نزلت واذا قرى القرآن فاستمعوا له ففزعوا و انصتوا  
 ہوتی پس ٹھہرے رہے رسول اللہ جب قدر اللہ نے چاہا ٹھہرنا۔ پھر یہ آیت نازل ہوئی۔ واذا قرآن آخر تک  
**والثانیۃ**۔ ما اخرجہ ابن ابی حاتم و ابوالشیم و ابن مردودہ و البیہقی

دوسری حدیث ابن ابی حاتم اور ابوالشیم  
 اور ابن مردودہ اور بیہقی کے



فی القراءة عن عبد الله بن عوف أنه سئل أكل من سمع القرآن وجب عليه أن يستماع  
 پنج قراۃ قرآن کے عبد اللہ بن عوف سے کہ کسی شخص نے قرآن پڑھا تو جب اسے سیرتاً  
 قال لا انما نزلت هذه الآية فاستمعوا له وانصتوا في قلادة الاماء وانما انزل  
 کہ انہیں سوائے اس کے کوئی بات اتنی یہ آیت فاستمعوا له وانصتوا پنج قراۃ قرآن کے جب پڑھتے  
 الامام فاستمع له وانصت - والله الشہ - ما أخرجه عبد بن حميد وابن جرير  
 امام پس من قرأ من کو اور جب پڑھتے - تیسری دلیل وہ روایت ہے عبد بن حمید اور ابن جریر  
 وابن ابی حاتم و ابو الشیخ والبیہقی عن ابن مسعود انہ صلی علیہ وسلم نے تلاوت کی تھی  
 اور ابن ابی حاتم اور ابو الشیخ اور ابن مسعود سے یہ تحقیق انہوں نے تلاوت کی تھی  
 واما یقرءون من خلفه فلما انصرف قال اما ان لکما ان تقرءوا ان تقرءوا  
 صاحب کے ساتھ شاوگوں کو پڑھتے تھے یہ بھی ان کے کہا انہوں نے کیا وقت نہیں آیا تم کو کہ سمجھو

اذا قرأ القرآن فاستمعوا له - (مسند) [ اور روایت اولیٰ پر تفسیر کیا ہے اپنے  
 جب پڑھتے یا قرآن پڑھتے ہیں - اس کو -  
 سب روایات کا خلاصہ نام الکلام رسالہ مولوی عبدالحی صاحب مرحوم ہے اور وہ اس باب میں  
 جامع ہے اس لئے اس کی بقیہ روایات کو جو دال ہیں اس پر کہ یہ آیت قراۃ خلف الامام فی  
 الصلوة میں نازل ہوئی ہے اور نقل کرتے ہیں اور پھر انشاء اللہ تعالیٰ اس میں بحث کریں گے۔  
 کہ ان روایات سے نسخ ثابت ہوتا ہے یا نہیں فقہاء۔

واللہ اعلم ما أخرجه ابن جریر وابن ابی حاتم و ابو الشیخ وابن مردويه والبیہقی  
 چوتھی دلیل وہ ہے جس کو ابن جریر اور ابن ابی حاتم اور ابو الشیخ اور ابن مردويه اور بیہقی نے  
 فی کتاب القراءة وابن عساکر عن ابی ہریرۃ فی هذه الآية نزلت فی دفع  
 کتاب القراءة میں اور ابن عساکر نے ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ سے اس آیت کے بارہ میں روایت کی  
 الاصلوات و هم خلف رسول الله صلعم فی الصلوة - الخاضعة - ما أخرجه  
 ہے کہ یہ آیت رسول اللہ صلی علیہ وسلم کے بارے میں نازل ہوئی۔ پانچویں دلیل وہ ہے جس کو  
 ابن مردويه والبیہقی فی القراءة عن ابن عباس قال صلی النبی صلعم فقراء  
 ابن مردويه اور بیہقی نے کتاب القراءة میں ابن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے کہ رسول اللہ صلی علیہ وسلم نے نماز



قوم خلفہ فخلطوا علیہ فنزلت فیہذا فی المکتوبۃ - السامیۃ - ما اخرجہ  
 ابیہی اور کچھ لوگوں نے اس کے پیچھے قرآن کی اس طرح کہ آگے اور قراءۃ کو خلط کر دیا اس وقت چھٹی دلیل وہ ہے جس کو  
 یہ آیت نازل ہوئی اس وقت سے یہ آیت نزعی نماز کے بارے میں ہے۔  
 عبد بن حمید وابن ابی حاتم والبیہقی فی سندہ عن مجاہد قال قرع رجل  
 عبد بن حمید اور ابن ابی حاتم اور بیہقی نے اپنی سنن میں مجاہد سے روایت کی ہے کہ انہوں نے کہا کہ ایک شخص  
 خلف النبی صلعم فی الصلوۃ فانزلت واذا قرئ القرآن فاستمعوا للہ - السامیۃ  
 آدمی نے رسول اللہ صلعم کے پیچھے نماز میں قراءۃ کی اس وقت میں آیت واذا قرئ القرآن فاستمعوا للہ نازل کی گئی۔ سنا  
 ما اخرجہ ابن جریر والبیہقی فی القراءۃ عن الزہری قال نزلت ہذا الایۃ  
 دلیل وہ جس کو ابن جریر اور بیہقی نے کتاب القراءۃ زہری سے روایت کیا ہے انہوں نے کہا کہ یہ آیت  
 فی ذی من الاشیاء کان رسول اللہ صلعم کما قرع شیئا قرع فانزلت واذا قرئ  
 ایک انصاری جو ان کے بارے میں نازل ہوئی اُس کا حال یہ تھا کہ جب رسول اللہ صلعم کچھ پڑھتے تو وہ  
 القرآن فاستمعوا للہ السامیۃ - ما اخرجہ عبد بن حمید وابو الشیخ و  
 بھی پڑھتا اس وقت میں نازل ہوئی آیت واذا قرئ القرآن فاستمعوا للہ آٹھویں دلیل وہ اثر ہے جو عبد  
 البیہقی فی القراءۃ عن ابی العالیۃ ان النبی صلعم کان اذا صلی باصحابہ فقرع  
 بن حمید اور ابو الشیخ اور بیہقی نے کتاب القراءۃ میں ابو العالیۃ سے روایت کیا ہے کہ رسول اللہ صلعم  
 قراءۃ صحابہ فانزلت ہذا الایۃ فسکت القدر وقرع النبی صلعم السامیۃ  
 جب صحابہ کے ساتھ نماز پڑھتے اور قراءۃ کرتے تو صحابہ کرام بھی قراءۃ کرتے اس وقت یہ آیت نازل ہوئی  
 ما اخرجہ ابو الشیخ عن ابن عمر قال کان بنو اسرائیل اذا قرأت ائمتہم جاد لوہم  
 نویں دلیل وہ اثر ہے جو ابو الشیخ نے ابی عمر سے روایت کیا ہے کہ بنی اسرائیل کا یہ حال تھا کہ جب اُن کے  
 فکرۃ اللہ ذلک لہذا الایۃ فقال واذا قرئ القرآن - الایۃ پہلی دلیل  
 امام قراءۃ کرتے تو وہ لوگ اُن کے مجاہد کرتے لہذا اللہ نے اس امت کو بطور اس مجاہد کو بڑا سمجھا کر اس میں کلام  
 یہ ہو ووجہ اول یہ کہ اس کی پوری سند ذکر نہیں کی گئی اور نہ اس کے سبب رجال کی توثیق  
 کی گئی اور نہ اتصال سند ثابت کیا گیا اور نہ کسی امام فن حدیث سے اس کی تصحیح یا تحسین منقول  
 ہوئی اور نہ کسی ایسی کتاب کا حوالہ دیا گیا جس میں التزام صحت یا حسن ہو پھر کس طرح یہ روایت  
 قابل احتجاج تصور کیا جاسکے دوم یہ کہ محمد بن کعب قرظی تابعی ہیں صحابی کا ذکر انہوں نے نہیں کیا  
 پس یہ حدیث مرسل ہوئی اور حدیث مرسل عند المحققین ضعیف ہوتی ہے۔ دوسری روایت

ص یہ حکم دیا  
 کہ وقت  
 قراءۃ قرآن  
 کے تھا تو اس  
 پر اور  
 سنو۔ ۱۳



میں تین کلام ہیں اول وہ جو روایت اولیٰ میں مذکور ہوا دوم اس کے سند میں ایک راوی ہشام بن زیاد ہے تقریب میں اُس کی نسبت متروک لکھا ہے میزان میں ہے ضعف احمد وغیرہ قال النسائي متروك قال ابن جبان يروي الموضوعات عن الثقات وقال ابو داود كان غير ثقته وقال البخاري يكلهون فيه (انتہی) سیوم عبد اللہ بن مغفل یہ اس کے خلاف روایت آئی ہے۔ جزء القراءۃ میں ہے۔ وقال حجاج ثنا حماد عن يحيى بن ابي اسحق عن عمر بن ابي محصم النهدي عن عبد الله بن مغفل انه كان يقراء روایت ہے عبد اللہ بن مغفل پڑھتے تھے طہر

في الظاهر والعصر خلف الامام في الاولين بفائحة الكتاب وسورتين وفي

تہر اور عشر میں تین تہہ امام کے دو پہلی راستوں میں سورہ فاتحہ اور دو سورہ اور

الاخرين بفائحة الكتاب [تیسری روایت میں چند وجہ سے کلام ہے۔ اول وہ پہلی میں سورہ فاتحہ۔] جو روایت اولیٰ میں گزرا دوم عبد اللہ بن مسعود سے اس کے

خلاف بھی روایت آئی ہے جزء القراءۃ میں حدیث شامحہ قال ثنا البخاري قال وقال لنا اسمعيل بن ابان ثنا شريك عن اشعث بن ابي الشعثاء عن ابي مريم سمعت

ابن مسعود يقراء خلف الامام سيوم ابي راوي اس میں بشير بن جابر ہے اُس کی توثیق واجب ہے۔ چہارم ایک اور راوی اس میں محارب بن اُس کی تعیین اور توثیق چاہئے۔

ایک محارب بن عبد الرحمن بن محمد بن زیاد ابو محمد ان کا ہے تقریب میں ہے وکان يدلس قاله احمد میزان میں ہے قال ابن معين يروي المناكير عن الجمهورين وقال ابو حاتم صدوق

بروي عن الجمهورين احاديث منكرة فيفسد حلية بذلك وقال عبد الله بن احمد بن حنبل عن ابيه ان المحارب كان يدلس (انتہی) لکن اور عنہ مدلس کا غیر

مقبول ہے چونکہ روایت کی سند میں عبد اللہ بن عامر واقع ہے وہ ضعیف ہے تخریج زیلعی میں ہے قال الدارقطني وعبد الله بن عامر ضعيف میزان میں ہے ضعف احمد والنسائي والدار

قطني وقال يحيى ليس بشئ وقال البخاري يكلهون في حفظه وسئل عنه ابن المديني فقال ذكركم ضعیف مقل (انتہی) تقریب میں ہے عبد اللہ بن عامر الاسلمی ابو عامر المدنی ضعیف (انتہی)

علاوہ اسکے اس روایت سے صرف منسوخیت رفع صوت خلف الامام کی ثابت ہوتی ہے۔ اُس میں نزاع نہیں ہے نزاع ہی منسوخیت مطلق قرارة خلف الامام میں وہ ثابت نہیں ہوتی



ہے۔ پانچویں روایت میں بھی دو کلام ہیں اول وہی جو روایت اولیٰ میں مذکور ہوا دوم  
یہ کہ مراد یہاں قرآن سے قرآنہ برفہ صوت ہے اور قرینہ اس پر لفظ غلطو علیہ ہے اور قرآنہ  
خلف الامام برفہ صوت محل نزاع نہیں ہے۔ چھٹی روایت میں بھی دو کلام ہیں اول وہی  
جو روایت اولیٰ میں مذکور ہوا دوم یہ روایت مرسل ہے صحابی کا اس میں ذکر نہیں ہوا مرسل  
لیس بچہ۔ ساتویں روایت میں تین کلام ہیں اول یہ کہ اس کی سند میں اشعث بن سوار  
واقع ہے وہ ضعیف ہے تقریب میں ہے ضعیف میزان میں ہے اشعث بن سوار قال ابو  
زرعة لیسن وقال النسائی ضعیف وروی عباس عن یحییٰ ضعیف وقال ابن المثنیٰ ما سمعت  
یحییٰ وعبد الرحمن یحدثان عن اشعث بن سوار شئ قط وقال ابن جبان فاحش الخطاء کثیر الوهم  
وقال الدارقطنی ضعیف (انتہ) دوم یہ حدیث مرسل ہے صحابی کا اس میں ذکر نہیں ہے۔  
سیوم اس میں راوی ابوالسائب اور جنس ہے ان کی توثیق ذمہ مدعی کے ہے۔ آٹھویں  
روایت میں بھی دو کلام ہیں اول وہ جو روایت اولیٰ میں مذکور ہوا دوم یہ روایت بھی مرسل  
ہے۔ نوں روایت میں بھی دو کلام ہیں اول وہ جو روایت اولیٰ میں مذکور ہوا۔ دوم یہ  
کہ عبد اللہ بن عمر نے اس کے خلاف بھی مروی ہے بخاری جزء القراءۃ میں لکھتے ہیں کہ  
لنا ابو نعیم حدثنا الحسن بن ابی الحسائہ حدثنا ابوالعالیہ قتالت ابن عمر بحکمۃ اللہ  
ابوالعالیہ کہتے ہیں میں نے سوال کیا ابن عمر کو کہ میں

فی الصلوات قال انی لا استحب من رتب هذه البیعة ان اصل صلوة لا اقراء  
کیا پڑھوں میں نماز میں کہا عبد اللہ بن عمر نے تحقیق کی میں البیعة شرفاً بول رب اس مکان کے سے یہ کہ  
فیہما ولوباہ الکتاب وقال عبد الرحمن بن عبد اللہ بن سعد بن الرازی انا ابو  
نماز پڑھوں میں کوئی نماز کہ نہ پڑھوں میں اسیس قرآن اگرچہ ام القرآن ہو۔

جعفر بن یحییٰ البکاء سئل ابن عمر عن القراءة خلف الامام فقال ما کانوا یرون  
سوال کی گئی عبد اللہ بن عمر پڑھنے قرآن سے چھپے امام کے پس کہا عبد اللہ نے  
باسان یقرأ بفاتحة الكتاب فی نفسه (انتہ) اور امام الکلام میں ہے۔ و  
نہیں دیکھا اصحاب رسول اللہ کوئی سورہ فاتحہ پڑھتے نہیں [ابن عمر رومی عنہ ترک  
القراءة عند محمد و مالک والاجازۃ فی السریۃ فی روایت الطحاوی و عبد الرزاق (انتہ) یہاں سے  
کائنات فی نصف النہار واضح ہوا کہ قدر روایات اس باب میں وارد ہوئی ہیں کہ آیت فاذا



قرئی القرآن فاستمعوا له وانصتوا لقراءة خلف الامام فی الصلوة میں نازل ہوئی ہے سب بے اصل محض  
 ہیں کوئی ان میں سے درجہ صحت یا حسن کو نہیں پہنچتی یہی وجہ ہے کہ محققین حنفیہ نے آیت فاذا قرئی  
 القرآن کو ناسخ آیت فاقرؤا انما یشر من القرآن کا نہیں ٹھہرایا جیسا کہ عبارت تلویح فتح القدیر سے ظاہر ہوا  
 اب ہم کہتے ہیں کہ قول بالنسخ باطل ہے چند وجہ اول یہ کہ آیت فاقرؤا انما یشر ولیل قطعی ہے اب اس کے  
 نسخ یعنی رفع کے لئے بھی نص قطعی چاہئے علم اصول میں ثابت ہوا ہے کہ یلینسخ المتواتر بالاحاد  
 ویلینسخ بالمشہور والنسخ ہوا ان یرد دلیل شرعی متراخیا عن دلیل شرعی مقتضیا  
 خلاف حکمہ والمتواتر یوجب علما یقین والمشہور یوجب علم طمانینہ وھو علم  
 تطمین بہ النفس وقطنہ یقینا لکن لو تأمل حق التأمل علما نہ لیس بیقین اور آیت  
 واذا قرئی القرآن فاستمعوا لہ اگرچہ متواتر و قطعی ہے مگر ناسخ ہونا اسکا موقوف دو امر پر ہے ایک متراخی  
 ہونا اس آیت کا آیت فاقرؤا انما یشر من القرآن سے دوسرا مقتضی ہونا اسکا اسکے حکم کے خلاف کو یعنی متعارض  
 ہونا اور دونوں کا ثبوت یعنی آیت سے غیر مسلم ہے اتنا عدم تسلیم ثبوت تراخی نفس آیت سے پس ظاہر ہے  
 و اتنا عدم تسلیم ثبوت تعارض آیتین نفس آیت سے پس اس لئے ہے کہ ثبوت تعارض متوقف اس پر  
 ہے کہ آیت واذا قرئی القرآن میں خطاب مومن کی طرف ہو اور نفس آیت سے یہ امر بطور قطع ثابت  
 نہیں ہوتا ہے محتمل ہے کہ مخاطب کفار ہوں۔ کما قال الفقہ الرازی۔ ہاں روایات منقولہ سے البتہ ثابت ہوتا  
 ہے اور وہ نہ متواتر ہیں نہ مشہور بلکہ ان کا تو سیح یا حسن ہونا بھی پایہ ثبوت کو نہیں پہنچا کما تقدم۔ دوم  
 ناسخ نفس آیت ہے باعتبار عموم لفظ کے یا ان روایات کو بھی نسخ میں دخل ہے یعنی ان روایات نے آیت  
 کو مقید بنا دیا ہے یہ تقدیر ثانی چند محذور لازم آتے ہیں اول یہ کہ قاعدہ مقررہ اصول کے خلاف ہے کہ العبرة  
 لعموم اللفظ لا لخصوص السبب۔ دوم یہ روایات خبر احادیثی ہیں اور تقدیر قطعی کی آیت کی ساتھ موافق مذہب حنفیہ کے  
 جائز نہیں ہے کیونکہ یہ زیادت علی الکتاب ہے اور زیادت علی الکتاب نسخ ہے اور نسخ قطعی کا ساتھ ظنی کے  
 درست نہیں ہے سیوم اس تقدیر پر مجموعہ آیت و روایات ناسخ ہوا اور آیت قطعی ہے اور روایات ظنی  
 پس ناسخ مرکب ہوا قطعی ظنی و مرکب من القطعی والظنی ظنی کما ثبت فی مقررہ اور بر تقدیر اول بھی  
 چند محذور لازم آتے ہیں کیونکہ آیت میں قید نہیں ہے کہ یہ قراءۃ قرآن اور یہ استماع اور یہ انصات نمازیں  
 ہو یا خارج نماز سے اور قاری امام ہو یا غیر امام اور مستمع مقتدی ہو یا غیر مقتدی اور یہ قراءۃ جہر سے ہو یا  
 سر سے اول محذور یہ ہے کہ ایک شخص خارج نماز سے سزا قرآن پڑھ رہا ہے اور دیگر اشخاص قریب اُس کے  
 بیٹھے ہیں تبتہ یہاں پہنچنا کہ علی انصات اس قرآن کے سننے جس کو خارج نماز سے ایک شخص



سرا پڑہ رہا ہے واجب ہو کیونکہ آیت میں قید نماز و جہر و امام و مقتدی کی نہیں ہے دوم یہ کہ ایک شخص خارج نماز سے سرا قرآن پڑہ رہا ہے اور دوسرا شخص اس کے قریب منفرد نماز پڑھتا ہے تو چاہئے کہ اس منفرد پر استماع و انصات واجب ہو۔ سیوم یہ کہ ایک شخص خارج نماز سے سرا قرآن پڑہ رہا ہے اور اس کے قریب ایک باجماعت نماز ہو رہی ہے تو چاہئے کہ اس ساری جماعت پر یعنی امام و سب مقتدیوں پر استماع و انصات واجب ہو اور حال آنکہ یہ وجوب بالاجماع باطل ہے اگر کہا جاوے کہ اجماع اس عام کا مخصوص ہے پس صورت مذکورہ اس سے مخصوص ہو گئیں تو جواب یہ ہے کہ اس وقت یہ آیت عام مخصوص منہ البعض ہوتی اور عام مخصوص منہ البعض ظنی ہوتا ہے اور آیت فاقروا ماتیسر من القرآن قطعی ہے اور ظنی قطعی کا نسخ ہو نہیں سکتا اگر کہا جائے کہ آیت فاقروا ماتیسر من القرآن بھی ظنی ہے کیونکہ مدرک رکوع بالاجماع اس میں سے خاص کیا گیا ہے تو جواب یہ ہے کہ مدرک رکوع کا بالاجماع مخصوص ہونا غیر ثابت ہے جیسا کہ جبر القراءۃ فتح الباری وغیرہ سے واضح ہے علاوہ اسکے اس وقت مواظبت اصول حنفیہ کے تخصیص اسکی خبر احاد سے ہو سکتی ہے تو حدیث کا حصول الا بفاتحة الكتاب اور وہ احادیث جن میں تصریح اس امر کی ہے کہ مقتدی کو امام کے پیچھے سورہ فاتحہ پڑھنا چاہئے مخصوص اس آیت کی ہو جائے گی جب یہ احادیث مخصوص آیت و اذا قرى القرآن فاستمعوا له وانصتوا کی ہوئیں تو یہ آیت معارض نہ ہوئی آیت فاقروا ماتیسر من القرآن کی اور جب تعارض ہی نہیں تو نسخ کیسا وجہ سیوم وجوہ ابطال نسخ میں سے یہ ہے کہ مولوی رشید احمد صاحب مرحوم نے آیت و اذا قرى القرآن فاستمعوا له وانصتوا کے متاخر ہونے پر آیت فاقروا ماتیسر من القرآن سے یہ دلیل لکھی ہے کہ حسب تحریر سیوطی کے اتفاق میں اول سورہ اقرا ثانیاً سورہ نون ثانیاً ابتدا سورہ مزمل کا نزول ہے پھر بعد ایک سال کے حسب روایات حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے مکہ میں ہی آخر سورہ مزمل کا نازل ہوا جمیع فاقروا ماتیسر من القرآن ہے پس ایک مدت کے بعد سورہ اعراف نازل ہوئی اور اس میں آیت و اذا قرى القرآن فاستمعوا له وانصتوا الخ نازل ہوئی تو اس سے قراءۃ مقتدی کی بالکل منسوخ ہو گئی اس میں کلام ہے بچند وجوہ اول یہ کہ اس کی سند میں عمر بن مارون کذاب و متروک ہے میزان میں ہے قال ابن مہدی و احمد والنسائی متروک الحدیث وقال یحییٰ کذاب حبیش وقال علی والد ارقطنی ضعیف جدا وقال صالح جزیرہ کذاب انتہی لخصاً تقریب میں ہے متروک انتہی اگر کہا جاوے کہ راوی اس میں عمرو بن مارون بفتح العین ہے جیسا کہ نسخہ مطبوعہ مصر میں ہے نہ عمر بن مارون بضم العین اور عمرو بن مارون ثقفی ہے تو جواب یہ ہے کہ چند نسخوں مطبوعہ ہند میں عمرو بن مارون موجود ہے علاوہ اسکے دلیل روشن عمرو بن مارون



ہوئے پر دو امر ہیں اول یہ کہ عمر بن مارون خراسانی ہے صحیح بالذہبی فی التذکرۃ جیسا کہ اس کے اوپر کے  
 دوراوی بھی خراسانی ہیں پس یہ روایت خراسانی کی خراسانیوں سے ہوئی بخلاف عمرو بن مارون کے  
 کہ وہ بصری ہے دوم عمر بن مارون طبقہ تاسعہ سے ہے اور عمرو بن مارون طبقہ عاشرہ سے اور اس کے  
 اوپر کاراوی یعنی عثمان بن عطاء بن ابی مسلم طبقہ سابعہ سے اور اخذ تاسعہ کا سابعہ سے اقرب ہے نسبت  
 اخذ عاشرہ کے سابعہ سے سوائے اسکے تعیین عمرو بن مارون کی اور اثبات اس کی تو ثقیف کا ذمہ مدعی  
 کے ہے و کیفینا المنع اور قطع نظر اس سے اگر اس مقام پر عمرو بن مارون کا پہلی تسلیم کر لیا جاوے تو ضعیف  
 اس اثر کا نہیں جاتا بسبب الوجہ التی تذکر بعد انشاء اللہ تعالیٰ دوم اس کی سند میں عثمان بن عطاء  
 خراسانی ہے تقریب میں ہے ضعیف کاشف میں ہے ضعیفہ میزان میں ہے ضعیفہ مسلم و یحییٰ بن قطن  
 والد القطنی وقال ابن خزمیہ لا یصح بہ ستیوم اس کی سند میں عطاء بن ابی مسلم ابو عثمان خراسانی قہ  
 ہے وہ ندیس و مرسل و ضعیف ہے تقریب میں ہے ہم کثیر ویرسل ویدیس انتہی میزان میں ہے ذکرہ  
 العقیلہ و البخاری و ابن حبان فی الضعفاء چہارم روایت اس کی بالخصوص ابن عباس سے مرسل ہے  
 میزان میں ہے قال ابوداؤد و لہویدس ابی ابن عباس و قال الدارقطنی ثقۃ فی نفسہ  
 الا اندلہ بلی ابن عباس فاما دوا یاتہ عن ابن عباس و ابن عمر و عبد اللہ بن  
 السعدی و ہذا الضعیف فہما سلسلہ فان الرجل کثیر الا رسال انتہی لمجتہدین یک سورۃ  
 کا متاخر ہونا نزول میں دوسری سورۃ سے مستلزم اس کو نہیں ہے کہ متاخر کی ہر آیت متقدم کی ہر آیت  
 سے متاخر ہو کیونکہ ابن عباس سے اتقان میں روایت ہے قال کانت اذا نزلت فاقحہ تسود  
 بکۃ کتبت بمکۃ ثم یزید اللہ فیہا ما یشاء اور نیز اتقان میں ہے لا ینزل بیلزم من  
 نزول آیتہ و آیات بمکۃ من سورۃ طویلۃ نزل معظمہا بالمدینۃ ان تكون ملکۃ  
 اور نیز اتقان میں ہے قال البیہقی فی الدلائل فی بعض السور الاتی نزلت بمکۃ آیات  
 نزلت بالمدینۃ فالحقت بہا و کذا قال ابن الحصار کل نوع من المکی والمدنی منہ  
 آیت مستثنیۃ قال الا ان من الناس من اعتمد فی الاستثناء علی الاجتہاد دون  
 النقل وقال ابن حجر فی شیح البخاری قد اعتمد بعض الائمة ب بیان ما نزل من الآیات  
 بالمدینۃ فی السور المکیۃ قال واما عکس ذلک و ہو نزول شئی من سورۃ بمکۃ تاخر  
 نزول تلک السورۃ الی المدینۃ فلم ادرہ الا ناودا انتہی پس بموجب ان عبارات کے ہو سکتا  
 ہے کہ سورۃ مثل باد جود اسکے کہ متقدم ہو سورۃ اعراف سے آیت فَاَنْزَلْنَاهُ فَاَنْزَلْنَاهُ مِنَ الْقُرْآنِ جو سورۃ



منزل میں ہے بعد نزول آیت واذا قرئ القرآن فاستمعوا له وانصتوا کے نازل ہوئی ہو اور سونہا سکی  
 ہے یہ بات کہ اتقان میں لکھا ہے المنزل استثنیٰ منها قوله ان ربك يعلم انی اخر السورة  
 حکاہ ابن الغریس انتہی اور تفسیر و منشور میں ہے واخرج الفاس عن ابن عباس قال نزلت  
 سورة المنزل بکلمة الايتين ان ربك يعلم انک تقوم اذنی اور اتقان میں بعد ذکر روایت  
 نحاس کے لکھا ہے هکذا اخرج بطوله واسناده جيد رجاله کاهم ثقاة انتہی  
 اور تفسیر و منشور میں ہے واخرج عبد بن حمید وابن جریر وابن ابی حاتم عن سعید بن  
 جبیر قال لما نزلت یا ایها المنزل قم الليل الا قليلا مکث النبي صلعم علی هذه  
 الحال عشی سنين وفيه فانزل الله بعد عشو سنين ان ربك يعلم انک تقوم الی  
 قوله فاقموا الصلوة فحفف الله عنهم بعد عشو سنين (انتہی) اور حافظ ابن کثیر نے  
 بحوالہ ابن جریر وابن ابی حاتم اس روایت کو نقل کیا ہے اور کچھ اس میں کلام نہیں کیا۔ اگر  
 کہا جاوے کہ اتقان میں حکاہ ابن الغریس کے بعد مرقوم ہے ورواه ما اخرجہ الحاکم  
 عن عائشه انه نزل بعد نزول صدر السورة بسنة وذلک حين فرض قیام  
 الليل فی اول الا سلام قبل فرض الصلوات الخمس (انتہی) کہو لگا میں کہ حاکم کی  
 کیا تخصیص ہے امام احمد و مسلم و ابوداؤد و نسائی و محمد بن نصر وغیرہ نے بھی حدیث عائشہ رضی  
 اخرج کیا ہے تفسیر و منشور میں موجود ہے واخرج احمد و مسلم و ابوداؤد و النسائی و محمد بن نصر  
 فی کتاب الصلوة والبیہقی فی سننه عن سعد بن ہشام قال قلت لثابت بن عیین قیام رسول اللہ صلعم  
 قالت الست تقرأ هذه السورة یا ایها المنزل قلت لی قالت فان الله قد افترض قیام الليل فی اول  
 هذه السورة فقام رسول الله صلعم واصحابه حولاً حتی استغثت اقدامهم وامسک الله خاتمها  
 فی الثمان عشرة شهراً ثم انزل الله التحقیف فی آخر هذه السورة فصار قیام الليل تطوعاً من بعد  
 فريضة (انتہی) مگر اس میں کلام ہے بدو وجہ اول یہ کہ حدیث امسی فی صلاتہ کی جس کو ابو ہریرہ رضی  
 سے آئمہ ستہ نے روایت کیا ہے اور اعلیٰ درجہ کی صحیح جو اس میں یہ لفظ ثم اقراء ما تيسر معک من القرآن  
 کہ ہم معنی ہے آیت فاقراء ما تيسر من القرآن کا مخالف ہے حدیث عائشہ کے کیونکہ واقعہ امسی فی صلاتہ  
 بالاتفاق مدنیہ کا واقعہ ہے اس سے صاف ظاہر ہوا کہ اس واقعہ تک حکم آیت فاقراء ما تيسر من القرآن  
 کا باقی تھا اور سورہ اعراف جس میں آیت واذا قرئ القرآن سے بالاجماع کئی ہے پس معلوم  
 ہوا کہ آیت واذا قرئ القرآن نسخ آیت فاقراء ما تيسر کی نہیں ہوئی۔ دوم یہ کہ اس سے صرف



مؤید کارد ہوا اور مؤید کے رد سے وہ احتمال جو وجہ پنجم میں پیدا کیا گیا ہے باطل نہیں ہوتا۔ واذ  
 جاء الاحتمال بطل الاستدلال تنسیبہ بعض علماء حنفیہ نے جب دیکھا کہ آیت واذ قرأ القرآن  
 کے مکی کہنے سے مطلب بالکلیہ فوت ہوتا ہے تو خلاف اجماع کا ذہل علم کے یہ امر اختیار کیا کہ آیت  
 واذ قرأ القرآن مدنی ہے اور اس امر کے اثبات کے لئے وہی روایات اسباب نزول جن کا  
 ضعف اوپر ثابت کیا گیا ہے پیش کیں اور اس ذریعہ سے اپنی دیانت و علم کا پورا ثبوت دیدیا میں  
 کہتا ہوں کہ کتب مع جدول علم و تقویٰ کی شان سے نہایت مستبعد ہے بچند وجوہ اول یہ کہ جب وہ  
 روایات ہی ضعیف و بے اصل ہیں تو یہ بناء فاسد علی الفاسد ہوئی اور یہی وجہ ہے کہ محققین حقیقہ  
 قائل نسخ کے نہیں ہوئے کیونکہ اس کے اثبات کے لئے توجیہات بارہ رکیکہ کا ارتکاب و التزام  
 لازم آتا ہے۔ دوم یہ سب اخبار احاد ہیں و اخبار احاد مفید قطع و یقین کو نہیں ہوتے جس کی نسخ  
 میں ضرورت ہے۔ سیوم بر تقدیر تسلیم اس امر کے کہ آیت واذ قرأ القرآن مدنی ہے نیز مدعی کہ  
 نسخ ہے حاصل نہیں ہوتا ہے کیونکہ حدیث المسی فی صلاتہ کہ حدیث مشہور ہے دلالت کرتی ہے۔  
 اس پر کہ مدینہ میں بھی اس واقعہ تک حکم فاقروا تکسر القرآن کبھی تھا بلکہ مدینت کے ثبوت  
 کے ساتھ یہ بھی ثابت کرنا ضرور ہے کہ واقعہ مسی فی صلاتہ کے بعد آیت واذ قرأ القرآن فاستمعوا  
 نازل ہوئی۔ داتی ہم ذلک ششم اثبات نسخ کے لئے صرف اثبات تقدم و تاخر کافی نہیں ہے بلکہ  
 تعارض بھی ثابت کرنا چاہئے اور ما نحن قبیلہ تعارض غیر مسلم ہے کیونکہ توفیق بین الایتنین اسطرح  
 ہو سکتی ہے کہ آیت فاقروا میں تو مخاطب مومنین ہوں اور آیت واذ قرأ القرآن فاستمعوا میں  
 میں مخاطب کفار ہوں۔ کیا صریح ہر الرازی والندیساوری وغیرہما اور نیز اس طرح کہ آیت فاقروا  
 میں مراد قراۃ فی الصلوۃ ہو اور اذ قرأ القرآن میں قراۃ فی غیر الصلوۃ۔ وجہ چہارم وجوہ ابطال  
 نسخ میں سے یہ ہے کہ خود صاحب مذہب یعنی امام اعظم رح اور ان کے اصحاب رح سے منقول ہے  
 کہ آیت واذ قرأ القرآن فاستمعوا و انصتوا اس باب میں نازل ہوئی ہے کہ اصحاب رسول اللہ  
 صلعم امام کے پیچھے جہر کے ساتھ قراۃ کرتے تھے پس اگر اس آیت کا نسخ ہونا تسلیم کیا جاوے  
 تو اس سے نسخ جہر بالقراۃ کا مقتدی کے حق میں ثابت ہوگا نہ نسخ مطلق قراۃ کا تفسیر کہ میں  
 ہے القول الثالث ان الایۃ نزلت فی ترک الجہر بالقراۃ وراہ الامام قال ابن عباس قرر رسول اللہ  
 صلعم فی الصلوۃ المکتوبۃ وقرأ اصحابہ وراہہ رافعین اصواتہم فخلطوا علیہ فنزلت ہذہ الایۃ و ہو  
 قول ابی حنیفہ اصحابہ (انتہ) وکذا نقل شیخ زادہ فی حاشیہ علی البیضاوی عن الامام الواحدی اور



تفسیر نیاپوری میں ہے۔ و قیل نزلت فی ترک الجہر بالقراءة وراء الامام لما روى عن ابن عباس ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قرأ في الصلوة المكتوبة وقرأ اصحابه راغبين اصواتهم فخطوا عليه صلعم فنزلت (انتہ) اور تفسیر ابن جریر میں ہے حدیثی المثنی قال ثنا سويد قال اخبرنا ابن المبارک عن ابیہ عن ابن ہبیرہ عن ابن عباس انہ کان یقول فی ہذہ واذا ذکر ربک فی نفسك تضرعاً وخیفۃ ینذا فی المکتوبہ واما ما کان من قصص او قرأہ بعد ذلک فانما ہی ناقلۃ ان نبی اللہ صلعم قرأ فی صلوتہ مکتوبہ وقرأ اصحابہ وراءہ فخطوا علیہ قال فنزل القرآن واذا قرئ القرآن فاستمعوا له وانصتوا لعلکم ترسمون ہذا فی المکتوبہ (انتہ) تفسیر درمنثور میں ہے واخرج ابن مردويه والبيهقي عن ابن عباس قال صلى النبي صلعم فقرأ قوم خلفه فخطوا عليه فنزلت هذا فی المکتوبہ واخرج ابن مرقۃ عن ابن عباس فی قوله واذا قرئ القرآن فاستمعوا له وانصتوا قال نزلت فی رفع الاصوات خلف رسول اللہ صلعم فی الصلوة و فی الخطبة لانها صلوة (انتہ) واخرج البخاری فی جزاء القراءة عن عبد الله قال قال النبي صلعم لقوم كانوا یقرؤن القرآن فیجرون به خطمهم علی القراءة وکننا نعلم فی الصلوة نقیل لثان فی الصلوة لثاناً فی الصلوة لثاناً (انتہ) واخرج الطحاوی عن ابن مسعود قال كانوا یقرؤن خلف رسول اللہ صلعم فقال صلعم علی القرآن (انتہ) اور تفسیر درمنثور میں ہے واخرج ابن جریر و ابن ابی حاتم و ابوالشیخ و ابن مردويه و ابن عساکر عن ابی ہریرۃ فی قوله واذا قرئ القرآن فاستمعوا له وانصتوا قال نزلت فی رفع الاصوات و ہم خلف رسول اللہ صلعم فی الصلوة (انتہ) اگر کہا جاوے کہ البیۃ لعمم اللفظ لا لخصوص السبب پس عموم لفظ سے نسخ مطلق قراءۃ کا مقتدی کے حق میں ثابت ہوگا۔ پس اس کے جواب میں تحقیق وجہ دوم کی جاری کی جاوے گی۔ فقذکر وجہ ہجتم کتب اصول حنفیہ سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ دونوں آیتیں ناسخ و منسوخ نہیں ہیں و قدر عبارت التلویح فاذا ذکر اس عبارت سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ حنفیہ کے نزدیک آیتہ واذا قرئ القرآن ناسخ آیت فاقروا یا تیسر کی نہیں ہے ورنہ رجوع الی السنہ کی کیا حاجت تھی تبلیغ اس مقام پر علماء حنفیہ رحمہم اللہ تعالیٰ سے دو خطائیں ہوئی ہیں اول یہ کہ اس مقام پر سنت ضعیفہ کی طرف رجوع کی اور ثمن صحیحہ کثیرہ کو چھوڑ دیا جیسے حدیث عبادہ و انس و ابو ہریرہ و عمرو بن العاصی رضی اللہ عنہم و غیرہ جن میں تصریح اس امر کی ہے کہ مقتدی کو امام کے پیچھے سورہ فاتحہ پڑھنا چاہیے کما سیأتی ذکرنا انشاء اللہ تعالیٰ بلکہ سنت متواترہ یعنی لا صلوة الا بقراءة اما القرآن کو چھوڑ دیا قال البخاری فی جزاء القراءة و تواثر الخبر نہیں نماز صحیحہ ساتھ پڑھنے ام القرآن کے



عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا صلوة الا بقراءة ام القرآن اگر کہا جاوے کہ ہم نے سنت مشورہ کو چھوڑا نہیں بلکہ حدیث من کان لہ امام کو مخصوص قرار دیا ہے حدیث لا صلوة الا بقراءة ام القرآن کا تو جواب بخند وجوہ ہے۔ پہلی یہ کہ حدیث من کان لہ امام صلاحیت معارضہ کی نہیں رکھتی ہے کیونکہ نہایت ضعیف ہے ائمہ حدیث نے اس کے ضعف کی تصریح کی ہے اور کسی امام نے اس کی صحت یا حسن کی تصریح نہیں کی بخلاف حدیث لا صلوة الا بقراءة ام القرآن کے کہ اعلیٰ درجہ کی صحیحاً أخرجه الأئمة فی کتبہم بلکہ مشہور بلکہ متواتر ہے۔ دوسری یہ کہ جب حنفیہ نے من کان لہ امام کو باوجود شدت ضعف کے اعلیٰ درجہ کی صحیح حدیث یعنی لا صلوة الا بقراءة ام القرآن کا مخصوص قرار دیا تو ہم کہتے ہیں کہ وہ احادیث جن میں یہ خبر خیمہ مضرح ہے کہ مقتدی کو امام کے پیچھے سورہ فاتحہ پڑھنا چاہئے اور ان کی بعض ائمہ نے تصحیح و تحمیل بھی کی ہے اگر ان کو ہم من کان لہ امام کا مخصوص قرار دیں تو اصول حنفیہ کی بنا پر کیا محذور لازم آتا ہے اور جب حدیث من کان لہ امام عام مخصوص منہ البعض ہوئی تو اسوقت اس میں اور حدیث لا صلوة الا بقراءة ام القرآن میں کچھ تعارض و تنافی نہ ہوئی پس من کان لہ امام کے مخصوص بنانے کی کچھ ضرورت نہ رہی۔ تیسری یہ کہ یہ دونوں حدیثیں من وجہ خاص و من وجہ عام ہیں پس جیسا کہ حدیث من کان لہ امام مخصوص ہو سکتی ہے اس کا عکس بھی ہو سکتا ہے یعنی حدیث لا صلوة الا بقراءة ام القرآن مخصوص بالکسر ہو اور حدیث من کان لہ امام مخصوص بالفتح فواجب الترجیح بلکہ یہ اولیٰ ہے کیونکہ اس تقدیر پر توفیق و جمع درمیان سب احادیث کے ہو جاتی ہے اور بر تقدیر مخصوص کھنہ من کان لہ امام کے اہمال ان احادیث کثیرہ کا لازم آتا ہے جن میں تصریح اس امر کی ہے کہ مقتدی کو امام کے پیچھے سورہ فاتحہ پڑھنا چاہئے۔ اگر کہا جاوے کہ اہمال ان احادیث کا اس وقت لازم آئے گا کہ ان احادیث کو مخصوص من کان لہ امام کا نکلیں ہم ان احادیث کو مخصوص کہتے ہیں من کان لہ امام کا اور من کان لہ امام کو مخصوص کہتے ہیں حدیث لا صلوة الا بقراءة ام القرآن کا تو جواب یہ ہے کہ اس وقت علماء حنفیہ کا مدعی بالتکلیف فوت ہو جائے گا اور مطلوب اہل حدیث ثابت اور تخصیص مرتین محض بیفائدہ لازم آئے گی ایصال حدیث من کان لہ امام کو مخصوص حدیث لا صلوة الا بقراءة ام القرآن کا کتنا باطل محض ہے کیونکہ اس تقدیر پر ان اتحاد کو جنہیں تصریح ہے کہ مقتدی کو امام کے پیچھے سورہ فاتحہ پڑھنا چاہئے مخصوص من کان لہ امام کا کو گے یا نہیں بر تقدیر ثانی اہمال



احادیث کثیرہ صحیحہ یا حسنہ کا لازم آتا ہے اور بر تقدیر اول تخصیص مرتین بلا فائدہ ہوئی اور مدعی بھی حاصل نہوا بلکہ مدعی خصم بخوبی ثابت ہو گیا پس اب یہاں چار صورتیں باقی رہیں یا تو بوجہ صحیح الصحیح ہوئے حدیث لا صلوة الا بقراءة القرآن اور ضعیف ہوئے حدیث من کان له امام کے اول کو ثانی پر ترجیح دیجئے یا اول کو مخصص ثانی کا کہئے یا ان احادیث کو جن میں تصریح ہے کہ مقتدی کو امام پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنا چاہئے ثانی کا مخصص بنائے یا حدیث لا صلوة و حدیث من کان له امام دونوں کو متعارض سمجھ کر مانند آیتین کے سا قیاس کیجئے اور رجوع ان احادیث کی طرف کیجئے جنہیں تصریح مقتدی کے مسئلہ کی ہے ان چاروں صورتوں میں مدعی اہل حدیث کثابت ہوتا ہے اور مدعی علما حنفیہ کا غیر ثابت اس اشکال کا جواب علما حنفیہ کے پاس مطلق نہیں ہے اور یہی تقریر بعدین حدیث و اذ اقراء الامام فانصتوا میں جاری ہو سکتی ہے دوسری خطا علما حنفیہ کی یہ ہے کہ انہوں نے خود وقت تعارض سنتین یہ قاعدہ لکھا ہے کہ قیاس کی طرف رجوع کرنا چاہئے تلویح میں ہے ومثال المصیر الى القياس عند تعارض السنتين ما روى النعمان بن بشير - ان النبي صلى الله عليه وسلم اذا صلى ركعتين ركعتين وبعثت تين ومادون عاكفته رحمه الله عليه السلام صلاها ركعتين بأربع ركعات وأدبع سبحانه - تعارضاً فصرنا الى القياس على سائر الصلوات (انتہ) مانحن فیہ میں تعارض سنتین پایا جاتا ہے پس چاہئے کہ قیاس کی طرف رجوع کریں یعنی باقی ارکان تحریمہ رکوع سجود و قیام جلوس اخیر پر قراءۃ کو قیاس کر لیں جس طرح کہ یہ سب ارکان مقتدی سے سا قیاس نہیں ہوتے اسی طرح قراءۃ بھی سا قیاس نہیں ہوتی ہے یا قراءۃ مقتدی کو قیاس کیا جاوے قرۃ یا امام و منفرد پر یعنی جیسا کہ امام و منفرد سے قراءۃ سا قیاس نہیں ہوتی ہے ایسا ہی مقتدی سے بھی قیاس نہوگی وجہ ششم ابن الہمام نے فتح القدیر میں آیت فاترؤا ما یسر من القرآن کو عام مخصوص منہ البعض اور حدیث من کان له امام قراءۃ الامام لا قراءۃ کو اس کا مخصص قرار دیا ہے اور چونکہ اسپر موافق اصول حنفیہ کے یہ اعتراض وارد ہوتا تھا کہ حدیث ظنی ہے اور آیت قطعی اور ظنی قطعی کا مخصص نہیں ہو سکتا ہے اس لئے یہ جواب دیا کہ پہلے اس کی تخصیص اجماع کے ساتھ ہو چکی ہے کہ وہ قطعی ہے اور عام مخصوص البعض ظنی ہو جاتا ہے تو اب تخصیص اس کی حدیث کو سادہ درست ہوئی و قد ذکرنا عبارتہ فیما تقدم عبارت منقولہ سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ آیت فاترؤا ما یسر من القرآن منسوخ نہیں ہوئی ورنہ حدیث من کان له امام کو اس کا مخصص ٹھہرا



کی کیا ضرورت تھی اس مقام پر ایک بڑا اشکال حنفیہ پر وارد ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ جب آیت فاقروا  
 مایسر من القرآن ظنی ہوئی تو فرضیت قراءۃ کس طرح اس سے ثابت ہو سکتی ہے کیونکہ فرضیت  
 ظنی سے ثابت نہیں ہوتی ہے اس اشکال کا جواب مولوی عبدالحی صاحب مرحوم نے غیث العلوم  
 ص ۱۱ میں باریں عبارت دیا ہے۔ ”ویدفع بان الظنی انما هو العوام المخصوص بالمخصص الاصطلاح  
 و هو ان يكون كلاما مستقلا متصلا بالمخصوص منه لا مطلق العام الذي خص منه البعض لاسيما  
 اذا كان بدليل منفصل (استقہ) میں کہتا ہوں کہ یہ جواب غیر صحیح ہے اس لئے کہ آیت فاقروا  
 مایسر بعد تخصیص بالا جماع کے قطعی رہی یا نہیں اگر قطعی رہی تو تخصیص قطعی کی ساتھ حدیث  
 من کان لم یام کہ خبر واحد ہے کس طرح جائز ہوگی اور اگر ظنی ہوگی تو فرضیت قراءۃ اس  
 آیت سے ثابت نہیں ہو سکتی بالجملہ حنفیہ کو احد الامرین سے چارہ نہیں یا تو یہ کہیں کہ قراءۃ تہا  
 میں فرض نہیں یا یہ کہیں کہ مقتدی پر بھی قراءۃ فرض ہے وہاں باطلان عندہم بفتح آیت و اذا  
 قرئ القرآن فاستمعوا و انصتوا عام مخصوص منہ البعض ہے والا محذورات ثلثہ جملہ آئینہ ذکر ہوا  
 لازم آئیگے اور عام مخصوص منہ البعض ظنی ہوتا ہے پس آیت مذکورہ ظنی ہوئی اور آیت فاقروا عام  
 من القرآن قطعی ہے اور ظنی قطعی کا نسخ نہیں ہو سکتا ہے یہ ششم آیت و اذا قرئ القرآن فاستمعوا  
 جب ظنی ہوئی تو حدیث لا صلوة الا بقائه الکتاب اس کی تخصیص ہو سکتی ہے اور آیت مذکورہ  
 بعد تخصیص بالحدیث کے معارض آیت فاقروا مایسر من القرآن کی باقی نہیں رہتی ہے کیونکہ مذکورہ  
 فاقروا مایسر من القرآن کا مقتدی کے حق میں وجوب مطلق قراءۃ ہے اور بدلول و اذا قرئ القرآن  
 کا مقتدی کے حق میں اس تقدیر پر حرمت قراءۃ غیر فاتحہ الکتاب ہے اور دونوں میں تنافی نہیں  
 ہے فلیت النسخ ملادہ اس کے آیتہ و اذا قرئ القرآن اگر اس وقت نسخ فاقروا مایسر کی ہوگی تو  
 بھی اس سے کوئی امر مخالف اہل حدیث کے ثابت نہوگا۔ و ہذا ان الوجہان الاخیران قد ذکرنا عندنا  
 فیما تقدم و ہا حرین بالاستقلال فلا جمل ذلک ذکرنا ہا اہلنا یہ دلیل اول ہوئی فرضیت مطلق قراءۃ  
 کی اور یہ یعنی ہے اصول حنفیہ پر کیا تقدم اس دلیل میں دو شبہ ہیں اول یہ کہ دعوی مقید ہے  
 یعنی فرضیت قراءۃ تہا میں اور آیت سے فرضیت مطلق قراءۃ ثابت ہوتی ہے فاقم التقریب جواب  
 اس کا یکجہ وجہ ہے اول وہ جو علامہ ابن الہمام نے فتح القدیر میں لکھا ہے یعنی یہ کہ فرضیت قراءۃ  
 خارج نماز سے تو ثابت نہیں ہوتی ہے پس ضرور ہوا کہ افراض فی الصلوۃ مراد لیا جائے۔ و فیہ  
 نظر دوم یہ لگاؤ آیت جس حکم کی نسخ ہے وہ قراءۃ طویلہ تھی جو قیام لیل میں بحالت قیام لکھاتی تھی پس



پس یہ قرینہ قویہ ہے اس امر پر کہ مراد یہاں قرآن فی الصلوٰۃ ہے نہ مطلق قرآن۔ سیوم احادیث صحیحہ  
 کثیرہ قولیہ مانند حدیث ابو ہریرہ رضی اللہ عنہم اقرأتی سر معک من القرآن اخرجہ الائمہ الاستیعاب قال الزیلعی  
 وحديث عبادة بن الصامت رضي الله عن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال لا صلوة  
 اور حدیث عبادہ بن صامت رضی اللہ عنہ کی بے شک فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نہیں نماز صحیح  
 لمن لم يقرأ بفاتحة الكتاب اخرجہ الائمہ الستہ ذکرہ الزیلعی وحديث  
 اُس شخص کی کہ نہ پڑھے سورہ فاتحہ کتاب روایت کیا اس حدیث کو امامین ستہ نے۔ اور حدیث ابو ہریرہ  
 ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا نماز صحیح نہیں ہے پڑھے قرآن کے روایت کیا  
 رضی اللہ عنہ کی تحقیق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا نماز صحیح نہیں ہے پڑھے قرآن کے روایت کیا  
 وابن الجارود وغیرہا من الاحادیث القولیہ واحادیث صحیحہ کثیرہ  
 مسلم نے وابن جارود وغیرہ نے فعلیہ جن میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قرآن پڑھنے کا نماز میں عموماً  
 اور سورہ فاتحہ پڑھنے کا خصوصاً ذکر ہے یہ سب احادیث کہ جن میں بعض حد تو اترا اور بعض حد  
 شہرت کو پہنچ گئی ہیں اور بعض احاد صحیحہ ہیں بقاعدہ اصول فقہ المطلق یعمل علی التقیدیت  
 فاقروا ما تيسر من القرآن کی مقید واقع ہوئی ہیں۔ چہاں یہ کہ آیت فاقروا ما تيسر من القرآن  
 مجمل ہے کیونکہ اس میں یہ بیان نہیں ہے کہ یہ قرآن نماز میں ہے یا خارج نماز سے اور احادیث  
 صحیحہ قولیہ و فعلیہ مذکورہ اس مجمل کا بیان واقع ہوئی ہیں وکل من ثلاث الا جوبہ لا یجوز  
 عن مقال شبہ دوم یہ کہ یہ آیت تو دوبارہ نسخ فرضیت قیام لیل نازل ہوئی ہے پھر اس کو  
 فرضیت قرآن فی الصلوٰۃ المکتوبہ سے کیا علاقہ تفصیل اس اجمال کی یہ ہے۔ تفسیر و منشور میں  
 ہے و اخرج احمد و مسلم و ابو داؤد و النسائی و محمد بن نصر فی کتاب الصلوٰۃ و البیہقی فی سننہ  
 عن سعد بن هشام قال قلت لعائشہ انبتی عن قیام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قالت است لقرآن ہذا السوۃ  
 یا ایہا المنزل قلت بلی قالت فان اللہ قد افترض قیام اللیل فی اول ہذہ السوۃ فقام رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم حوالہ انتی انتقحت اقدارہم و اسک اللہ خاتمتہا فی الساعۃ اثنی عشر شہراً ثم انزل اللہ  
 التحفیف فی آخر ہذہ السوۃ فصار قیام اللیل تطوعاً بعد فرضتہ و اخرج ابن ابی شیبہ و عبد بن  
 حمید و ابن ابی حاتم و محمد بن نصر و الطبرانی و الحاکم و صحیحہ و البیہقی فی سننہ عن ابن عباس قال  
 لما نزلت اول المنزل كانوا یقومون نحو من قیامہم فی شہر رمضان حتی نزل آخر ما وکان بین  
 اولہما و آخرہما نحو من سنۃ (استنبہ) اور نیز تفسیر و منشور میں ہے و اخرج عبد بن حمید و ابن نصر



عن قتادة قال فرض قیام اللیل فی اول هذه السورة فقام اصحاب النبى صلعم حتى اتفخت اقداحهم و  
 اسكب الشبغ فتمتها حولاً ثم انزل التخفيف فی آخرها فقال علم ان سیکون منکم مرضی الی قوله فاقرؤا  
 ما تیسر منہ ففسخ ما کان قبلها فقال وایموا الصلوة وایموا الزکوة فریضتان وایموا ان یس فیها رخصته  
 وایموا ان یخرج عبد بن حمید عن الحسن قال لما نزلت علی <sup>صلعم</sup> ایها المزل قم اللیل الا قلیلاً قام رسول اللہ  
 صلعم وقام المسلمون معه حولاً کما لاحی تورمت اقداحهم فانزل اللہ بعد الحول ان رکب یعلم الی  
 قوله ما تیسر منہ قال الحسن قال الحمد للہ الذی جعله تطوعاً بعد فریضته ولا ید من قیام اللیل وایموا ان  
 ابی حاتم والطبرانی وابن مردودہ عن ابن عباس عن النبی صلعم فاقرؤا ما تیسر منہ قال ما تیسر آیتہ  
 (انتہ) اور تفسیر ابن کثیر میں ہے علم ان لن تحصوه ای الغرض الذی اوجبه علیکم فاقرؤا ما تیسر  
 من القرآن ای من غیر تحدید بوقت ای ولكن قوموا من اللیل ما تیسر وعبیر عن الصلوة بالقرأة  
 (انتہ) اور تفسیر فتح البیان میں ہے - فاقرؤا ما تیسر من القرآن بیان للبدل الذی وقع النسخ  
 الیه ای فسخ التقدير بالاخبار الثلاثة الی جز مطلق من اللیل وسیما فی ان هذا الخبر نسخ الیضا  
 بوجوب الصلوات الخمس والمعنی فاقرؤا فی الصلوة باللیل ما تخف علیکم وتیسر لکم منہ من غیر ان  
 ترقوا وقتاً قال القرطبی درجہ وقیل المعنی فصلوا ما تیسر لکم من صلاة اللیل والصلوة تنسی قرأنا کقولہ  
 وقرآن الغیر (انتہ) اور تفسیر نیشابوری میں ہے فاقرؤا ما تیسر من القرآن الا کثرون علی ان القرأة  
 مہنا عبارة عن الصلوة کما عبر عنها بالقیام والركوع والسجود والمعنی فصلوا ما تیسر علیکم باللیل  
 فیکون هذا نسخاً للاول ثم انہما نسخا جمیعاً بالصلوات الخمس او نسخ هذا وحده بہن وعن بعضهم  
 انہا القرأة حقیقة (انتہ) اور تفسیر بیضاوی اور تفسیر خزادہ میں ہے فاقرؤا ما تیسر من القرآن فصلوا  
 ما تیسر علیکم من صلاة اللیل عبیر عن الصلوة بالقرأة کما عبیر عنها سائر اماكنہا قیل کان التہجد  
 واجبا علی التمسیر لہ کفہ علیہم القیام بہ ففسخ ثم نسخ هذا بالصلوات الخمس وافرؤا القرآن بعینہ کیف تیسر  
 علیکم وقیل قوله تعالی فاقرؤا ما تیسر واجب للقرأة فی صلوۃ اللیل لا لایجاب بنفس الصلوۃ فی اللیل  
 وقیل انہ لا یجاب للقرأة فی کل صلاة (انتہ) پس کہتا ہوں کہ باوجود ان احتمالات کثیرہ کے آیت  
 کس طرح دلیل قطعی فرضیت قرأة کی ہو سکتی ہے پس حق یہ ہے کہ فرضیت قرأة آیت سے  
 ثابت نہیں ہے بلکہ ان احادیث سے حرج کا ذکر ابھی آتا ہے انشاء اللہ تعالی - دلیل دوم فرضیت  
 مطلق قرأة کی نماز میں حدیث ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ { **اَنْتُمْ دُسُوْا اِلَیْهِ صَلَوةً خَلَّ الْمَسْجِدُ**  
 [بے شک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مسجد میں







لا يقولون بوجوبها قطعاً بل قلنا غير انهم لا يخصصون الحرفية بالقطعي فاهم ان يقولوا بوجوب  
 الوجه المذكور انما وان جوزنا الزيادة بنحو الواحد لكنها ليست بلازمة لها فانما قلنا بركبتها وافتراضها  
 بالمعنى الذى سمعناه وهو بانها لازمة وانما محل الخلاف فى التحقيق ان ما تركه مفسد وهو الركن  
 لا يكون الا بقطع فقلنا لا لان الصلوة محل مشكل لكل خبرين فيها امر ولم يعم دليل على ان مقتضاها  
 ليس من نفس الحقيقة بوجوب الحرفية وقلنا بل يلزم فى كل ما اصله قطعي وذلك لان العبادة  
 ليست سوى جملة الاركان فاذا كانت قطعية يلزم فى كل الاركان قطعيته لانها ليست الا اياً  
 مع الآخر بخلاف ما اصله ظني فان ثبوت اركانها التى هو هو يكون ظني بلا اشكال (استنتج) یہاں  
 سے معلوم ہوا کہ دلیل علماء حنفیہ کی اس باب میں یہی ہے کہ عبادت کی اصل قطعی ہے پس  
 اُس کے سب اركان کا قطعی ہونا چاہئے اس لئے کہ عبادت نہیں ہے مگر مجموعہ اركان کا  
 پس اگر بعض اجزاء اُس کے ظنی ہوں یعنی دلیل ظنی سے ثابت ہوں تو اصل عبادت کا ظنی  
 ہونا لازم آئے گا لان ظنیۃ النجز تسلیم ظنیۃ الكل میں کہتا ہوں کہ دلیل اوہن من نسخ التکلیف  
 ہے بچند وجوہ اول یہ کہ اصل عبادت قطعی ہے اس سے کیا مراد ہے اگر یہ مراد ہے کہ اصل  
 عبادت اجمالا قطعی ہے تو مسلم ہے لیکن اس کے لئے سب اجزاء و اركان کا قطعی ہونا ضروری  
 نہیں ہے اور اگر مراد یہ ہے کہ اصل عبادت تفصیلاً قطعی ہے تو یہ غیر مسلم ہے دوم خود علماء حنفیہ  
 نے بعض اركان عبادت کو دلیل ظنی سے ثابت کیا ہے ان میں سے مسح راس وضو میں  
 کہ اس کو حدیث ناصیہ سے ثابت کیا ہے حالانکہ مسح راس علماء حنفیہ کے نزدیک واجب و فرض  
 کارکن و فرض ہے اور چونکہ دلیل اس کی ظنی ہے اسی لئے شافعیہ و مالکیہ جو اس کے منکر  
 ہیں کافر نہیں کہا جاتا ہے اور ایسا ہی غسل رجليں وضو میں اہل السنۃ والجماعت کے نزدیک  
 فرض ہے مگر بہسب ظنی ہونے دلیل کے اس کے منکر کی تکفیر نہیں کی جاتی ہے اور وضو میں غسل  
 یرین و رجليں کے ساتھ مرتضیٰ و کہین کا دھونا جمہور حنفیہ و غیر ہم کے نزدیک فرض ہے مگر  
 بہسب ظنی ہونے دلیل کے اس کے منکر کی تکفیر نہیں کی جاتی ہے اور تاعد اخیرہ نماز میں حقیقہ  
 کے نزدیک فرض ہے اور دلیل اس کی ظنی ہے بلکہ اس کا تو مرفوع ہونا بھی ثابت نہیں ہوتا  
 ہے فضلاً عن ان یكون قطعياً او یاسیاً ہی خروج بصدقہ و صلوة و تروغیر ما کو علماء حنفیہ فرض کہتے  
 ہیں کہا ہو مصرح فی الدر المختار و حواشیہ وغیرہ من الکتب الفقہیۃ و سہوم سب احادیث  
 آنحضرت علیہ وسلم کی نسبت اور ان صحابہ رضی اللہ عنہم کی نسبت جنہوں نے وہ احادیث آنحضرت



صلعم سے بلا واسطہ سنیں قطعی تھیں اور دوسرے اہل اسلام کی نسبت وہ احادیث بسبب اخبار  
احاد ہونے کے ظنی ہو گئیں اب ہم پوچھتے ہیں کہ ان احادیث سے اگر ایک چیز کی فرضیت و کیفیت  
ثابت ہو جاوے تو وہ چیز ضرور آنحضرت صلعم و صحابہ مذکورین رضی اللہ عنہم کی نسبت فرض و رکن ہوگی  
اب دوسروں کی نسبت فرض و رکن ہے یا نہیں یہ تقدیر ثانی فیہ استعمال لازم آتا ہے کہ ایک حکم  
شرعی بغیر آنے مانع کے منسوخ ہو جاوے اور یہ تقدیر اول فیہ استعمال لازم آتا ہے کہ فرض و  
رکن دلیل ظنی سے ثابت ہو و ہو خلاف ما قلتم چہارم فرض دو قسم ہے ایک فرض قطعی اور اسی کا  
نام فرض علی و فرض اعتقادی بھی ہے اور دوسرا فرض علی اور اسی کا نام فرض غیر قطعی اور ظنی  
بھی ہے اور قسم دوم واسطہ ہے درمیان فرض قطعی اور اوس واجب کے جو عمل میں فرض  
علی سے دولی ہے اور سنت سے فوق اور اس قسم کو کبھی فرض کے ساتھ تعبیر کرتے ہیں اور  
کبھی واجب کے ساتھ اور علی قسم کا منکر کا فرض ہے نہ دوسری قسم کا ان دونوں قسموں کے ثبوت  
کے لئے عبارت رد المحتار کافی ہے باب الوتر میں ہے واعلم ان الغرض لو كان فرض علماء  
و علماء فرض علقا فقط فالاول كالصلوات الخمس فانها فرض من جهة العمل لا يحل تركها و ليعتد الجواز  
بفوتها بمعنى انه لو ترك واحدة منها لا يصح فعل ما بعد ما قبل قضاء المتركة و فرض من جهة العلم  
والاعتقاد بمعنى انه لا يفترض عليه اعتقاد احتی کفر یا کفار یا واثانی کا لو تر فانه فرض علما و کما ذکرنا  
ولیس بغرض علما اسی لا يفترض اعتقاده حتی انه لا کفر منکره لظنیہ و دلیلہ و شبهة الاختلاف فیہ  
ولذا لیس واجباً و نظیرہ مسح الارس فان الدلیل القطعی انا وصل المسح و اما کونه قد لا یروی فان ظنی  
لکنہ قام عند المجتہد مارحج و دلیلہ الظنی حتی صار قریباً من القطعی فہما فرضاً اسی علیاً بمعنی انه  
یأثم علمه حتی لو ترک و مسح شعرة مثلاً یفوت الجواز و لیس فرضاً علماً حتی انه لو انکره لا کفر بخلاف مالو  
انکر اصل المسح (انتہی) اور جو علما کہ اخبار احاد سے فرضیت مطلق قرارة اور ایسا ہی فرضیت  
فاتحہ ثابت کرتے ہیں مراد ان کی فرض سے فرض علی ہے فتح القدیر میں ہے واعلم ان الشافعیہ  
یشہون رکیۃ الفاتحہ علی معنی الوجوب عندنا فانہم لا یقولون بوجوبها قطعاً بل ظناً دیکل سیوم  
فرضیت مطلق قرارة کی حدیث ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ رسول اللہ صلعم قال لا صلوة الا بقراءة اخر  
مسلم و ابن الجارود یہاں لفظ صلاۃ مکرر ہے تحت میں نفی کے ذائقہ ہوا ہے اس لئے فائدہ  
عموم کا وہ گامینی کوئی نماز خواہ منفرد کی ہو یا امام کی یا مقتدی کی بغیر قرارة کے نہیں ہوتی جو  
پس اس حدیث سے فرضیت مطلق قرارة کی ثابت ہوئی وکیل چہارم حدیث دفعہ بن رافع



ہے قال كنت جالساً عند النبي صلى الله عليه وسلم بهذا وقال كبير ثم اقرأ ما تيسر من القرآن ثم كبر ثم اركع الخبر الخ الخ  
 في جزء القراءة والوداد ودوالنسي والترنم والدارمي وابن الجارود واس حديث كس بعض طرق  
 في لفظه ابداء فكب وتحم الله وتقرؤا القرآن ثم تركع اور بعض میں ثم اقرأ ہے بدون ما تيسر  
 من القرآن كس اور بعض طرق میں یہ لفظ ہے ویقرأ بما شاء من القرآن اور بعض میں یہ لفظ ثم یقرأ  
 من القرآن ما اذن له فيه وتيسر اور بعض میں ہے ثم اقرأ بام القرآن وبما شاء الله ان تقرأ اور  
 بعض میں ہے ثم اقرأ ما تيسر عليك من القرآن اور بعض میں ہے فان كان معك قرآن فاقرأ  
 والا فاحمد الله عز وجل وكبره وهدله اور بعض میں یہ لفظ ہے ان لا تتم صلاة لاحد من الناس اور یہ  
 لفظ منفرد و امام و مقتدی سب کو شامل ہے۔ دلیل خیم حدیث ابو الدرداء رضی ہے یقول سئل  
 رسول الله صلى الله عليه وسلم في كل صلاة قراءة قال نعم قال رجل من الانصار وجبت هذه اخرجه الترمذي  
 وابن ماجه والدارقطني والبخاري في جزء القراءة دليل ششم احادیث ذیل ہیں عن ابی حمید الساعدي  
 رضي قال في عشرة من اصحاب النبي صلى الله عليه وسلم انا اعلمكم بصلاة رسول الله صلى الله عليه وسلم قالوا فاعرض قال كان  
 النبي اذا قام الى الصلوة رفع يديه حتى يجاذي بها مكبیه ثم يكبر ثم يقرأ الحمد وفيه ثم يصنع في الاخرى  
 مثل ذلك وايضا فيه ثم يصنع ذلك في بقية صلاته اخرجه ابو داود والدارمي والترمذي وابن ماجه  
 وعن جابر بن سمرة قال شكاه اهل الكوفة سعد الى عمر بن الخطاب فاستعمل عليهم عماراً فاشكوا حتى ذكروا  
 انهم لا يحسن يصلون اليه فقال يا ابا اسحق ان هؤلاء يزعمون انك لا تحسن الصلوة قال انا وانا واهل  
 فاني كنت اصلي صلاة رسول الله صلى الله عليه وسلم ما اخرج منها اصلي صلاة العشاء فاركع في الاولين واخف  
 في الاخيرين الحديث فتح الباري میں اس حدیث کے تحت میں ہے قال ابن بطال وجه دخول  
 حديث سعد في هذا الباب انه لما قال اركع واخف اعلم انه لا يترك القراءة في شئ من صلاته وقد  
 قال انها مثل صلوة رسول الله صلى الله عليه وسلم (انتبه) وفي رواية اخرى قال قال سعد كنت اصلي بهم  
 صلاة رسول الله صلى الله عليه وسلم صلاتي العشاء لا اخرج منها كنت اركع في الاولين واحذف  
 في الاخيرين (انتبه) وعن ابی سمر قال سالت ابا كان النبي صلى الله عليه وسلم يقرأ في الظهر والعصر قال نعم  
 قلنا باي شئ كنتم تقرؤون ذلك كلان باضطراب لحيته وعن ابن عباس رضي الله عنهما انه قال ان ام  
 الفضل سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقرأ بها في المغرب وعن جبير بن مطعم قال سمعت النبي صلى الله عليه وسلم  
 لاخر ما سمعت من رسول الله صلى الله عليه وسلم يقرأ بها في المغرب وعن جبير بن مطعم قال سمعت النبي صلى الله عليه وسلم  
 في المغرب بالطور وعن البراء قال سمعت النبي صلى الله عليه وسلم يقرأ والتين والزيتون في العشاء وعن ابی برزة







اعتراض پہلا مادی علی بن مدینی ہے وہ خلق قرآن کا قائل تھا پس وہ مغربی وجہی ہوا اس لئے  
 اس کی روایت معتبر نہیں جواب اس عقیدہ سے علی بن مدینی رحمہ اللہ تعالیٰ تائب ہوئے  
 تھے والتائب من الذنب کمن لا ذنب لہ حافظ ابن حجر تقریب میں لکھتے ہیں عابوا علیہ اجابہ  
 فی المختہ لکفہ تنصل و تائب و اعتذر بانہ کان خاف علی نفسه (انتہی) میزان میں ہے بدت  
 منه جفوة ثم تائب منها وقال محمد بن عثمان بن ابی شیبہ سمعت علی بن المدینی یقول قبل موتہ  
 بشہرین من قال القرآن مخلوق فهو کافر وقال عثمان الارمی سمعت ابن المدینی یقول ہو کفر  
 یعنی من قال القرآن مخلوق قال ابن عدی سمعت مسدود بن ابی یوسف القلوسی یقول  
 سمعت ابی یقول قلت لابن المدینی شکک فی علمک و تحقیقہم فقال یا اہون علیک السیف و  
 قال محمد بن عبد اللہ بن عمار قال ابن المدینی خفت القتل ولوا فی ضربت سوطا لمت (انتہی)  
 تذکرۃ الحفاظ میں ہے قلت مذاقب ہذا الامام حجتہ لو ما کدرہا بتعلقہ بشی من مسئلہ القرآن و ترد  
 الی احمد بن داود و الا انہ تنصل و ندیم و کفر من یقول بخلق القرآن فاللہ یرحمہ و ینفکہ (انتہی)  
 خلاصہ میں ہے وقال ابو داود ابن المدینی خیر من عشرة آلاف مثل الشاذ کونی اجابہ  
 ابن المدینی فحکم فیہ احمد و العقیلی لکن تائب قال عثمان عنہ من قال ان القرآن مخلوق فهو  
 کافر (انتہی) اب ان کی توثیق کے اقوال ملاحظہ فرمائے حافظ ابن حجر تقریب میں لکھتے ہیں  
 ثقۃ ثبت امام اعلم اہل عصرہ بالحديث وعللہ حتی قال البخاری ما استصغرت نفسي الا عنده وقال  
 فیہ شیخ ابن عیینہ کنت اتعلم منہ اکثر مما تعلمہ منی وقال النسائی کان اللہ خلقہ للحديث (تقر)  
 میزان میں ہے الحفاظ احد الاعلام الاثبات و حافظ العصر ذکرہ العقیلی فی کتاب الضعفاء فیہ  
 ما صنع فقال جنح الی ابن ابی داود و یستحضرہ مستقیم قال لی عبد اللہ بن احمد کان ابی حدثنا  
 عنہ ثم امسک عن اسمہ و کان یقول شرا رجل ثم ترکہ حدیثہ بعد ذلک قلت لی حدیثہ عنہ  
 فی مسندہ و قال عبد الرحمن بن ابی حاتم کان ابوہ رخصۃ ترک الحدیث عن علی بن اہل  
 ما کان منہ فی المختہ و الذی کان یروی عنہ لا یوجب ترکہ لنزوعہ عما کان منہ قال ابو حاتم  
 کان ابن المدینی علما فی الناس فی معرفۃ الحديث و العلل و کان احمد السیمہ انما ینیہ تجمیلا لہ  
 ابن ناجیہ و غیرہ قال سفیان یومونی علی حسب علی و اللہ کنت اتعلم منہ اکثر مما تعلم منی قال  
 عباس العنبری کان ابن عیینہ یسمی ابن المدینی حیلۃ الوادی و کان روح بن عبد المؤمن  
 یقول سمعت ابن مہدی یقول ابن المدینی اعلم الناس بالحديث و قال عبید اللہ القواریری سمعت



يحيى القطان يقول يلو مونني في حسب علي بن المديني وانا اتعلم منه وقال ابو العباس السراج سمعت  
ابا يحيى يقول كان ابن المديني اذا قدم بغداد تصدروا بجريحي واحمد بن حنبل والمغيطي والانس  
يتناظرون فاذا اختلفوا في شيء تكلم فيه علي وروي ابو عبيد عن ابي داود قال ابن المديني اعلم من  
احمد باختلاف الحديث وقال صلح بزررة اعلم من ادركت بالحديث وعلله علي بن المديني وهذا  
ابو عبد الله البخاري وناهيك به قد شخن صحيحه بحديث علي بن المديني وقال ما انتصفت نفسي بين  
يحيى واحدا الا بين يحيى علي بن المديني ولو ترك حديث علي وصاحبه محمد وشيخه عبد الرزاق وعثمان  
بن ابي شيبة وبرايم بن سعد وعفان وابان الوطاري واسرائيل وازهر السمان وهزبن اسد  
وثابت البناني وجوز بن عبد الحميد لغلقتنا الباب وانقطع الخطاب ولما تمت الآثار واستولت  
الزنادقة وخرج الدجال افما لك عقل يا عتيلى اتدري فيمن تكلم وانا متعناك في ذكر هذا الخطا  
عنهم ولنزيف ما قيل فيهم واما علي بن المديني فاليه المنتهى في معرفة علل الحديث النبوي مع كمال  
المعرفة نقل الرجال وسعة الحفظ والتجربة في هذا الشأن بل لعله فز زمانه في معناه (انتهى) لمخساة ذكره  
الحفاظ من سنده حافظ العصر وقدوة ارباب هذا الشأن سمع اياه وحماد بن زيد ودهشيد واداب بن عيسى  
وطبقتهم وعنه المذيلي والبخاري وابوداود واسماعيل القاسبي وابو يعلى والبقوي وادم قال ابو حاتم  
كان ابن المديني علما في الناس في معرفة الحديث والعلل وسمعت احمد بن حنبل ساه قطا انما  
كان كيفية تجيلا له وعن ابن عيسى قال يلو مونني علي حسب علي بن المديني والله لما اتعلم منه اكثر  
ما يتعلم مني وقال احمد بن سيار كان ابن عيسى يسمي عليا بية الوادي قال روح بن عبد الله  
سمعت عبد الرحمن بن مهدي يقول علي بن المديني اعلم الناس بحديث رسول الله صلى الله عليه وسلم  
قال الفتور يري سمعت يحيى القطان يقول انا اتعلم من علي اكثر مما يتعلم مني قال النسائي كان  
علي بن المديني خلق هذا الشأن وقال ابرايم بن مغفل سمعت البخاري يقول ما انتصفت نفسي  
عند احد الا عند علي بن المديني وقال ابوداود ابن المديني اعلم من احمد باختلاف الحديث -  
(انتهى) كاشف من سببه قال شيخنا ابن مهدي علي بن المديني اعلم الناس بحديث رسول الله  
صلى الله عليه وسلم وخاصة بحديث ابن عيسى وقال ابن عيسى يلو مونني علي حسب علي  
بن المديني والله اعلم منه اكثر مما يتعلم مني وكذا قال القطان فيه وقال من كان الله خلقه لهذا  
الشان (انتهى) ثلاثا منه بسبب المرافقة امام اهل الحديث كان ابن عيسى يسمي بية الوادي  
وقال القطان كناية تفيد منه اكثر مما يستفاد قال النسائي كان الله خلق عليا لهذا الشان



(انتہ) اعتراض دوسرا۔ دوسرا راوی اس کا سفیان بن عیینہ ہے اس نے بیس سے زیادہ احادیث میں خطا کی ہے میزان میں ہے قال احمد کنت انا و ابن المدینی فذكرنا ثبت من يروى عن الزهري فقال علي سفیان بن عیینہ و قلت انا مالک فان مالک اقل خطا و ابن عیینہ یخطئ فی نحو من عشرين حدیثا عن الزهري ثم ذکر ثمانية عشر منها و قلت مات ما اخطا فيه مالک فجاء بحديث اول ثلثة فجزئت فاذا ما اخطا فيه سفیان بن عیینہ اکثر من عشرين حدیثا (انتہ) آخر عمر میں اس کے حافظہ میں تغیر آگیا تھا کما فی التقریب وغیرہ جواب اس کا یہ ہے کہ یہ حدیث اُن احادیث میں سے نہیں ہے جن میں سفیان نے خطا کی ہے بیان اس کا یہ ہے کہ ائمہ ستہ اہمات ستہ میں اور امام احمد سند میں اس حدیث کو سفیان بن عیینہ کے طریق سے لائے ہیں اور سب سے اس کے ساتھ احتجاج کیا ہے تفسیر در منثور میں ہے و اخرج الشافعی فی الام و ابن ابی شیبہ فی المسند و احمد فی مسنده و البخاری و مسلم و ابو داؤد و الترمذی و النسائی و ابن ماجہ و البیهقی فی السنن عن عباد بن الصامت ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال لا صلوة لمن لم یقر بفاتحة الكتاب (انتہ) میزان میں ہے سفیان بن عیینہ اہلہالی احداث ثقات الاعلام اجتمع الائمة علی الاجتزاع بہ و کان یدلس لکن المعبود منه انه لا یدلس الا عن ثقته و کان قوی الحفظ و ما فی اسباب الزہری ہی سخر سنانہ و مع ہذا فهو من ائمتہم قال احمد بن حنبل ہوا ثبت الناس فی عمرو بن دینار و قال احمد کنت انا و ابن المدینی فذكرنا ثبت من يروى عن الزهري فقال علي سفیان بن عیینہ و قلت انا مالک فان مالک اقل خطا و ابن عیینہ یخطئ فی نحو من عشرين حدیثا عن الزهري ثم ذکر ثمانية عشر منها و قلت مات ما اخطا فيه مالک فجاء بحديثين اول ثلثة فاجعت فاذا ما اخطا فيه سفیان بن عیینہ اکثر من عشرين حدیثا و روی محمد بن عبد اللہ بن عمار الموصلی عن یحیی بن سعید القطان قال اشہد ان سفیان بن عیینہ اخطا سنة سبع و تسعين و ما لہ فمن سمع منه فیہا فسماعہ لا شیء قلت سمع منه فیہا محمد بن عاصم صاحب ذاک البحر و العالی و یغلب علی ظنی ان سائر شیوخ الائمة الستہ سمعوا منه قبل سنة سبع و اما سنة ثمان و تسعين ففیہا مات و لم یلقہ احد فیہا لانه توفی قبل قدوم الحاج باربعة اشہر و انا استجد ہذا الکلام من القطان و اعده غلطاً من ابن عمار فان القطان مات فی صفر من سنة ثمان و تسعين و وقت قدوم الحاج و وقت تحدیثہم عن اخبار الجاز فمتی یمكن یحیی بن سعید من ان یسمع اختلافاً سفیان ثم یشہد علیہ ہذا و الموت قد نزل بہ فلعلمہ بلغہ فلوک فی اثنا سنة سبع مع ان یحیی متعمد جدائی الرجال و سفیان ثقة مطلقاً و اللہ اعلم (انتہ)



بقدر المقصود۔ تذکرۃ الحفاظ میں ہے سفیان بن عیینہ بن سیمون العلانہ الحافظ شیخ الاسلام ابو محمد الہلالی الکوفی محدث الحرم مولی محمد بن مزاحم فقد کان فلق یحجون واباعث لہم نقی ابن عیینہ فیروز حمون علیہ فی ایام الحج وکان اماما حجة حافظا واسح العلم کبیر القدر قال عبد الرحمن بن مہدی کان ابن عیینہ احفظ من حماد بن زید وقال احمد مارایت اعلم بالنسب منه وقال ابن المدینی مافی ..

اصحاب الزہری القن سن ابن عیینہ قال البجلی کان ابن عیینہ شہبانی الحدیث وقال بہزمن اسد مارایت مثله ولا شعبۃ قال یحیی بن معین ہواثرت الناس فی عمر بن دینار اتفقت الائمة علی الاحتجاج باین عیینہ لحفظہ وامانہ وقد رجح سبعین سنۃ وکان مدلسا لکن علی الثقات (انتہی) بقدر المقصود کاشف میں ہے احد الاعلام ثقتہ ثبتہ امام (انتہی) خلاصہ میں ہے ۱۲

ائمة الاسلام قال البجلی ہواثرتہم فی الزہری (انتہی) تقریب میں ہے ثقتہ حافظ فقیہ امام حجة الا انہ تغیر حفظہ باخرہ وکان زہاد لکن عن الثقات (انتہی) میں کہتا ہوں کہ تغیر حفظ کا جواب میزان ذہبی سے معلوم ہوا بیان بالا سے بچند وجوہ ثابت ہوا کہ یہ حدیث ان احادیث میں سے نہیں ہے جن میں سفیان نے خطا کی ہے اول یہ کہ امام بخاری و امام مسلم اسکو اپنے صحیح میں لائے ہیں یہ برہان جلی ہے اس امر پر کہ شیخین کے نزدیک یہ حدیث صحیح ہے کوئی علت قادح صحت اس میں پائی نہیں جاتی ہے پس اب یہاں چند احتمالات ہیں ایک یہ کہ شیخین نے اس حدیث کو ان میں سے نہیں سمجھا جن میں سفیان سے خطا ہوئی ہے اور اس احتمال پر مدعی ہمارا ثابت ہے دوسرا یہ کہ امام احمد کے اس قول کو شیخین نے غیر معتبر سمجھا اس تقدیر تو مادہ اعتراض ہی باقی نہ رہا ہو عین المطلب تیسرا یہ کہ شیخین نے اس خطا کو قادح صحت نہیں سمجھا چوتھا یہ کہ شیخین نے مجرد اس احتمال کو کہ حدیث مابہ الذریعہ دون احادیث میں سے ہر دو میں سفیان سے خطا ہوئی ہے قادح صحت نہیں تصور کیا ..

اجتہادین اخیرین کی بنا پر بھی کوئی وجہ اعتراض کی نہیں ہے۔ دوم یہ کہ امام ترمذی نے اس حدیث کے تحت میں لکھا ہے حدیث عبادہ حدیث حسن صحیحہ اور علاوہ اس کے غیر وہ احادیث قادح کی جو طریق سفیان بن عیینہ عن الزہری سے مروی ہیں امام ترمذی نے تصحیح کی ہے اور یہ امر دلیل روشن ہے اس بات کی کہ اس حدیث میں کوئی خطا نہیں پائی جاتی ہے۔

تو قادح صحت ہوا اور حافظ دارقطنی سفیان بن عیینہ کی اس حدیث سے ثقتہ میں شکستہ نہیں ہوا ہذا استناد صحیح۔ سیوم سفیان بن عیینہ کے ساتھ احتجاج پر ائمہ امت نے اتفاق کیا ہے پھر کسی



حدیث میں کیا کلام ہو سکتا ہے ہمارے یہ حدیث متفق علیہ ہے اور حاکم نے متفق علیہ کی امت میں  
 تلقی بالقبول کی ہے سب آئمہ فقہاء نے اس کو تسلیم کیا ہے خصوصاً علماء حنفیہ نے سلفاً و آئناً  
 اس کی صحت کا اقرار کیا ہے اسی بنا پر وجوب فاتحہ ثابت کیا ہے۔ مستمشام نام بخاری نے جزر  
 القراءۃ میں اس کو متواتر لکھا ہے مفتی محمد عثمان اعجازی میں سے نہیں ہے۔ حاکم نے الحسن بن علی  
 قطنی وغیرہ نقاد نے کلام کیا ہے پھر اگر کوئی مدعی علم خلاف سلف و خلف اس حدیث کی صحت  
 میں اس زمانہ میں کلام کرے تو کیا یہ سخت بے ادبی و اعلیٰ درجہ کی گستاخی نہ سمجھی جائے گی  
 اب علی بن سید الشہدائے کرام یوں گواہی دیتے ہیں کہ اس حدیث عبادہ کے وہ طریق صحیح بھی ہو جو  
 ہیں جن علی بن ابی بن الحنفیہ و سفیان بن عیینہ واقع نہیں ہیں صحیح مسلم پر بھی حدیثی ابوالنظار  
 قال ناہ بن وہب عن یونس سمعہ حدیثی حریث بن یحییٰ قال ناہ بن وہب قال خبرنی یونس عن  
 ابن شہاب قال اخبرنی محمود بن الربیع عن عبادۃ بن الصامت قال قال  
 کما زہری نے مجھ کو خبر دیا محمود بن ربیع نے عبادہ بن صامت سے عبادہ نے کہا فرمایا رسول اللہ  
 رسول اللہ صلاۃ من لم یقل فی بام القرآن حدیثنا الحسن بن علی قال نا  
 صلعم نے نہیں سنا شیخ اس شخص کی کہ نہیں پڑا ام القرآن یعنی سورہ فاتحہ یعقوب بن ابراہیم بن  
 سعد قال ناہ بن علی عن صالح عن ابن شہاب ان محمود بن الربیع الذی حج رسول اللہ صلعم  
 فی وجہہ من بیرہم اخبرنا ابن عبادۃ بن الصامت اخبرنا ان رسول اللہ صلعم قال لا صلوة  
 لمن لم یقرأ بام القرآن (انتہ) سند احمد میں ہے حدیثنا عبد اللہ حدیثی ابی شہاب یعقوب بن  
 ابراہیم شہابی عن صالح و حدیث ابن شہاب ان محمود بن الربیع الذی حج رسول اللہ صلعم  
 فی وجہہ من بیرہم مرثیہ اخبرنا ابن عبادۃ بن الصامت اخبرنا ان رسول اللہ صلعم قال لا صلوة  
 لمن لم یقرأ بام القرآن (انتہ) جزء القراءۃ میں ہے قال محمود حدیثنا البخاری ثنا سحن قال ثنا  
 یعقوب بن ابراہیم قال حدیثنا ابی عن صالح عن الزہری ان محمود بن الربیع و کان حج رسول اللہ  
 فی وجہہ من بیرہم اخبرنا ابن عبادۃ بن الصامت اخبرنا ان رسول اللہ صلعم قال لا صلوة لمن  
 لم یقرأ بام القرآن (انتہ) حدیثنا محمود قال حدیثنا البخاری قال حدیثنا عبد اللہ قال حدیثنا  
 قال حدیثی یونس عن ابن شہاب قال حدیثی محمود بن الربیع عن عبادۃ بن الصامت قال  
 قال رسول اللہ صلعم لا صلوة لمن لم یقرأ بام القرآن (انتہ) سنن الدارقطنی میں ہے حدیثنا  
 ابو محمد بن صالح حدیثنا الربیع بن سیفان ثنا ابی وہب عن ابی یونس بن یزید عن ابن شہاب ثنا



محمود بن الرزیح عن عبادہ بن الصامت قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا صلوة لمن لم یقرأ بام القرآن  
 ہذا صحیحہ ایضاً وکذا لک رواہ صالح بن کیسان و معمر و الاوزاعی و عبد الرحمن بن اسحق و غیرہم  
 عن الزہری یسجد یہ طریق تو علی بن المدینی و سفیان بن عیینہ سے خالی ہیں اب سوائے  
 تسلیم کے کیا چارہ ہے یہ سب بحث اُن و اعتراضوں کی تھی جن کو بعض حضرات نے فی  
 زمانہ احوال کیا ہے اب اُن و اعتراضوں کی بحث شروع کیجاتی ہے جو قدیم سے علماء  
 حنفیہ کرتے چلے آئے ہیں اَوَّل یہ ہے کہ لاحدیث مذکور میں واسطے نفی کمال کے ہے نہ واسطے  
 نفی جنس کے پس اس سے یہ ثابت ہوا کہ ترک فاتحہ سے نماز ناقص ہوتی ہے نہ یہ کہ باطل ہوتی  
 ہے جیسا کہ حکم ہے رکن و فرض کا جواب لافنی جنس جسوقت کہ اُس کی خبر محذوف ہوتی ہے  
 اصل اُس میں نفی وجود کی ہے کتب نحو میں مرقوم ہے یحذف خبر لایذہ کثیر اذا کان الخبر عاماً  
 ووجود حاصل و غیر ذلک لدلالة النفی علیہ نحو لا اله الا الله ای لا اله موجود الا الله تعالیٰ حاشیہ ہر  
 میں لکھتے ہیں فان قلت نفی الجواز اصل فیکون هو المراد قلت بجوز ترک الاصل بدلیل یقتضی  
 التبرک (انتہی) اور مولوی عبدالحی مرحوم غیث النہام میں لکھتے ہیں لیکن الجواب عنہ بان  
 سلنا ان الاصل ہو عدم الوجود شرعاً لکن لا شبهہ فی ان قیام الدلیل علی الصحۃ یوجب کون  
 المراد کوناً خاصاً (انتہی) اور فتح القدیر میں ہے فی الصحیحین لا صلوة لمن لم یقرأ بفاتحۃ الكتاب  
 و هو مشترک الدلالة لان النفی لا یرد الا علی النسب لانفس المفرد و الخبر الذی ہو متعلق بالجواز محذوف  
 فیکون تقدیرہ صحیحۃ فیوافی رائے الشافعی او کالمۃ فیما لفظہ و فیہ نظر لان متعلق الخبر و الواقع خبر  
 استقراء عام فالجاء اصل لا صلوة کائنۃ و عدم الوجود شرعاً ہو عدم الصحۃ ہذا ہو الاصل بخلاف  
 لا صلوة لخاص المسجد و لا صلوة للعبد الا لکن فان قیام الدلیل علی الصحۃ اوجب کون المراد کوناً  
 خاصاً ای کالمۃ فلذا عدل المصنف الی الظنیۃ فی الثبوت (انتہی) امام ابوالحسن محمد بن عبدالباقی  
 الحنفی المعروف بالسندی حاشیہ سنن ابن ماجہ میں لکھتے ہیں ثم قد قردوا ان النفی لا یتقل الا مع  
 نسبة بین امرین فیقینۃ نفی الجنس امر مستند الی الجنس لیستقل النفی مع نسبة فان کان ذلک  
 الامر مذکور فی الکلام فذلک و الا یقدر من الامور العامة کا کون و الوجود و اما الکمال فقہ  
 حق المتحقق الکمال منعہ لانہ مخالف لا یصار الیہ الا بدلیل و الوجود فی کلام الشافعی یکمل علی الوجود  
 الشرعی دون الحسی فمؤدی الحدیث نفی الوجود الشرعی للصلوة الی لم یقرأ فیما یفاتحہ الكتاب  
 فقیل ان النسخۃ و اما لاصحابنا انہ من مدینۃ الاماء و ہونظری لا ینفید العلم و انما یوجب القول



فلا يلزم منه الافتراض ففیه انه کفی فی المطلوب انه یوجب العمل بمذلوله لا بشئ آخر و مذلوله عدم صحۃ  
صلوة لم یقرأ فیہا فاتحۃ الکتاب فوجب العمل به یوجب القول بفساد تلك الصلاة وهو المطلوب  
فالحق ان الحديث مفید بطلان الصلوة اذا لم یقرأ فیہا فاتحۃ الکتاب نعم یکمن ان یقال قرأه الا  
ما قرأه المقتدی اذا ترک الفاتحۃ وقرأ ما الا امام (انتہی) پس حاصل یہ ہوا کہ معنی حقیقی لا نفی  
بنفس کے نفی وجود جنس کے ہیں اور اگر کوئی صارف موجود ہو تو نفی کمال پر معمول کیا جاتا  
ہے یہاں سے واضح ہوا کہ بعض علماء حنفیہ جو تکثیر مثلہ نفی کمال میں سعی موفور کرتے ہیں  
اور ایسا ہی ان کے مقابلہ میں بعض علماء حدیث بکثرت مثلہ نفی وجود پیش کرتے ہیں محض  
اضاعت وقت ہے کیونکہ اہل حدیث نفی کمال کے منکر نہیں ہیں اور حنفیہ نفی وجود کا انکار  
نہیں کرتے ہیں پس یہ بحث محض ششہ ہاں یہ دیکھنا چاہئے کہ فیما نحن فیہ میں صارف عن تحقیق  
پایا جاتا ہے یا نہیں اگر پایا جاتا ہے تو قول حنفیہ حق ہے ورنہ قول اہل حدیث مولوی  
عبدالحی صاحب مرحوم نے صارف کا بیان اس عبارت سے کیا ہے وہنا الدلیل قائم  
على ان الصلوة تصح بدون الفاتحۃ وہو حدیث قرأه الامام قرأه له وغیرہ وبعض الآثار الموثوقہ  
فی وجوب ذلك ان یكون المراد من لا صلوة لمن لم یقرأ فاتحۃ الکتاب وامثالہ نفی الکلون الحاصل  
فلا يلزم الا نفی الکمال لا نفی الصحۃ المطلقة وبالجملة وجود الدلیل مشترک فمالہم بجزون حل تلك  
الاحادیث علی نفی الکمال ولا یجزون حل هذه الاحادیث علی (انتہی) اور اسی کے قریب ہے۔  
قول علامہ سندھی حنفی کا و عبارتہ قد نقلت ألفا مکران دونوں منصف حنفیوں نے لفظ  
یکمن سے ضعف جواب کی طرف اشارہ کر دیا ہے جزا ہا اللہ فیہا اور وجہ ضعف یہ ہے کہ حدیث  
قرأه الامام قرأه له باجماع اہل حدیث ضعیف ہے کسی ایک محدث نے بھی اس کی تصحیح  
نہیں کی ہے اور دیگر احادیث بھی اس باب میں عند المتحققین ضعیف ہیں اور آثار موقوفہ  
جوت نہیں ہیں وسیاتی کل ذلك بعد انشاء اللہ تعالیٰ محقق کمال نے بھی اس نظر کو  
لاجواب سمجھا اس لئے بلا جواب چھوڑ گیا مولوی عبدالحی صاحب مرحوم کا انصاف اس  
مقام پر لائق تحسین ہے مگر جملہ آئندہ لائق افسوس اور وہ یہ ہے وہہذا ظہر بطلان قول  
غیر ملتزم الصحۃ من افاضل عصرنا فی تفسیرہ المستنبی بفتح البیان تقلید بالشوکانی لا یجید عن  
تختم المصیر الی الفرہید متعلی القول بالشرطیۃ (انتہی) خاکسار کہتا ہے کہ بب محقق کمال  
اس نظر کو لا جواب جانتا ہے اور علامہ سندھی اور مولوی عبدالحی دونوں ضعف جواب







پس اس حدیث کے اول سے دو امر ثابت ہوئے ایک یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بسبب منازکے مازاد علی الفاتحہ کو مقتدی پر حرام کر دیا اور دوسرا یہ کہ فاتحہ کو مباح فرمایا اس واسطے کہ مقتدی اپنی سے مفید اباحت ہوتا ہے نہ مفید وجوب و استحباب پس اس جزء سے اباحت فاتحہ کی مقتدی پر اور حرمت مازاد علی الفاتحہ کی ثابت ہوئی اور آخر اس حدیث کا معنی کا صلوٰۃ لمن لم یقرأ بفاتحۃ الكتاب بحذف کلمہ فانہ جس سے وہ حدیث مستقل معلوم ہوتی ہے اور ضرور وہ اس حدیث کا جز ہے پس ظاہر مینان کے نزدیک یہ قرار پایا کہ یہ دلیل وجوب فاتحہ علی مقتدی کی ہے اور اس کے یہ معنی ہوئے کہ مازاد علی الفاتحہ کو مست پڑ ہو مگر فاتحہ پڑ ہو کہ بدون فاتحہ کے نماز نہیں ہوتی مگر یہ فہم صحیح نہیں ہے اس واسطے کہ مسلم نے معمر سے اس روایت میں لفظ فصاعدا کا بھی روایت کیا ہے اس زیادہ کی صحت میں کوئی کلام نہیں پس معنی اس جزء کے یہ ہوئے کہ کوئی نماز بدون فاتحہ اور مازاد علی الفاتحہ درست نہیں پس ہم پوچھتے ہیں کہ اگر اس عموم صلوٰۃ میں صلوٰۃ مقتدی داخل ہے تو معنی یہ ہے کہ کس طرح درست ہوں گے کیونکہ اول حدیث میں مازاد علی الفاتحہ کی تحریم مقتدی پر کی گئی ہے اور یہاں ایجاب مازاد علی الفاتحہ کا صلوٰۃ دلیل اباحت فاتحہ علی مقتدی کی ہے نہ اثبات وجوب فاتحہ علی مقتدی کی ہے اور چونکہ در صورت فصاعدا اس جملہ لا صلوٰۃ لمن لم یقرأ الخ کا ربط اول حدیث سے خوب ذہن نشین اکثر طلبہ کے نہیں ہوتا اور پریشانی ہوتی ہے لہذا بندہ اس کی شرح کرتا ہے وہ یہ ہے کہ ہر گاہ قراءہ مقتدی کی مکہ میں آیت واذا قرأ القرآن فاستمعوا له وانصتوا سے منسوخ ہو چکی تو صحابہ کرام جنگوں کے نسخ کی خبر پہنچ چکی تھی وہ تو ترک قراءہ فاتحہ خلف الامام کر چکے تھے مگر حبشہ ہجرت فرما کر مدینہ میں تشریف لائے تو یہاں کل یا بعض صحابہ اقتداء میں قرآن پڑھتے مگر یہ ٹیڑھا اُن کا یا تو بوجہ عموم قاروا اور عدم اطلاع نسخ کے تھا یا بوجہ کسی رائے اجتہادی کے لیکن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے امر سے ہرگز نتہا چنانچہ خود حدیث عبادہ سے ثابت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے پوچھا کہ ایتام میرے پیچھے قرآن پڑھتے ہو تو اگر آپ کے ارشاد اور امر سے پرہیز تو اُس کو ذکر کرتے جب آپ کو معلوم ہوا کہ یہ لوگ پڑھتے ہیں تو اُس وقت ارشاد فرمایا کہ تمہارے پڑھنے کے سبب سے مجھے قرآن کے ساتھ منازعت ہوئی اور یہ ہی وجہ نفی کی تھی لقولہ تعالیٰ واذا قرأ القرآن الخ پس اول آپ نے علت ہی قراءہ مقتدی کی

مذکورہ حدیث میں مازاد علی الفاتحہ کی تحریم مقتدی پر کی گئی ہے اور یہاں ایجاب مازاد علی الفاتحہ کا صلوٰۃ دلیل اباحت فاتحہ علی مقتدی کی ہے نہ اثبات وجوب فاتحہ علی مقتدی کی ہے اور چونکہ در صورت فصاعدا اس جملہ لا صلوٰۃ لمن لم یقرأ الخ کا ربط اول حدیث سے خوب ذہن نشین اکثر طلبہ کے نہیں ہوتا اور پریشانی ہوتی ہے لہذا بندہ اس کی شرح کرتا ہے وہ یہ ہے کہ ہر گاہ قراءہ مقتدی کی مکہ میں آیت واذا قرأ القرآن فاستمعوا له وانصتوا سے منسوخ ہو چکی تو صحابہ کرام جنگوں کے نسخ کی خبر پہنچ چکی تھی وہ تو ترک قراءہ فاتحہ خلف الامام کر چکے تھے مگر حبشہ ہجرت فرما کر مدینہ میں تشریف لائے تو یہاں کل یا بعض صحابہ اقتداء میں قرآن پڑھتے مگر یہ ٹیڑھا اُن کا یا تو بوجہ عموم قاروا اور عدم اطلاع نسخ کے تھا یا بوجہ کسی رائے اجتہادی کے لیکن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے امر سے ہرگز نتہا چنانچہ خود حدیث عبادہ سے ثابت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے پوچھا کہ ایتام میرے پیچھے قرآن پڑھتے ہو تو اگر آپ کے ارشاد اور امر سے پرہیز تو اُس کو ذکر کرتے جب آپ کو معلوم ہوا کہ یہ لوگ پڑھتے ہیں تو اُس وقت ارشاد فرمایا کہ تمہارے پڑھنے کے سبب سے مجھے قرآن کے ساتھ منازعت ہوئی اور یہ ہی وجہ نفی کی تھی لقولہ تعالیٰ واذا قرأ القرآن الخ پس اول آپ نے علت ہی قراءہ مقتدی کی



ارشاد فرمائی بعد اس کے فرمایا کہ لا تفعلوا کہ جس سے مخالفت قراۃ مقتدی ثابث ہوگئی اور علت بھی اُس کی معلوم ہوگئی پھر اس سے فاتحہ کو مستثنا فرمایا بقولہ الا بغائتہ الکتاب چونکہ استثنا نہی سے مفید اباحت ہوتا ہے تو یہ معنی ہوئے کہ اگر مقتدی فاتحہ پڑھے تو مباح ہے۔ اس میں شبہ ہوتا ہے کہ فاتحہ بھی قرآن ہے اور اُس کے پڑھنے میں بھی منازعت ہوگی پھر کیا وجہ ہے کہ اُس کے پڑھنے کی اجازت و اباحت ہوئی تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دلیل اباحت بیان فرمائی بقولہ لا صلوة الا یعنی کوئی نماز سوائے نماز مقتدی دنیا میں ایسی نہیں ہے کہ جس میں فاتحہ اور ازاؤ نہ ہو لہذا چونکہ فاتحہ سے بالخصوص کوئی رکعت خالی نہیں تو اس کی کثرت تکرار سے مشق و مزاولت اس درجہ کو پہنچ جاتی ہے کہ اُس میں گنجائش منازعت کی بہت کم ہوتی ہے بلکہ نہیں ہوتی اس میں علت منازعت کی گویا مرتفع ہے لہذا یہ مباح ہے اور ماندا علی الفاتحہ کی ہزار باصورتیں ہیں کہ جن کا حصہ تعداد و شمار سے باہر ہے پس ان کی مشق و مزاولت بہت درجہ کم مزاولت فاتحہ سے ہے اور ان میں منازعت موجود ہے لہذا حکم اباحت فاتحہ کا دیا گیا ہے چونکہ فاتحہ ہر نماز میں پڑھی جاتی ہے تو بوجہ مزاولت کے منازعت اس میں مرتفع ہے اس لئے وہ مباح ہوئی اور ازاؤ چونکہ متعین نہیں ہے اور اسکی مزاولت بہت کم ہے بہ نسبت مزاولت فاتحہ کے تو اس میں منازعت زیادہ ہے اس لئے وہ منوع رہی پس یہ دلیل اباحت قراۃ فاتحہ پر اُسے مقتدی ہے اور اس عموم لا صلوة میں نماز مقتدی داخل نہیں ہے۔ الحمد للہ کے معنی حدیث یا حسن وجوہ تحقق ہو گئے اور دعویٰ مدعیان وجوب قراۃ مقتدی اس حدیث اصلاً ثابت نہوا اور حضرت صلعم نے یہ اباحت اپنے اجتہاد سے فرمائی تھی بایں وجہ کہ حکم ہی قراۃ مقتدی محلل بعلت منازعت ہے اور چونکہ آپ کو باجہاد و خود یہ معلوم ہوا تھا کہ قراۃ فاتحہ باعث منازعت نہیں ہوتی لہذا آپ نے اُس کو بوجہ نیائے جانے علت منازعت کے مستثنیٰ جانا تھا مگر بالآخر بعد تجربہ روشن ہو گیا کہ فاتحہ بھی منازعت سے خالی نہیں ہے اگرچہ قلیل ہی ہے تو سد الباب للفتنہ اس اباحت کا اٹھانا ضروری ہوا پناچہ روایت عمران بن حصین سے یہ امر واضح ہے کہ بعد مخالفت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قراۃ مقتدی کو پھر آپ کے پیچھے کسی شخص نے ظہر میں سجد اسم پڑھی تو یہ پڑھنا نیز اس کے نہیں کہ جب بعض صحابہ کو انہوں نے سورہ فاتحہ پڑھتے دیکھا تو انہوں نے سہی کہ امام کے پیچھے قرآن پڑھنا سری نماز میں درست ہے سو اباحت قراۃ فاتحہ



موجب اس فہم کا ہوئی لہذا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے علت حرمت قراءۃ مقتدی کو پھر ذکر فرمایا سو اس ارشاد سے سر یہ میں بھی قراءۃ مقتدی کی ممنوع و منہی کی گئی اور معلوم ہو گیا کہ منازعت نماز سر یہ میں پڑھنے سے بھی حاصل ہوتی ہے لہذا آخر میں آپ نے اس اباحت کو بھی اٹھا دیا بقولہ واذا قرءوا فالتوا کہ جس کو سیدان تیمی نے قنادہ سے ابو موسیٰ اشعری کی حدیث میں روایت کیا ہے اور ابو ہریرہ سے مروی ہے اور ابو موسیٰ اشعری اور ابو ہریرہ رضی اللہ عنہما میں حاضر ہوئے ہیں اس سے ظاہر ہے کہ یہ نہی بعد اس اباحت کے ہوئی لہذا قراءۃ فاتحہ بھی مقتدیوں کو مباح نہی اور نیز غور کرنا چاہئے کہ ہر چند امام کو حالت قراءۃ فاتحہ میں قراءۃ مقتدی کی موجب منازعت نہ ہو بسبب کثرت مزاولۃ فاتحہ کے مگر کیا ضرور ہے کہ قراءۃ فاتحہ مقتدیوں کی ہمیشہ حالت قراءۃ فاتحہ امام میں ہی واقع ہو کر ہے بلکہ ہر گاہ کہ سب مقتدیوں کے لئے فاتحہ کی اجازت ہو گئی تو اکثر مقتدیوں کی فاتحہ بعد قراءۃ فاتحہ امام کے بھی واقع ہو جاوے گی خصوصاً ان مقتدیوں کی جو بہت ٹھہر ٹھہر کر پڑھتے ہیں یا جو بعد میں آکر شریک ہوئے تو پھر وہی منازعت قائم ہو جائے گی لہذا سد الباب الفتیہ اس اباحت کا رفع بھی ضرور ہو اچنانچہ حدیث ابو ہریرہ جس ابن ابیہرہ نے روایت کیا ہے اس حدیث میں یہی نے اپنی سنن کبریٰ میں ادراعی سے بروایت زہری یہ زیادت روایت کی ہے قال قررنا مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فیما بام القرآن اور یہی نے اس زیادت میں کوئی کلام نہیں کیا اس سے معلوم ہوا کہ سورہ فاتحہ پڑھنے سے ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو منازعت ہوئی پس جب آپ نے سورہ فاتحہ کو بھی موجب منازعت قرار دیا تو اس کی بھی مانعت ثابت ہو گئی انتہی لمخصا عبد ضعیف کہتا ہے کہ یہ کلام فاسد ہے بچند وجوہ اس لئے قولاً قولاً اس کا رد مناسب ہے قولہ مگر یہ فہم صحیح نہیں ہے اس واسطے کہ مسلم نے معمر سے اس روایت میں لفظ فصا عدا بھی روایت کیا ہے اس زیادت کی صحت میں کوئی کلام نہیں اقول اس زیادت کا شاذ ہونا انشاء اللہ تعالیٰ آگے آگے گا اور قطع نظر اس کی صحت و عدم صحت سے روایت ترمذی و ابو داؤد و نسائی و جزر قراءۃ وغیرہ میں یہ زیادت ہرگز مستقیم نہیں ہوتی ہے اس لئے کہ موافق تقریر مولوی صاحب کے حدیث میں دعویٰ ہے اباحت فاتحہ کا واسطے مقتدی کے اس دعویٰ کے ثبات کے لئے صرف فائلاصلوۃ لمن لم یقر بہا تاحۃ الکتاب کافی ہے زیادہ فصا عدا مخص یعنی ہوئی آیت کلام کوئی عامی بھی نہیں کرتا ہے چہ جائے انکہ افصح العرب صلی اللہ علیہ وسلم سے ایسا کلام نہ سنیں صلا و ہو علاوہ اسکے شارع نے جو علت ..... اباحت فاتحہ ارشاد فرمائی ہے قطع نظر ان



اختراعات کے جو مولوی صاحب نے کئے ہیں اُس میں بناء علی الزیادہ مازاد کو بھی شامل کر لیا ہے  
پس اس تقدیر پر تعارض اول کلام اور آخر کلام میں لازم آتا ہے کیونکہ اول حدیث سے تو حرمت  
مازاد کی مقتدی کے لئے ثابت ہوتی ہے اور آخر سے اباحت بالجملہ پر تقدیر تسلیم سحت حدیث نزدیک  
وغیرہ زیادہ فساد ہرگز مستقیم نہیں ہو سکتی جو قول ہر گاہ قراءۃ مقتدی کی کہ میں آیت و اذا قرئی  
القرآن فاستمعوا له وانصتوا سے منسوخ ہو چکی تھی اقول یہ محل نظر ہے کیونکہ بالاثبات ہوا کہ آیت  
و اذا قرئی القرآن فاستمعوا له وانصتوا کا نسخ ہونا پایہ ثبوت کو نہیں پہنچتا ہے خصوصاً علماء منصفین  
کے نزدیک کیونکہ انہوں نے غیر نسخ ہونے کی تصریح کر دی ہے۔ قولہ توصیہ بہ کرام جنگو اسکے  
نسخ کی خبر پہنچ چکی تھی وہ تو ترک قراءۃ فاتحہ خلف الامام کر چکے تھے۔ اقول یہ محض بناء فاسد  
علی الفاسد ہے جب نسخ ہی ثابت نہیں توصیہ بہ کرام کو نسخ کی خبر پہنچنا اور ان کا سورۃ فاتحہ  
کو ترک کرنا چہ معنی دار و ثبت العرش فالنسخ یہ محض مولوی صاحب کی تفسیر بلا دلیل ہے قولہ لیکن  
رسول اللہ صلی علیہ وسلم کے امر سے ہرگز نہ تھا اقول جب آیت فاقرؤا ما یسر من القرآن کا نسخ آیت  
و اذا قرئی القرآن فاستمعوا له سے ثابت نہ ہوا پس یہ پڑھنا ان کا حق تعالیٰ کے امر سے تھا جو اول  
ہے امر نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے بلکہ امر نبوی کی یہاں متحقق ہے یعنی حدیث ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ  
طیبہ جس میں یہ لفظ ہے ثم اقرؤا ما یتیسر من القرآن اور یہ قول کہ اگر آپ کے ارشاد و امر  
سے پڑھتے ہوتے تو اُس کو ذکر کرتے۔ اس کا لازمہ غیر مسلم ہے قولہ تو رسول اللہ صلی علیہ وسلم نے دلیل  
اباحت بیان فرمائی بقولہ لا صلوة الا بالخ یعنی کوئی نماز..... سوائے نماز مقتدی دنیا میں  
ایسی نہیں کہ جس میں فاتحہ مازاد نہ ہو اقول اس میں کلام ہے بچند وجوہ اول یہ کہ حدیث میں  
جو علت بیان کی گئی ہے اُس سے تفرقہ مابین الفاتحہ و مازاد جو مطلوب ہے حاصل نہیں ہوتا  
ہے فلا یتیم التقرب اور مولوی صاحب نے جو بڑایا ہے وہ حدیث سے ثابت نہیں دوم اس  
تقدیر پر لفظ مازاد محض بمعنی ہوتا ہے کیونکہ اثبات اباحت فاتحہ کے لئے صرف اس بقولہ اس تقدیر  
پر کافی ہے فائز لا صلوة لمن لم یقرأ بها بلکہ مضردعی ہوتا ہے۔ تیسرے مولوی صاحب نے  
حدیث کے معنی میں لفظ سوائے نماز مقتدی اپنی طرف سے اضافہ فرمایا ہے اس پر کیا دلیل؟  
اگر وہی احادیث اذا قرأنا فصتوا من کان لہ امام وغیرہ میں تو انشاء اللہ تعالیٰ اس کا جواب  
آئندہ آتا ہے اور اگر وہ دلیل ہے جو مولوی صاحب نے بیان فرمائی ہے یعنی بقولہ اگر اس عموم  
میں صلاۃ مقتدی داخل ہے تو جواب اس کا ابھی گزر گیا چہ آرم دلیل اباحت بیان کرنا تو اس



وقت چاہئے کہ حدیث سے اباحت ثابت ہوتی ہو اور اس کا مدار اس پر ہے کہ استثنائی سے مفید  
 اباحت ہوتا ہے اور یہ امر اقل تو مخالف ہے امام ابو حنیفہ رحمہ کے مذہب کے کیونکہ توضیح و تلوین  
 وغیرہ اسے معلوم ہوتا ہے کہ امام صاحب کے نزدیک مستثنیٰ میں کوئی حکم نہیں ہوتا ہے جو  
 کچھ ثابت ہوگا دوسری دلیل سے ثابت ہوگا اور دوسری دلیل سے مانع فیہ میں وجوب  
 ثابت ہوتا ہے کیونکہ جزا القراءۃ وغیرہ میں صیغہ امر وارد ہوا ہے جو وجوب پر دلالت کرتا ہے  
 اور اگر امام صاحب کا مذہب پھوٹ کر دوسری طرف فرار کیا جاوے تو کہا جاسکے گا کہ یہ اس وقت  
 ہے کہ جب کوئی دلیل موجود نہ ہو اور جب حدیث میں صیغہ امر و لفظ امر چکا ہے تو یہ استثنائی مانع  
 فیہ میں ہرگز مفید اباحت نہیں ہو سکتا ہے قولہ چونکہ فاتحہ سے بالخصوص کوئی رکعت خالی  
 نہیں ہے تو اس کی تکرار مشق اور مزاولت اس درجہ کو پہنچ جاتی ہے کہ اس میں گنجائش  
 منازعت کی بہت کم ہوتی ہے بلکہ نہیں ہوتی بوالی قولہ پس چونکہ فاتحہ ہر نماز میں پڑھی جاتی  
 ہے تو بوجہ مزاولت کے منازعت اس میں مرفوع ہے اس لئے وہ مسلح ہوئی اور مازاد چونکہ  
 مستعین نہیں ہے اور اس کی مزاولت بہت کم ہے بہ نسبت مزاولت فاتحہ کے تو اس میں منازعت  
 زیادہ ہے اس لئے ممنوع رہی اقول مولوی صاحب نے یہ شرح حدیث لا صلوات لمن یقرأ  
 بغير فاتحہ الکتاب نصہا صدا کی بیان فرمائی ہے حالانکہ اس حدیث میں کوئی لفظ ایسا نہیں ہے  
 جو اس معنی پر دلالت کرتا ہو اور نہ کسی اور حدیث سے یہ مضمون ثابت ہوتا ہے اور نہ کسی صحابی  
 و تابعی و مجتہد و محدث سے یہ معنی منقول ہیں یہ معنی شاید الہام سے معلوم ہوئے ہونگے یا حالت  
 جذب میں تحریر کئے گئے ہوں گے ورنہ یہ تحریر مولوی صاحب کی اہل علم و عقل کی سمجھ سے ہوا  
 اور اسے بلکہ دیانت و تقویٰ و علم و عقل سے از بس بعید ہے و لکن ما قال الشاعر ان کنت  
 لا تداری فقلت مصیبتہ وان کنت تداری فاما مصیبت اعظم + قولہ  
 مگر بالآخر بعد تجربہ یہ روشن ہو گیا کہ فاتحہ بھی منازعت سے خالی نہیں ہے اقول یہ کلام وال  
 ہے اس پر کہ حدیث عبادہ پہلے ہے پھر حدیث عمران پھر حدیث داؤد اقرأوا نعتوا و حدیث ابو ہریرہ  
 جس کو ابن اکیمہ ششی نے روایت کیا ہے مگر مجرد دعویٰ کافی نہیں ہے اس تقدم و تاخر کو بدلیل ثابت  
 کرنا چاہئے مولوی صاحب اپنے کلام میں ایسے مقدمات لاتے ہیں جن پر کوئی دلیل نہیں ہوتی  
 ہے گویا یہ معلوم ہوتا ہے کہ وقت صدوران احادیث کے نبی صلعم سے مولوی صاحب حاضر  
 تھے یا وقت تحریر الہام ہو رہا ہے الحاصل حاصل اس تقریر پریشان کا یہ ہے کہ قراءۃ مقتدی علیٰ ہذا







جہت فی الخلائیستہ فکیف یکن منہم ابداء رضعہ وکون العلما و مشکما فیہ فی بحث الفاتحہ واثنا ینا فہان  
جامعہ من نقاد الطن قد وثقوا العلما و بسطوا السننہم فی حقہ بالشا و فان عبد اللہ بن احمد قال عن ابیہ  
انہ ثقہ لم یسمع احدا ذکرہ بسوہ و قال ابو حاتم صالح روی عنہ الثقات و قال النسائی لیس بہ باس  
و قال ابن عدی العلما فسخ یردہا عنہ الثقات و ما رسی بہ باسا و ذکرہ ابن جبان فی الثقات و قال  
ابن سعد قال محمد بن عمر صحیفۃ العلما بالمدينة مشہورۃ و کان ثقہ کثیر الحدیث و قال عثمان الدارمی ثقہ  
ابن عیین بن العلما و ابنہ کیف حدیثہا فقال لیس بہ باس قلت ہو احب الیک اوسید القبری  
قال سعید وثق و العلما ضعیف یعنی بالنسبۃ الیہ و قال الترمذی ہو ثقہ عند اہل الحدیث کذا ذکرہ  
ابن حجر فی تہذیب التہذیب (انتہ) امام الکلام میں دوسرے مقام پر ہے الکلام فیہ و عدم قبول  
حدیثہ لایستلزم عن تعصب واضح و تصف لا یحج۔ میزان الاعتدال میں ہے صدوق مشہور کما شہد  
میں سے احدا لا ثمتہ تقریب میں ہے صدوق رہا وہم خلاصہ میں ہے احدا لا اعلام (انتہ) امام مسلم  
کا اپنے صحیح میں اس حدیث کا لانا اول دلیل ہے اس حدیث کی صحت پر دوسرا اعتراض  
صلوۃ کا خداج ہونا فرضیت کو نہیں چاہتا ہے کیونکہ اس سے صرف یہ ثابت ہوتا ہے کہ نماز  
ناقص ہے پس جائز ہے کہ یہ نقصان فی الوصف ہونہ فی الذات جواب اس کا یہ ہے کہ خداج  
یعنی نقصان کے ہی مانو ذہبہ خدجت النافۃ سے نہ کیا یہ میں الخداج نقصان و خدجت النافۃ  
اذا التقت ولد ما قبل اوانہ و ان کان تام الخلق و اخذ جتہہ اذا ولدت ناقص الخلق و ان کان  
تمام الحمل (انتہ) قاموس میں ہے الخداج لکتاب القار الناقۃ ولد ما قبل تمام الایام و الناقۃ  
جاءت بولد ناقص و ان کانت یا مہ تامہ (انتہ) مصباح المنیر میں ہے قال ابو زید خدجت النافۃ  
وکل ذات خف و خلف و حافر اذا التقت ولد ما بغیر تمام الحمل و زاد ابن التوکلہ و ان ثم خلقہ  
و اخذ جتہہ بالالف الثقۃ ناقص الخلق و قبل ہما لغتان اذا التقت و قد استبان علمہما فالخداج من  
اول الخلق الولد الی قبیل التام فاذا التقت و ون خلق الولد فهو رجل ع و الرجاء فی الابل خاصۃ  
و قال ابن قیس جتہہ اذا التقت الناقۃ ولد ما بغیر تمام المدة فقد خدجت و ان التقت تمام المدة و ہو  
ناقص الخلق فقد اخذ جتہہ اخذ اجا و الولد مخدج و قال ابن القطاع ایضا خدجت الناقۃ اذا التقت  
قبل تمام الحمل و ان تم خلقہ و اخذ جتہہ بالالف الثقۃ ناقص الخلق و ان تم حملہا (انتہ) ابن عبد البر  
استذکار میں لکھتے ہیں و الخداج النقصان و الفساد من ذلک قولہم اخذ جتہہ الناقۃ اذا ولدت  
قبل تمام و قبلہا قبل تمام الخلق و ذلک تلج فاسد و قال الانحش خدجت الناقۃ اذا التقت و لد



بغیر تمام واخذجت اذا قدفت الولادة وان کان تمام الخلق (انتہ) نوذی شرح صحیح مسلم میں  
لکھتے ہیں فالخدج بکسر الخاء المعجمة قال النخیل بن احمد والاصمعی وابو حاتم السجستانی والبرہوی  
رحمہم اللہ تعالیٰ وآخرون الخداج النقصان یقال خدجت الناقۃ اذا القت ولدت قبل اوان النواج  
وان کان تمام الخلق واخذجت اذا ولدت ناقصا وان کان تمام الولادة ومنہ قبل لذی الیدتیہ مخرج  
الیدای ناقصا قالوا لقولہ صلعم خداج اسی ذات خداج وقال جماعة من اہل اللغة خدجت  
واخذجت اذا ولدت بغیر تمام (انتہ) مجمع البحار میں ہے فی خداج اسی نقصان وصف بالمصد  
مبالغة خدجت الناقۃ اذا القت ولدت قبل اوانہ وان کان تمام الخلق واخذجت اذا ولدت ناقصة  
وان کان تمام الخلق (انتہ) ان عبارات سے واضح ہوا کہ خداج کی دو صورتیں ہیں ایک  
وہ بچہ کہ پیدا ہونے سے پہلے دوسرا وہ بچہ کہ پیدا ہوا اپنی خلقت کے تمام  
ہونے سے پہلے اور یہ تاج دونوں صورتوں میں تاج فاسد ہوتا ہے یعنی بچہ مردہ پیدا  
ہوتا ہے اسی کو سقط بھی کہتے ہیں قاموس میں ہے والسقط مثلثة الولادة بغیر تمام نہایہ میں ہے  
السقط بالضم والفتح والكسر اکثر الولد الذی یسقط من بطن امہ مقبض المیز میں ہے والسقط الولد  
ذکر اکان او انثی یسقط قبل تمامہ وہو متبیل الخلق یقال سقط الولد من بطن امہ سقطا فہو سقط  
بالکسر والتثنی لغت (انتہ) انحضرت صلعم کالغظ غیر تمام دونوں صورتوں کو شامل ہے اور فرمایا  
ہے کہ شے مردہ کوئی شے موجود نہیں ہے اور وہ نماز جس میں فاتحہ نہ پڑھی جاوے آنحضرت  
صلعم نے اس کو خداج و سقط یعنی مردہ فرمایا تو وہ کوئی شے موجود نہ ہوئی پس معلوم ہوا کہ یہ نماز  
باعتبار ذات کے ناقص ہوئی نہ باعتبار وصف کے گیمیاں سے ظاہر ہو گیا فساد مولوی عبدالحی  
صاحب کے اس قول کا جو حیث الغام کے صلہ میں واقع ہے واما قول غیر ملتزم التسمیہ من  
افاضل عصرانی تفسیرہ السمی بفتح البیان مقلد انشوکافی الاصل ان السلاوة الناقصة لا تسمی  
صلاة حقيقة (انتہ) فقال الطبرانی فی الخداج ہنا بمعنی ناقص الذات فربما دون ناقص الوصف وانی لذلك  
ان شئت اولان الخداج ہنا بمعنی ناقص الذات فربما دون ناقص الوصف وانی لذلك  
انتہی وجہ فساد کی یہ ہے کہ عبارات منقولہ سے معلوم ہوا کہ جسے حقیقی خداج کے فساد فی الذات  
کے ہیں اور فساد فی الوصف میں بھی استعمال ہوتا ہے مجازا جب کہ معنی حقیقی سے کوئی صارف  
ہا یا جاوے اور یہی مطلب مجھے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہما کو امر کیا اقر بہا یا فاسی



فی نفسک بلکہ خود آنحضرت صلعم کا امر کرنا حضرت ابوہریرہ کو اس ہی حدیث میں وارد ہوا ہے  
 اخرجہ ابن خزمیہ وابن جان کما سیما فی انشاء اللہ تعالیٰ اور اس میں لفظ بجزئی کا بھی ہے  
 جو دال ہے فرضیت فاتحہ پر علامہ اس کے حدیث رفاعہ بن رافع میں ہے ثم اقرأ بام القرآن  
 اور حدیث لأصلوة لا لباقية في الكتاب نقصان فی الذات کی تعیین کر رہی ہے اور مصد کے  
 ساتھ وصف کرنا اور تین بار لفظ خداج کہنا دال ہے اس پر کہ نقصان کا فرد کامل مراد ہے۔

تیسرا اعتراض یہ حدیث محمول ہے غیر مقتدی پر چاہا اب اس کا یہ ہے کہ لفظ من الفاظ عموم میں  
 ہے امام منفرد مقتدی سب کو شامل اور تخصیص عام کی بغیر دلیل مخصوص کے جائز نہیں ہے اگر  
 کہا جاوے کہ مختص حدیث جابر ہے ان النبی صلعم قال کل صلاة لا یقرئ فیہا بام القرآن فی خراج  
 الا ان کیوں وراء الامام اخرجہ الدارقطنی تو کہا جائے گا کہ اس کی سند میں یحییٰ بن سلام واقع  
 ہے وہ ضعیف ہے میزان میں ہے ضعفہ الدارقطنی اور طحاوی وغیرہ نے حدیث من کان  
 له امام کو مختص ٹھہرایا ہے لیکن یہ حدیث باجماع اہل حدیث ضعیف چنانچہ اس کی بحث انشاء اللہ  
 تعالیٰ آئندہ آئے گی علاوہ اس کے ہم کہہ سکتے ہیں کہ حدیث ابوہریرہ مختص ہے حدیث  
 من کان له امام کی فواجہ الترجیح تیسری حدیث فرضیت فاتحہ الکتاب کی حدیث عائشہ رض  
 ہے قالت سمعت رسول اللہ صلعم یقول کل صلاة لا یقرئ فیہا بام الکتاب فی خداج اخرجہ  
 ابن ماجہ فی سننہ وسندہ ہذا حدیثنا الفضل بن یعقوب الجوری ثنا عبد الاعلیٰ عن محمد بن  
 اسحق عن یحییٰ بن عباد بن عبد اللہ بن الزبیر عن ابیہ عن عائشہ واخرجہ البخاری فی جز القرآن  
 حدیثنا محمود قال حدیثنا البخاری قال ثنا محمد بن عبد اللہ الرقاشی قال ثنا یزید بن زریج قال ثنا  
 محمد بن اسحق قال ثنا یحییٰ بن عباد عن ابیہ عن عائشہ رض قالت سمعت رسول اللہ صلعم یقول  
 صلاة لا یقرئ فیہا فی خداج قال البخاری وزاد یزید بن مارون بفاصل الکتاب اور نیز جز القرآن  
 میں ہے حدیثنا محمود قال حدیثنا البخاری قال ثنا عبد اللہ بن منیر سمیع یزید بن ہراون ثنا محمد بن اسحق  
 عن یحییٰ بن عباد بن عبد اللہ بن الزبیر عن ابیہ عن عائشہ رض قالت سمعت رسول اللہ صلعم  
 یقول من صلی صلاة لم یقرئ فیہا بام القرآن فی خداج ثم ہی خداج واخرجہ احمد فی المسند ولفظہ  
 ہذا حدیثنا عبد اللہ حدیثنا ابی ثناء یزید قال انا محمد بن اسحق عن یحییٰ بن عباد بن عبد اللہ بن الزبیر  
 عن ابیہ عن عائشہ قالت سمعت رسول اللہ صلعم یقول من صلی صلاة لم یقرئ فیہا بام القرآن  
 فی خداج (انتہی) اس حدیث کے سب روایات نکات ہیں کوئی علت اس میں نہیں سوائے



تدلیس محمد بن اسحق کے سووہ بھی رفع ہو گئی بسبب اسکے کہ جزء القراءہ پیش قال شنائیگی بن عباد  
موجود ہے اور محمد بن اسحق کے ثقہ ذعیر ثقہ ہونے کی بحث انشاء اللہ آگے کجاوگی جو تھی حدیث فرضیت  
فاتحہ کی حدیث عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جدہ ہے ان رسول اللہ صلعم قال کل صلاة لا یقرء  
فیہا بفاتحۃ الکتاب فی خداج فی خداج اخر جہ ابن ماجہ وسندہ کذا حدثننا الولید بن عمر  
بن سکین شنائیوسف بن یعقوب السملی ثنا حسین المعلم عن عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جدہ امام  
بخاری اس حدیث کو جزء القراءۃ میں دو سند سے لائے ہیں۔ اول یہ ہے حدثننا محمود  
قال ثنا البخاری قال ثنا موسیٰ بن اسمعیل قال ثنا ابان قال ثنا عامر الاحول عن عمرو بن شعیب  
عن ابیہ عن جدہ ان ابیہ صلی اللہ علیہ وسلم قال کل صلاة لم یقرء فیہا بام الکتاب فی خدجۃ دوم یہ ہے  
حدثننا محمود قال ثنا البخاری قال ثنا ہلال بن بشر قال ثنا یوسف بن یعقوب السملی قال  
ثنا حسین المعلم عن عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جدہ قال قال رسول اللہ صلعم کل صلاة لا یقرء  
فیہا بفاتحۃ الکتاب فی خداج اتتہ مجمع الزوائد میں ہے اسنادہ حسن انتہی پانچویں حدیث  
فرضیت فاتحہ کی حدیث جابر بن عبد اللہ ہے یقول یقرء فی الرکتین الاولیین بفاتحۃ الکتاب  
وسورة سورة و فی الاخرین بفاتحۃ الکتاب و کنا نتحدث انہ لا یجزی صلاۃ الا بفاتحۃ الکتاب  
اخر جہ البخاری فی جزء القراءۃ وسندہ کذا حدثننا محمود ثنا البخاری قال ثنا الولیع قال حدثننا  
مسعر عن یزید الفقیہ قال سمعت جابر بن عبد اللہ یقول اہ و اخر جہ ابن ماجہ و ہذا نص حدثننا  
محمد بن یحییٰ شنائیسیف بن عاصر ثنا شعیبہ عن مسعر عن یزید الفقیہ عن جابر بن عبد اللہ قال کنا  
نقرء فی الظہر والعصر خلف الامام فی الرکتین الاولیین بفاتحۃ الکتاب وسورة فی الاخرین  
بفاتحۃ الکتاب انتہی سند یابی تعلیق میں لکھیے ہیں قولہ کنا نقراء فی الزوائد قال المزنی  
موقوف ثم قال ہذا اسناد صحیح رجالہ ثقات وقد لیا قال الموقوف فی ہذا الباب حکمہ الرفیع  
الا ان یتالی یکمن انہم اخذوا ذلک من العمومات الواردة فی الباب فايدل قراتہم علی النسخ  
بقی انہ یعارض حدیث جابر من کان لہ امام فقرأۃ الامام لہ قراءۃ ویقدم علیہ لضعف ذلک  
ولا یقل ان ہذا اقوی من ذلک قطعاً انتہی میں کہتا ہوں کہ جس طرح کنا نقراء حکما مرفوع  
ایسا ہی روایت بخاری میں کنا قنا بھی حکما مرفوع ہے۔ چھٹی حدیث فرضیت فاتحہ کی  
نیز حدیث جابر بن عبد اللہ ہے قال قال رسول اللہ صلعم الامام ضامن فامسحوا عنہ  
لدارقطنی فی سننہ وقال قال ابو حاتم حاتم ہذا تصحیح لمز قال بالقراءۃ خلف الامام اس







فانه لا صلوة لمن لم يقرء بها حدثنا الربيع بن سليمان الازدسي تابعه عبد الله بن يوسف نا الهيثم بن حميد اخبرني زيد بن واقد عن مكحول عن نافع بن محمود بن الربيع الانصاري قال نافع ابطاء عباد عن صلاة الصبح قائم ابو نعيم المودن الصلوة فصل ابو نعيم بالناس واقبل عبادة وانا معه حتى صفقنا خلف ابني نعيم وابو نعيم بجهر بالقراءة فجعل عبادة يقرأ وبام القرآن فلما انشأ قلت لعبادة سمعتك تقرأ بام القرآن وابو نعيم بجهر قال اجل صلى بنا رسول الله صلعم بعض الصلوة التي يجهر فيها القراءة قال فالتبست عليه القراءة فلما انصرف قبل علينا بوجهه فقال اهل تقرأون اذا جهرت بالقراءة فقال بعضنا انا فنصنع ذلك قال فلا وانا قول مالي شيا زعني القرآن فلا تقرأوا انتم من القرآن اذا جهرت الا بام القرآن حدثنا علي بن سهل الرملي نا الوليد عن ابن جابر وسعيد بن عبد العزيز وعبد الله بن العلاء عن مكحول عن عبادة بنحو حديث الربيع بن سليمان قالوا ان كان مكحول يقرأ في المغرب والعشاء والصبح بغاتحة الكتاب في كل ركعة سر قال مكحول اقرء فيها جهره الامام اذا قرأ بغاتحة الكتاب وسكت سرفان لم يكت اقرء بها قبله ومعه وبعده لا يتركها على حال (انتهى) جامع ترمذي میں ہے حدثنا ہناد عبادة بن سليمان عن محمد بن اسحق عن مكحول عن محمود بن الربيع عن عبادة بن الصامت قال صل رسول الله صلعم الصبح فنقلت عليه القراءة فلما انصرف قال اني اراكم تقرأون وراي اما مک قال قلنا يا رسول الله قال لا تفعلوا الا بام القرآن فانه لا صلوة لمن لم يقرء بها قال ابو عيسى حديث عبادة حديث حسن (انتهى) سنن نسائي میں ہے اخبار ہشام بن عمار عن صدقة عن زيد بن واقد عن حزام بن حکيم عن نافع بن محمود بن ربيعة عن عبادة بن الصامت قال صل بنا رسول الله صلعم بعض الصلوة التي يجهر فيها بالقراءة فقال لا يقرء نماز پڑھائی ہم لوگوں کو رسول اللہ صلعم نے بعض نمازیں جن میں بلند آواز سے پڑھا جاتا ہے فرمایا آپ نے احد منکم اذا جهرت بالقراءة الا بام القرآن (انتهى) جزء القراءة یجس حدثنا ہرگز نہ پڑھے کوئی تم سے جب میں بلند آواز سے قرأ کروں مگر ام القرآن۔ (محمود قال ثنا البخاری قال ثنا احمد بن خالد قال ثنا محمد بن اسحق عن مكحول عن محمود بن الربيع عن عبادة بن الصامت قال صل النبي صلعم صلاة جهر فيها فقرار رجل خلفه فقال لا يقرء احدكم والا امام يقرأ الا بام القرآن حدثنا محمود نا البخاری قال ثنا صدقة بن خالد نا زيد بن واقد عن حزام بن حکيم ومكحول عن



ربيعة الانصاري عن عبادة بن الصامت رضي وكان على ايليا رفا بطاء عبادة عن صلوة الصبح  
 فاقام ابو نعيم الصلوة وكان اول من اذن بميت المقدس فحيت مع عبادة حتى صف الناس  
 وابو نعيم يجر بالقراءة فقر عبادة بام القرآن حتى فهمنا منه فلما انصرف قلت سمعتك تقراء بام القرآن  
 فقال نعم صلى بنا النبي صلعم بعض الصلوات التي يجر فيها بالقرآن فقال لا يقرن احدكم اذا جهر  
 بالقراءة الا بام القرآن حدثنا محمود قال ثنا البخاري قال ثنا عقبته بن سعيد عن اسمعيل عن الاوزاعي  
 عن عمرو بن شعيب عن ابيه عن عبادة بن الصامت قال قال النبي صلعم لاصحابه تقرأون  
 القرآن اذا كنتم مسي في الصلوة قالوا نعم يا رسول الله لهنذا قال فلا تفعلوا الا بام القرآن  
 اوريز جز بالقراءة ميس به حدثنا محمود قال ثنا البخاري قال ثنا عقبته بن سعيد قال  
 عدي عن محمد بن اسحق عن كحول عن محمود بن الرزيع عن عبادة بن الصامت قال صلى بنا رسول  
 الله صلعم صلاة الغداة قال فقلت عليه القراءة فقال اني لاراكم تقرأون خلف اماكم قال قلنا اجل  
 يا رسول الله قال فلا تفعلوا الا بام القرآن فانه لا صلوة لمن لم يقر بها حدثنا محمود قال ثنا البخاري  
 قال ثنا اسحق قال ثنا عبدة قال ثنا محمد عن كحول عن محمود بن الرزيع الانصاري عن عبادة بن  
 الصامت قال صلى رسول الله صلعم صلوة الصبح فقلت عليه القراءة فلما انصرف قال اراكم  
 تقرأون وراء اماكم قلنا اسي والله يا رسول الله هذا قال فلا تفعلوا الا بام القرآن فانه لا صلوة  
 الا بها انته سنن الدارقطني ميس به حدثنا ابو بكر عبد الله بن سليمان بن الاشعث حدثنا ابو ثعلب  
 بن هشام وحدثنا اسمعيل هو ابن علية عن محمد بن اسحق عن كحول عن محمود بن الرزيع الانصاري  
 وكان يسكن ايليا عن عبادة بن الصامت قال صلى رسول الله صلعم الصبح فقلت عليه القراءة  
 فلما انصرف قال اني لاراكم تقرأون من وراء اماكم قال قلنا اجل والله يا رسول الله هذا قال  
 فلا تفعلوا الا بام القرآن فانه لا صلوة لمن لم يقر بها هذا اسناد حسن حدثنا يوسف بن يعقوب  
 بن اسحق بن يهلول ثنا احمد بن علي العمري ثنا عمر بن جبيب القاضي ثنا محمد بن اسحق بهذا الاسناد  
 نحوه وقال كما كنتم تقرأون خلفي قلنا اجل هذا يا رسول الله قال فلا تفعلوا الا بفتح التكتاب فانه  
 لا صلوة الا بها حدثنا ابن صاعد ثنا يعقوب المدوني وزيد بن ايوب وابراهيم بن يعقوب الجوزي  
 جاني واحمد بن منصور قالوا حدثنا يزيد بن هراون قال اخبرنا محمد بن اسحق بهذا اخبرنا ابن صاعد  
 حدثنا جبيب الله بن سعد شاعني ثنا ابي عن ابن اسحق حدثني كحول بهذا وقال فيه اني لاراكم تقرأون  
 خلف اماكم اذا جهر قلنا اجل والله يا رسول الله هذا قال فلا تفعلوا الا بام القرآن فانه لا صلوة لمن لم



يقرأ بها حدثنا يحيى بن محمد بن صاعد ثنا محمد بن اسحق ثنا عبد الله بن يوسف التميمي ثنا شيم بن حميد  
قال اخبرني زيد بن واقد عن كحول عن نافع بن محمود بن الربيع الانصاري قال نافع الطائي عباد  
عن صلاة الصبح فقام ابو نعيم المودن الصلاة وكان ابو نعيم اهل من اذن في بيت المقدس  
فصل بالناس ابو نعيم واقبل عبادة وانا معه حتى صفقنا خلف ابي نعيم وابو نعيم بهر بالقراءة فجعل عباد  
يقرأ بام القرآن فلما انصرف قلت لعبادة قد صنعت شيئا فلا ادري اسنته هي ام سهوكا كنت  
منك قال وماذا قال سمعتك تقرأ بام القرآن وابو نعيم بهر قال اجل صلى بنا رسول الله صلى الله عليه وسلم  
بعض الصلوات التي يجهر فيها بالقراءة فالتبست عليه القراءة فلما انصرف اقبل علينا بوجهه  
فقال هل تقرؤن اذا جهرت بالقراءة فقال بعضنا انا لنصنع ذلك قال فلا تفعلوا وانا قول مالي  
انا زرع القرآن فلا تقرؤا بشي من القرآن اذا جهرت الا بام القرآن كلهم ثقات حدثنا ابو محمد بن عبد  
ثنا ابو زرعة عبد الرحمن بن عمرو بن مشق ثنا الوليد بن عتبة ثنا الوليد بن مسلم حدثني غيره واحد  
منهم سعيد بن عبد العزيز عن كحول عن محمود عن ابي نعيم انه سمع عبادة بن الصامت عن النبي  
صلى الله عليه وسلم قال هل تقرؤن في الصلوة معي قلنا نعم قال فلا تفعلوا الا ببائتكم الكتاب وقال ابن صاعد  
قوله عن ابي نعيم انما كان ابو نعيم المودن وليس هو كما قال الوليد عن ابي نعيم عن عبادة ثنا  
ابو محمد بن صاعد ثنا احمد بن الفرج الحمصي ثنا بقيقه ثنا الزبير بن كحول عن عبادة بن الصامت  
قال سالت رسول الله صلى الله عليه وسلم هل تقرؤن معي وانا اسلي قلنا انا نقرأ بهذه هذه ندرسه وساقال فلا  
تقرؤا الا بام القرآن سرافي انكم ذاهم سل حدثنا ابو محمد بن صاعد ثنا محمد بن زنجويه وابو زرعة  
عبد الرحمن بن عمرو بن مشق واللقطه قالانا محمد بن المبارك الصوري ثنا صدقة بن خالد ثنا زيد  
بن واقد عن حزام بن حكيم وكحول عن نافع بن محمود بن الربيع كذا قال انه سمع عبادة بن الصامت  
يقرأ بام القرآن وابو نعيم بهر بالقراءة فقلت رايتك صنعت في صلاتك شيئا قال وماذا  
قال سمعتك تقرأ بام القرآن وابو نعيم بهر بالقراءة قال نعم صلى بنا رسول الله صلى الله عليه وسلم  
التي يجهر فيها بالقراءة فلما انصرف قال منكم من احديقر شيئا من القرآن اذا جهرت بالقراءة  
قلنا نعم يا رسول الله فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم وانا قول مالي انا زرع القرآن فلا يقرؤن احد  
منكم شيئا من القرآن اذا جهرت بالقراءة الا بام القرآن هذا اسناد حسن ورجاله ثقات  
كلهم وردوا على الباقين عن صدقة عن زيد بن واقد عن عثمان بن ابي سودة عن نافع بن محمود  
حدثنا يحيى بن محمد بن صاعد ثنا سليمان بن سيف الحراني ثنا يحيى بن عبد الله بن الصفيك ثنا



عن زید بن واقد عن عثمان بن ابی سودة عن نافع بن محمود قال اتمیت عبادۃ بن الصامت  
فذكر عن النبی صلعم نحوه وقال فیہ فلا یقرآن احدکم الا یفاته الکتاب فانه لاصلوۃ لمن لم یقر  
بہا (انتہی) مسند احمد بن محمد بن عبد اللہ حدیثی ابی ناعیم بن سلمۃ عن ابی اسحق عن کحول  
عن محمود بن الرزیق عن عبادہ بن الصامت قال صلے بنا رسول اللہ صلعم فقرأت علیہ  
القرآۃ فلما فرغ قال تقرأون قلنا نعم یا رسول اللہ قال لا علیکم ان لا تفعلوا الا بفاتحۃ الکتاب  
فانه لاصلوۃ الا بہا حدیث عبد اللہ حدیثی ابی شایزید قال انا محمد بن اسحق عن کحول عن محمود  
بن الرزیق عن عبادہ بن الصامت قال صلے بنا رسول اللہ صلعم صلاۃ الغدا فقلت علیہ  
القرآۃ فلما انصرف قال انی لا راکم تقرأون وراہ ما کم قلنا نعم واللہ یا رسول اللہ انما تسغل  
ہذا قال فلا تفعلوا الا بام القرآن فانه لاصلوۃ لمن لم یقر بہا حدیث عبد اللہ حدیثی ابی شایزید  
شایزید عن ابی عن ابن اسحق حدیثی کحول عن محمود بن الرزیق الانصاری عن عبادۃ بن الصامت  
قال صلے بنا رسول اللہ صلعم الصبح فقلت علیہ فیہا القرآۃ فلما انصرف رسول اللہ صلعم من  
صلاۃ اقبل علینا بوجہ فقال انی لا راکم تقرأون خلف ما کم اذا جہر قال قلنا اجل واللہ اذا  
یا رسول اللہ انہ لہذا فقال رسول اللہ صلعم لا تفعلوا الا بام القرآن فانه لاصلوۃ لمن لم یقر  
بہا (انتہی) ابو نعیم حلیۃ الاولیاء میں علی بن بکار کے ترجمہ کے لئے ہیں لفظ ان کا یہ ہے ناعیم  
ما علی بکار ابو اسحق انصاری عن الاوزاعی عن عمرو بن سعد عن رجاء بن حیوۃ عن عبادۃ  
قال قال رسول اللہ صلعم تقرأون القرآن اذا کنتم مہی فی الصلوۃ قلنا نعم قال فلا تفعلوا  
الا بام القرآن (انتہی) اس پر علماء حنفیہ کی جانب سے چند اعتراض ہیں اول یہ کہ اس  
میں ایک راوی محمد بن اسحق ہے اور وہ منکرم فیہ ہے اور اس کی روایت غیر معتبر ہے  
جواب اس کا یہ ہے کہ اگرچہ محمد بن اسحق مختلف ہے مگر جمہور محدثین نے ان کی توثیق  
اختیار کی ہے۔ و نیز میزان میں لکھتے ہیں محمد بن اسحق بن یسار ابو بکر المخزومی مولا اہم المدنی  
احد الائمۃ الاعلام وثقہ غیر واحد و وہ اخر و ن کالدارقطنی وہو صالح الحدیث ما عندی  
ذنب الا ما قد حشا فی السیرۃ من الاشیاء المنکرۃ المنقطعة والاشعار المکذوبۃ وقال احمد بن  
حنبل ہو حسن الحدیث وقال ابن معین ثقہ و لیس بحجۃ وقال علی بن المدینی حدیثہ عنہ  
صحیح وقال یحییٰ بن کثیر وغیرہ سہنا شعبۃ یقول ابن اسحق امیر المؤمنین فی الحدیث و قال  
شعبۃ ایضا ہو صدوق وقال محمد بن عبد اللہ بن نمیر بنی بالقدرد و کان البداناس منہ



وقال ابن المديني لم اجد له سوسه حديثين منكروين قلت لم يذكر ابن اسحق ابو عبد الله البخاري  
 في كتاب الضعفاء له وقال ابو زرعة سمعت يحيى بن معين عن ابن اسحق هو حجة قال هو صدوق  
 الحجة جليله بن عمر والاوزاعي وسعيد بن عبد العزيز قال الزهري لا يزال بهذه الحجة علم  
 مادام بها ذلك الاحول يريده محمد بن اسحق وقال يعقوب بن شيبة سمعت يحيى بن معين كيف ابن  
 اسحق قال ليس بذلك قلت فني نفسك من صدقه شي قال كان صدوقا قال ابن عدي قد  
 فتشت احاديث ابن اسحق الكثير فلم اجد في احاديثه شيئا ان يقطع عليه بالضعف وربما اخطأ  
 او وهم كما يخطئ غيره ولم يتخلف في الرواية عنه انتقات والائمة وهو لا بأس به وقال احمد بن عبد  
 الجليل ابن اسحق ثقة قال ذمي يظهر لي ان ابن اسحق حسن الحديث صالح الحال صدوق واما انفر وفيه  
 كثرة فان في حفظه شيئا وقد ارجح به ائمة فالثقة علم وقد استشهد به مسلم بخمسة احاديث لابن  
 اسحق ذكرها في صحيحه (انتهى) لمخضا تذكرة الحفاظ بين محمد بن اسحق بن يسار الامام الحفاظ ابو  
 المطلب المديني مصنف المغازي مولى قيس عن مخزومة بن المطلب بن عبد مناف رامي انفس  
 بن ابي لهب عن ابيه وعمه وفاطمة بنت المنذر والقسم وعطاء والاعرج ومحمد بن ابراهيم  
 وعمر بن شعيب ونافع وابي جعفر الباقرو خلق كثير حدث عنه جبرير بن حازم والحمادان وابراهيم  
 بن عوف وزياد بن عبد الله البكارمي وسلمة بن الابرش وعبد الله بن الشامي ومحمد بن سليمان الحراني  
 وپونس بن كبيرو وزيد بن هارون واحمد بن خالد الوهبي ويعلى بن عبيد وعدة وكان احدا  
 عليه العلم جبراني معرفة المغازي والسير وليس بذلك المتقن فاخط حديثه عن رتبة الصحة  
 وهو صدوق في مرضي قال يحيى بن معين قد سمع من ابي سلمة بن عبد الرحمن وابان بن  
 عثمان وقال هو ثقة وليس بحجة وقال احمد بن حنبل حسن الحديث وقال علي بن المديني حديثه  
 عندي صحيح وقال شعبة هو امير المؤمنين في الحديث وقال يزيد بن هرون لو كان لي سلطان  
 لامرت ابن اسحق على المحدثين وقد قال ابن عيسى ما رايت احدا منهم ابن اسحق والذي  
 تقرر عليه العمل ان ابن اسحق اليه يرجع في المغازي والايام النبوية مع انه يشذ باشيئا رواه  
 ليس بحجة في الحلال والحرام نعم ولا بالواهي بل يستشهد به (انتهى) لمخضا ذهبي كاشف  
 من لكهته بين محمد بن اسحق بن يسار ابو بكر ويقال ابو عبد الله المطلب المديني الامام صاحب  
 المغازي راى النسا وروى عن عطاء وطبقته وعنه شعبة والحمادان والسيافان وپونس  
 بن كبيرو وخلق وكان من بكار العلم صدوق وله غرائب في سعة ما روى واختلف في الاحتجاج



به وحیہ فوق الحسن وقد صحیحه جماعة (انتہ) تقریب میں ہے۔ محمد بن اسحق بن یسار ابو بکر المطلیبی  
 مولایم المدنی نزيل العراق امام المغازی صدوق یدلس ورمی بالتشعيع والقدر من صغار الکمال  
 (انتہ) خلاصہ میں ہے (خت م عم) محمد بن اسحق بن یسار المطلیبی مولی قیس ابن مخرمة ابو  
 عبد اللہ المدنی احد الأئمة الاعلام رائے انساعن ابن شهاب لا ینزال بالمدينة علم جم ماکان  
 فیہا ابن اسحق وقال احمد حسن الحدیث وقال البخاری رایت علی بن عبد اللہ یحییٰ بہ وثقه  
 الجلی و ابن سعد قرنه (م) بآخر انتہی لمخصا حافظ عبد العظیم منذری ترغیب وترہیب میں  
 لکھتے ہیں محمد بن اسحق بن یسار احد الأئمة الاعلام حدیثہ حسن وکذبہ ہشام بن عمار و سلیمان  
 التیمی وقال الدارقطنی لا یصح وقال وہیب سالت مالک عنہ فاجبتہ وقال عبد الرحمن بن مہدی  
 کان یحییٰ بن سعید الانصاری و مالک یحرجان ابن اسحق وقال ابن معین قد سمع من ابی  
 سلمہ بن عبد الرحمن وثقه غیر واحد و ماہ آخرون و هو صالح الحدیث مالہ عندی و ذنب الا  
 ما قد حشاه فی السیرة من الاشیاء المنکرة المنقطعة و الا شعار المنکذ و بیہ قال الفلاس و سمعت  
 یحیی القطان یقول بعد اللہ القواریری الی امین تذبذب قال الی وہیب بن جریر اکتب السیرة  
 قال مکتب کذب اکثر و قال یعقوب بن شیبہ سالت ابن معین کیف ابن اسحق قال لیس بذاک  
 قلت ففی نفسی من صدقہ شی قال لا کان صدوقا و قال احمد بن حنبل هو حسن الحدیث و قال  
 احمد الجلی ثقہ و قال علی بن المدینی حدیثہ عندی صحیح و قال شعبۃ ابن اسحق امیر المؤمنین  
 فی الحدیث و قد استشهد مسلم فی صحیحہ ببجملہ من حدیث ابن اسحق و صحیح لہ الترمذی حدیث  
 سہل بن حلیف فی المذہبی و اجتہد بہ ابن خزمیہ فی صحیحہ و بالجملہ فهو من اختلفت فیہ و حسن الحدیث  
 کما تقدم و اللہ اعلم انتہی بخاری جزوالقراءہ میں لکھتے ہیں قال البخاری رایت علی بن  
 عبد اللہ یحییٰ بحدیث ابن اسحق و قال علی عن ابن عیینہ ما رایت احدا یتیم ابن اسحق  
 حدیثا محمود و قال حدیثا البخاری قال قال لی ابراہیم بن المنذر حدیثا عمر بن عثمان ان الزہری  
 کان یتلفف المغازی من ابن اسحق المدنی فیما یحدثہ عن عاصم بن عمر بن قتادہ و الذی یذکر  
 عن مالک فی ابن اسحق لا ینکح و ینکح و کان اسمعیل بن ابی اویس من اتبع من راینا انکاحا  
 لی کتب ابن اسحق عن ابراہیم بن سعد عن محمد بن اسحق نخوع سبعة عشر الف حدیث فی الاحکام سوى  
 المغازی و ابراہیم بن سعد من اکثر اهل المدينة حدیثا فی زمانہ و لو صح عن مالک تداولہ من



المعذر

ص ۱۰۸

ابن اسحق فلربما تكلم الانسان فيرمي صاحب بيته واحدا ولا يهتبه في الامور كلها وقال ابراهيم بن  
عن محمد بن فضال عن مالك عن شيخين من فرس وقد اكثر عنها في الموطن بها مما كتبت بعد هذا  
ولم ينج كثير من الناس من كلام بعض الناس فيهم نحو ما يذكر عن ابراهيم من كلامه في الشيخ في  
عكرته وفيمن كان قبلهم وتاويل بعضهم في الارض والنفس ولم يلتفت اهل العلم في هذا النحو  
الا ببيان وجبه ولم يبتدأ عدلهم الا ببيان ثابت وجبه والكلام في هذا كثير وقال عبيد بن عيسى  
حدثنا يونس بن بكير قال سمعت شيبه يقول يقول محمد بن اسحق امير المحدثين لحفظه وروى عنه  
الثوري وابن ادریس وحماد بن زيد ويزيد بن زريع وابن علقمة وعبد الوارث وابن  
المبارك وكذلك احمد بن حنبل بن معين وعامة اهل العلم وقال لي علي بن عبد الله نظرت  
في كتاب ابن اسحق فما وجدت عليه الا في حديثين ويكن ان يكونا صحيحين وقال بعض اهل الحديث  
ان الذي يترك عن هشام بن عروة قال كيف يدخل ابن اسحق على امرأتی لوصح عن هشام جاز  
ان يكتب اليه فان اهل المدينة يرون الكتب جائز لان النبي صلى الله عليه وسلم كتب لاميير السريته كتابا وقال  
لا تقره حتى تبلغ مكان كذا وكذا فلما بلغ فتح الكتاب وانجزه ما قال النبي صلى الله عليه وسلم وحكم بذلك  
وكذلك الخلفاء والائمة يفوضون كتاب بعضهم الى بعض وجائز ان يكون سمع منها ويؤنها حجاج  
وهشام لم يشهد (انتهى) حافظ ابن حجر رحم القبول المسد في الذب عن مسند احمد بن حنبل  
يؤي ان الائمة قبلوا حديث محمد بن اسحق واكثر ما عيب به انه ليس بالرواية عن الجمهورين و  
اما هو في نفسه فصدوق وهو جرح في المعاري عند الجمهور (انتهى) علماء حنفيه في محمد بن اسحق  
كي بڑے شد و مد سے توثیق کی ہے اور ان کی احادیث کے ساتھ اسند لال کیا ہے۔ علامہ  
ابن الہمام فتح القدیر لکھتے ہیں و هذا انما يلزم من استدلال بالحديث على كراهية تأخير الميسر  
بلازم في كلام المصنف لجواز كونه فيه وليا على قوله ويستحب تعجيل المغرب وهذا ان صح الحديث  
بتوثيق ابن اسحق وهو الحق الا بيلم وما نقل عن كلام ممالك فيه لا يثبت ولو صح  
اور ثقہ ہونا محمد بن اسحاق کا حق واضح ہے اور جو کچھ کلام نقل کیا گیا امام مالک سے شان میں محمد بن اسحاق  
لہو بقبلہ اهل العلم كیف وقد قال شعبه فيہ هو امير المؤمنين في الحديث  
کے صحیح نہیں اور اگر کہا بھی ہو کسی اہل علم نے قبول نہیں کیا جرح کو کیونکر ایسی بات ہوگی حالانکہ شعبہ نے  
وروی عنہ مثل الثوري وابن ادریس وحماد بن زيد ويزيد بن زريع وابن علقمة  
کہا محمد بن اسحاق امير المؤمنين حديث کی روایت میں ہیں اسی کے مانند ثوري نے کہا اور ابن ادریس



وعبد الوارث وابن المبارک واحتمل احمد وابن معین وعامة اهل الحديث  
اور محمد بن زید اور یزید بن زریع اور ابن علیہ اور عبد الوارث اور عبد اللہ بن مبارک اور ان سے حدیث  
غفر الله لهم وقد اطل البخاری فی توثيقه فی کتاب القراءة خلف الامام  
لیا ہے احمد اور یحییٰ بن معین نے اور تمام اہل حدیث نے اور طبری تقریر کی ہے بخاری نے توثیق بیان کرنے پر  
وذكره ابن حبان فی الثقات وان ما لکما جمع عن الکلام فی ابن اسحق  
محمد بن اسحاق کے اپنی کتاب قراءة خلف الامام میں اور ذکر کیا ابن حبان نے انکو ثقات میں اور بے شک  
واصلہ معہ وبعث الیہ ہدایۃ ذکرہا (انتہی) قائدہ مراد حدیث سے اس عبارت  
امام مالکؒ اپنی کلام سے رجوع کیا ہے اور صلح کیا محمد بن اسحاق کو ساتھ اور ان کے لئے ہدیہ بھیجا کہ میں حدیث لاتزال  
امتی بخیر اوقال علی الفطرة ما لم یؤخره المغرب الی ان تشبک النجوم ہے اسکے ساتھ استدلال  
کیا ہے علماء حنفیہ نے استجاب تعجیل مغرب پر اور اس کی سند میں محمد بن اسحق موجود  
ہیں اور نیز فتح القدیر باب الوتر میں ہے واعلم ابن الجوزی باہن اسحق وبعید اللہ عن رشید  
وقل تصنیف ابن راشد عن الدارقطنی اما ابن اسحق فتقۃ ثقة لا شبہۃ عندنا  
لیکن محمد بن اسحاق بڑا معتبر ہے ثقہ ہو کوئی شبہ نہیں ہے  
فی ذلک ولا عند محقق المحدثین (انتہی) تبیہ اس عبارت میں مراد اس حدیث  
نزدیک اس میں اور نہیں شک شدہ نزدیک محققین محدثین کے کہ سے جس کو ابن الجوزی نے ابن  
اسحق کے ساتھ معلول کیا ہے حدیث ان اللہ تعالیٰ زاو کم صلاۃ الا وہی الوتر فصلو ہا میں  
العشاء الی طلوع الفجر ہے اس کے ساتھ استدلال کیا ہے امام ابو حنیفہ رحمہ دو گیران کے  
مقلدین نے زلیعی تخریج ہدایہ میں لکھتے ہیں و محمد بن اسحق اخرج عنہ مسلم والبوداؤد  
والنسائی وعاصم بن المنذر واستشهد بہ البخاری فی مواضع وقال شعبۃ محمد بن اسحق  
امیر المومنین فی الحدیث وقال عبد اللہ بن المبارک محمد بن اسحق ثقة ثقة (انتہی) اور  
دیگر بہت احادیث ہیں جن میں محمد بن اسحق ہیں اور علماء حنفیہ نے ان کے ساتھ استدلال  
کیا ہے مانند حدیث رافع بن خدیج اسفروا بالفجر فانه اعظم لاجر وحدیث زید بن خالد لولا ان  
اشق علی امتی لامرہم بالسواک عند کل صلاۃ ولا خرت صلاۃ العشاء الی ثلث اللیل وحدیث  
عبد اللہ بن زید بن عبد ربہ فی الاذان وغیرہ لکھنا کل ایسی احادیث کا یفقی الی الاطناب  
ہے اس لئے اس سے اعراض کیا گیا مولوی عبد الحی صاحب لکھنوی مرحوم جو اس زمانہ



میں بڑے محقق حنفی گذرے ہیں امام الکلام میں لکھتے ہیں والجواب عنه انه ذل کان مشکلاً فی  
 من جانب کثیر من الأئمة لکن جروحهم لها محال صحیحة وقد عارضها تعدیل جمع من ثقات الأئمة  
 ولذا صرح جمع من القادبان حدیثہ لا یخط عن درجۃ الحسن بل صحیحہ بعض اہل الاستناد انتہی  
 اور نیز امام الکلام میں ہے وذكر الحافظ فتح الدین محمد الشہید بن سید الناس فی کتابہ عیون  
 الاثر فی تلخیص المغازی والمسیر فی ترجمۃ کلاما طویلا و اجاب عن جروح الأئمة تعضلاً فمن  
 شاء الاطلاع علیہ فلیرجع الیہ و تذکر منہ کلاماً مختصاً لقدر الحاجة ليعلم ان عدم قبول حدیثہ  
 الذی یخبر فیہ فی باب القراءة یعنی حدیث عبادۃ و کذا عدم قبول حدیثہ فی القلتین المخرج فی سنن  
 ابی داؤد و الترمذی و ابن ماجہ و غیرہم کما صدر عن الخفیفۃ و المالکیۃ ما لا ینحلو عن حدیثہ  
 (انتہی) بعد اس کے مختص عیون الاثر کا چار ورق میں لکھ کر تحریر فرماتے ہیں ولعلک تعظمت  
 من ہنہا ما فی قول العینی فی البنایۃ فی حدیث عبادۃ محمد بن اسحق بن یسار ہو مدلس قال  
 النودمی لیس فیہ الا التذلیس والمدلس اذا قال عن فلان لا یحتج بحدیثہ عند جمیع المحدثین  
 مع انه قد کذبہ مالک وضعفہ احمد و قال ابو زرعة الرازی لا یقضی لہ بشئ (انتہی) و ذلک  
 لما عرفت ان الجروح الواقعة فیہ کثیر منها غیر مفسرۃ و بعضها ان کانت مفسرۃ تعارضہا  
 تعدیلات متواردة و للجروح المفسرۃ و محال و مناشئ تشہد بانہا لیست بطلقة و لذلک حکموا  
 بکون حدیثہ حسناً و ان لم یکن صحیحاً و الطعن بالتذلیس یندفع بالتابعۃ و ہو موجود ہینا  
 علی ما وضح من العبارات السابقۃ فنع ذلک کلمہ الاکتفاء علی طعنہ بعید عن مثله (انتہی)  
 غیث الغمام میں ہے قولہ حکموا الخ قد صرح ابن الہمام و ہوں من آئمة الخفیفۃ الاعلام ایضاً  
 بکون ابن اسحق حسن الحدیث و انہ صحیح بروایۃ (انتہی) اور مولوی رشید احمد صاحب  
 گنگوہی مرحوم و غیرہ نے بھی ابن اسحق کی توثیق کو تسلیم کر لیا ہے پھر کسی حنفی داعظ کا  
 ان میں کلام کرنا جیسا کہ فی زمانہ بعض مدعیان علم سے صادر ہوا ہے خالی گستاخی و  
 سود ادب سے نہیں ہے ان پر واجب ہے کہ اپنے سلف متحققین کے کلام کو ملاحظہ فرما  
 فوراً اس سے رجوع فرماویں اور توبہ کریں ورنہ تحقیق و رکنار تقلید کی بھی خیر نہیں ہے  
 جب یہ حضرات نہ متحققین میں داخل ہیں نہ مقلدین میں پس ان کو چاہئے کہ اپنا مذہب  
 و اصول مذہب مقرر کریں تاکہ ان کے اصول پر ان سے بحث و خطاب کیا جاوے۔  
 دوسرا اعتراض علماء حنفیہ کا یہ ہے کہ اس حدیث کی سند میں محمد بن اسحاق مدلس ہے



اور یہاں عن کے ساتھ اس نے روایت کی ہے اور عن عنہ مدلس کا غیر مقبول ہے۔ جواب  
اس کا مسئلہ وجہ ہے اول یہ کہ بعض روایات دارقطنی و احمد و بیہقی میں لفظ حدثنی وارہموا ہے  
اما روایت دارقطنی و احمد پس بالاندکور ہوئیں و اما روایت بیہقی پس زلیعی تخریج ہدایہ میں  
لکھتے ہیں قال البیہقی ورواہ ابراہیم بن سعد عن محمد بن اسحق فذكر فيه سماع ابن اسحق من  
کحول فصار الحديث موصولا صحيحا (انتہی) حافظ تلخیص الجیر میں لکھتے ہیں حدیث عبادۃ بن  
الصامت کن خلف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی صلاة الفجر فقلت علیه القراءة فلما فرغ قال لکم  
تقرؤن خلفی قلنا نعم قال فلا تفعلوا الا بفاتحة الكتاب فانه لا صلوة لمن لم یقرء یا احمد و البخاری  
فی جزاء القراءة و صحیحہ ابوداؤد و الترمذی و الدارقطنی و ابن حبان و الحاکم و البیہقی من طریق ابن  
اسحاق حدثنی کحول عن محمود بن ربیعہ عن عبادۃ و تابعہ زید بن و اقد عن کحول (انتہی) حافظ  
ابن حجر تاج الافکار تخریج احادیث الاذکار میں لکھتے ہیں و بہ الی احمد تا یعقوب بن ابراہیم  
بن سعد تا بنی ثابن اسحق قال حدثنی کحول عن محمود بن ربیعہ الانصاری عن عبادۃ بن الصامت  
قال صلی اللہ علیہ وسلم الحدیث۔ دوم یہ کہ محمد بن اسحق کی متابعت زید بن و اقد و سعید بن  
عبد العزیز و زبیدی و ابن جابر و عبد اللہ بن العلاء نے کی ہے چنانچہ یہ سب متابعت سنن  
دارقطنی و غیرہ میں موجود ہیں۔ سیوم یہ کہ حدیث عبادہ دوسری اور سندوں سے بھی آئی ہے۔  
ان میں سے ایک وہ سند ہے جس کو بخاری جزاء القراءة میں لائے ہیں جس میں عن  
عمرو بن شعیب عن ابیہ عن عبادۃ بن الصامت و قد تقدم فتذكر دوسری وہ سند ہے  
جس کو ابونعیم حلیہ الاولیاء میں لائے ہیں جس میں عن عمرو بن سعد عن رجا بن حیوۃ  
عن عبادہ و قد ذکر فیما تقدم ایضا۔ تیسرا اعتراض علماء حنفیہ کا یہ ہے کہ اس کی سند  
میں کحول واقع ہے وہ بھی مدلس ہے اور اس نے عن کے ساتھ روایت کی ہے  
اور عن عنہ مدلس کا غیر مقبول ہے۔ میزان میں ہے ہو صاحب تدلیس تذکرۃ الحفاظ میں  
ہے یرسل کثیر ویدلس عن ابی بن کعب و عبادۃ بن الصامت و عائشہ و الکبار (انتہی)  
جواب یہ ہے کہ کحول کی متابعت حزام بن حکیم و عثمان بن ابی سودہ نے کی ہے چنانچہ  
یہ دو تابعین سنن دارقطنی میں موجود ہیں۔ چوتھا اعتراض یہ ہے کہ اس کے بعض  
طرق میں نافع بن محمود ہے وہ مستور ہے کمافی التقریب میزان میں ہے نافع بن محمود  
المقدسی عن عبادۃ فی القراءة خلف الامام و عنہ حزام بن حکیم لا یعرف بغير هذا الحديث



الا ہو فی کتاب البخاری و ابن ابی حاتم ثم ذکرہ ابن جان فی الثقات وقال حدیثہ حلال و ردی  
عنه کحول ایضاً (انتہ) تہذیب التہذیب میں ہے نافع بن محمود بن الرزق الانصاری جو مجہول قائل  
تجدد البر (انتہ) جواب اس کا یہ ہے کہ مجہول کی دو فہمیں ہیں مجہول العین و مجہول الحال  
اور یہاں دونوں نہیں ہو سکتی ہیں اول کا نہ ہو سکتا تو اس لئے ہے کہ مجہول العین اسکو  
کہتے ہیں کہ ایک شخص کے سو کسی نے اُس سے روایت نہ کی ہو اور اس نافع سے حرام  
بن حکم و کحول و عثمان بن ابی سودہ نے روایت کی ہے پس یہ مجہول العین ہرگز نہیں  
ہو سکتا ہے اور مجہول الحال اس لئے نہیں ہو سکتا کہ بہت آئمہ نے اُس کی توثیق کی ہے  
ان میں سے ہیں ابن جان کما ظہر من عبارة المیزان اور خلاصہ میں ہے وثقہ ابن جان  
ابو الحجاج مزی تہذیب الکمال میں لکھتے ہیں ذکرہ ابن جان فی الثقات (انتہ) عبارت  
ابن جان کی کتاب الثقات میں یہ ہے نافع بن محمود ابن ربیعہ من اہل ایلیا ریروی عن  
عبادة وعنه حزام بن حکیم و متن خبرہ فی القراءۃ خلف الامام یحیٰی بن خلف متن خبر محمود بن الرزق عن  
عبادة کا نہما حدیثان احد ہما اتم من الآخر وعند کحول الخبر ان جمیعاً عن محمود بن الرزق و نافع  
بن محمود و زر بن عبد الزہری الخبر عن محمود بن الرزق مختصر غیر مستقصی (انتہ) کاشف میں ہے  
نافع بن محمود المقدسی عن عبادة وعنه کحول و حزام بن حکیم ثقہ (انتہ) اور ان میں سوس  
دارقطنی نافع ابن محمود کی حدیث کا اپنے سنن میں ذکر کر کے ہذا حدیث حسن و درجہ ثقات  
کلمہ لکھتے ہیں اور اس کا ذکر حافظ ابن حجر نے تہذیب التہذیب میں بھی کیا ہے اور ان میں  
سے ہیں ابو داؤد کہ انہوں نے اپنے سنن میں اُس کی حدیث کا ذکر کر کے اُس پر سکوت  
کیا ہے اور ان میں سے ہیں منذری کہ انہوں نے اُس پر سکوت کیا ہے پس یہ ساتھ التوثیق  
نافع کی کر رہے ہیں۔ اول ابن جان دوم دارقطنی سوم ابو داؤد چہارم منذری پنجم دہی  
ششم ابو الحجاج مزی ہفتم حافظ ابن حجر پس یہ شخص مجہول الحال کس طرح ہو سکتا ہے۔  
علاوہ اس کے نافع بن محمود کی متابعت محمود بن الرزق و شعبہ و درجار ابن حیوۃ نے کی ہے  
کما ظہر فیما تقدم یہ سب اعتراضات سند کے متعلق ہیں مولوی عبدالحی صاحب مرحوم  
لکھنوی نے اس حدیث پر دس اعتراضات امام الکلام میں بیان کئے ہیں اور سب کا  
کما نیفی رد کیا ہے مگر اعتراض سادس اور سابع کی تائید کی ہے اس لئے ہم یہاں پر ان  
کی عبارت نقل کر کے بحول اللہ و قوتہ جواب دیتے ہیں اعتراض سادس کے متعلق عبارت



امام الکلام کی یہ ہے الوجہ السلیح وهو اقوی الوجوه الملزمتہ لمن تمسک بحديث عبادة لفرضية  
 الفاتحة خلف الأئمة ان المستدل على كون قراءة الفاتحة ركنا لكل مصل حتى لكل موتم بهذا الحديث  
 لا يخلو ما ان يستدل بقوله صلعم لا تفعلوا الا بالفاتحة الكتاب او بقوله فانه لاصلوة لمن لم يقرأ بها  
 وكل منها لا يخلو عن شيء الا الثاني فلما قوله لاصلوة لمن لم يقرأ بها نظير قوله لاصلوة الا بالفاتحة  
 الكتاب وقوله لاصلوة لمن لم يقرأ بام القرآن وغير ذلك من الاخبار التي استند بها الشافعية  
 على ركنية الفاتحة ومنه تطلع على انه لا يصح بها اثبات ما ادعوه بل غاية ما ثبت بها الوجوب بالمعنى  
 المصطلح لا الركنية واما الاول فلانه قد تقرر في كتب الاصول ان الاستثناء عن حكم يدل على  
 نقيضه فحب ولا دلالة له على زيادة حكم فقوله صلعم لا تفعلوا انتهى عن القراءة خلف الأئمة  
 في الجهرية واستثنى القراءة الفاتحة يدل على عدم النهي عن قراءة الفاتحة بسبب عدم كراهتها  
 وحرمتها ولا دلالة له بوجوب من الوجوه على ركنية الفاتحة او وجوبها فان ثبت بدليل آخر فذلك  
 امر آخر فلا دلالة لهذا والحديث على ما راى من من اثبات الركنية فان قال قائل تعليقه  
 بقوله فانه لاصلوة الخ يدل على ذلك قلنا له فيه ماسا في ذكره (انتهى) اور نیز امام الکلام  
 میں ہے فان قيل حديث عبادة لا تفعلوا الا بام القرآن فانه لاصلوة لمن لم يقرأ بها صحیح  
 فی الزام الفاتحة علی الموتوم قلنا نعم هو صرح الروایات التي ذکرتم لکن دلالة علی ما هو  
 مطلوبکم غیر مسلم لان الاستدلال علی الزام ان كان لقوله لا تفعلوا الا بام القرآن فهو غیر  
 تمام كما تقرر فی مقده ان الاستثناء عن النهي لا يدل الا علی خروج المستثنى عن حيز النهي  
 لا علی الزام ركنية او وجوبه وان كان بقوله فانه لاصلوة الخ فهو لا يدل علی الركنية كظاهر  
 من الاحادیث السابقة اور نیز امام الکلام میں بعد نقل اوله شافیه کے جواب حنفیہ نقل کیا  
 ہے جسکا ملخص بقدر حاجت لکھا جاتا ہے واجابت الحنفیہ بكونها محمولة علی نفی الکمال للصلوة  
 فمعنی لاصلوة لمن لم يقرأ بام القرآن ونحو ذلك نفی کمالها لا نفی اصلها فلا یجبت به الركنية  
 بل الوجوب والدلیل علی هذا الحل ان الله تعالى امرنا بقراءة مطلق القرآن حیث قال  
 فاقرأوا ما تيسر من القرآن وهو عام شامل لادناه فيكون فرضا وما سواه مما ثبت بالاحادیث  
 واجبا ولو يديه ما وروى فی صحیح البخاری وغیره من حدیث ابی هريرة فی قصته تعلیم النبی صلعم  
 للاعرابي الذي قال فی حقه ثلث مرات صل فانك لم تنصل كيفية للصلوة ثم اقرأ ما تيسر  
 منك من القرآن واقع فی رواية ابی داود ثم اقرأ بام القرآن وما شاء الله ان تقرأوا بالیوم



عدم الركنية والا لزمت ركنية ما اشار اليه من غير سموى الفاتحة وايضا لو حملت تلك الاحاد  
 على الركنية للزم كون ما زاد على الفاتحة ايضا ركنا اخذا من تخوار وية فصاعدا وايضا على  
 تقدير تسليم دلالتها على الركنية يقال انها اخبار احاد فلا تجوز به الزيادة على الكتاب وهو حاكم  
 بفرضية مطلق القراءة بهذا خلاصة ما ذكره (انتهى) لمخصا ورنيز امام الكلام بين نقلنا عن البناء  
 مذكور به فان قلت كلمة ما مجملة والحديث مبين المبين يقضى على المبهم قلت كل من قال هذا  
 يدل قوله على عدم معرفته باصول الفقه لان كلمة ما من الفاظ العموم يجب العمل بمبهمها من غير  
 توقف ولو كانت مجملة لما جاز العمل بها قبل البيان فان قلت حديث لاصلوة لمن لم يقرأ  
 بام القرآن مشهور فان العلماء تلقته بالقبول فتجوز الزيادة بشكنا لان السلم ذلك لان التاميين  
 قد اختلفوا في هذه المسئلة ولئن سلمنا انه مشهور فالزيادة بالمشهور انما يجوز اذا كان محكما  
 اما اذا كان محتملا فلا وبهذا الحديث تحمل نفى الجواز ويستعمل نفى التقييد كقوله عليه السلام لاصلوة  
 بجزا المسجد الا انى المسجد فان قلت نفى الجواز اصل فيكون هو المراد قلت يجوز ترك الاصل  
 بدليل يقضى الترك (انتهى) لمخصا ورنيز امام الكلام بين نقلنا عن منحة السلوك مرقوم به  
 لنا قوله تعالى فاقرؤا ما تيسر من القرآن والتقييد بالفاتحة نسخ لمطلق النص والحديث  
 معمول على نفى الكمال ولكننا نقول بموجبه وهو الوجوب لمواظبة نفى عليه السلام عليها من غير  
 ترك فان قلت اجعلها بيان لا نسخا فيكون فرضا قلت البيان يستدعى الاجمال ولا اجمال ههنا  
 لا مكان العمل به قبله ولكن خبر الواحد يوجب العمل فقلنا بوجوبها عملا (انتهى) ورنيز امام الكلام  
 بين سببه والقول باليفصل فيها ان الخلاف في الركنية وعدم متفرع حقيقة على مسئلة اصلوة  
 وهي ان الركنية بل ثبتت بنجر الاحاد انظيمة ام لا بل لها من الدلائل القطعية فمن ذهب الى  
 الاول اثبت الركنية ومن انكره لم يثبت الركنية وان سلم دلالتها عليها وعدم وجود معارضها  
 والخلاف في ركيتها للمؤتم مبنى على خلاف آخر ايضا وهو ان الظنى بل تجوز به الزيادة على القطعي  
 وتخصيصه به او نسخه به ام لا يجوز فمن قال بجواز ما قال بها ومن لا فلا ولعل النظر الدقيق يحكم  
 يكون القولين الاخيرين قوين في الخلافين (انتهى) اقول فيه كلام من وجوه الاول ان  
 للشأنعية وموافقهم ان نيتا والشق الاول وقوله قد تقررتى كتب الاصول ان الاستشناء  
 عن حكم يدل على نقيضه فحسب ولا دلالة على زيادة حكم فيه ان هذا ما تقرعنا عند خفية واما الشبهة  
 وموافقهم فقد تقرعنا عندهم ان الاستشناء كما تخصيص بالمستقل ثبتت حكمها الفا الحكم صدر الكلام



فقلوا صلعم لا تفعلوا نهى عن القراءة خلف الأئمة في الجهرية واستثنائه قراءة الفاتحة بطل على الأمر  
بقراءة الفاتحة ويعضده حديث أبي قلابته عن انس قال فلا تفعلوا وليقرأ أحدكم بفاتحة الكتاب  
في نفسه أخرجه البخاري في جزء القراءة وغيره في غيره والاصل في الأمر الوجوب ولو بعد الخطر  
توضيح وتلويح من هو مسئلة وكذا بعد الخطر قوله مسئلة اختلف القائلون بان الأمر للوجوب  
في موجب الأمر بالشيء بعد حظره وتحريمه فالجواب انه ايضا للوجوب بالدلائل المذكورة فانها لا تفترق  
بين الوارد بعد الخطر وغيره (انتهى) فلا اعتراض على الشافعية بناء على اصول الحنفية عجيب فان  
قال قائل ان ما اختاره الحنفية في ذلك الباب ثابت بالدلائل التي ذكرت في اصول الحنفية بخلاف  
ما قاله الشافعية يقال له ان ما اختاره الشافعية في ذلك الباب ثابت بالدلائل التي ذكرت في  
اصول الشافعية باختیار الشافعي الثاني وقوله فلان قوله لا صلوة لمن لم يقرأ بها نظيره قوله لا صلوة لمن  
بفاتحة الكتاب وقوله لا صلوة لمن لم يقرأ بأم القرآن وغير ذلك من الاخبار التي استند بها الشافعية  
على ركنية الفاتحة ومنظلم على انه لا يصح بها اثبات ما دعوه بل غاية ما ثبت بها الوجوب بالمعنى  
المصطلح لا الركنية (انتهى) فيه ان ما ذكره في بابي أمور الأمر الاول ان لا في الاحاديث التي استند  
بها الشافعية نفى كمال الصلوة لانفي اصلها والدليل على هذا الاخر ان الله تعالى امرنا بقراءة  
مطلق القرآن حيث قال فاقرأوا ما تيسر من القرآن وهو عام شامل لا دناه فيكون فرضا فلو كان  
الفاتحة فرضا بالا حاديث المذكورة وهي اخبار احاد للزمت الزيادة على الكتاب وهي غير جائزة  
والجواب عنه بوجه اما اوله فلان الاصل نفى الجواز قال العيني في البناية فان قلت نفى الجواز  
اصل فيكون هو المراد قلت تجوز ترك الاصل بدليل يقتضي الترك انتهى وقال ابن الهمام في  
فتح القدير وفيه نظر لان متعلق المجزوء الواقع خيرا استقرار عام فالجواب لا صلوة كائنه وعدم الوجوب  
شرعا هو عدم الصحة هذا هو الاصل بخلاف لا صلوة لجماع المساجد والمسجد ولا صلوة للعبد الا بقرآن فان قيام  
الدليل على الصحة اوجب كون المراد كوننا خاصا أي كالملة فلذا عدل المصنف الى الظنية  
في الثبوت انتهى وقال المعترض في غيث الغمام سلمنا ان الاصل هو عدم الوجوب وشرعا انتهى  
سندى حنفى حاشية سنن ابن ماجه بين لكهتة بين واما الكمال فقد حقق المحقق الكمال ضعفه  
لانه مخالف لا يصار اليه الا بدليل والوجود في الكلام الشارع يحل على الوجود الشرعي ودون الحسي  
فمؤدى الحديث نفى الوجوب الشرعي للصلوة التي لم يقرأ فيها بفاتحة الكتاب فتعين نفى الصحة انتهى  
ولننظر انه بل ههنا دليل يقتضي ترك الاصل ام لا فوجدنا دليلين احدهما ذكره المعترض بقوله الدليل

صحاحات ما قاله الشافعية في الثاني ان الشافعية ان يجزوا



على هذا العمل ان الله تعالى الخ وثانيها ما ذكره في غيث الغمام وبهنا الدليل قايم على ان الصلوة  
 تصح بدون الفاتحة وهو قراءة الامام قراءة له وغيره وبعض الآثار الموقوفة وكلها باسنادان اما  
 الاول فلان قوله تعالى فاقرأوا ما ينسركم القرآن نزل في نسخ فرضية قيام الليل اخرج مسلم وغيره  
 عن سعد بن هشام قال قلت لعائشة نبيني عن قيام رسول الله صلى الله عليه وسلم قالت است تقرأ هذه  
 السورة يا ايها المنزل قلت بلى قالت فان الله قد افترض قيام الليل في اول هذه السورة فقام  
 رسول الله صلى الله عليه وسلم واصحابه حولاً حتى اتفخت اقدامهم واسك الله خاتمتها في السارسة عشرة شهر ثم  
 انزل الله التحفيف في آخر هذه السورة فصار قيام الليل تطوعاً من بعد فرضية (انتهى) فليست  
 بهذا الآية من فرضية قراءة القرآن في شيء ولو سلم ان الآية والله على فرضية قراءة مطلق القرآن  
 كما قالت الخفيفة فهذه الآية كما تدل على فرضية مطلق القراءة للامام والمنفرد كذلك تدل على  
 فرضية مطلق القراءة للمقتدى ايضاً فلو كانت قراءة المقتدى محرمة او مكروهة كما تقول الخفيفة  
 باحاديث مثل قراءة الامام له قراءة وغيره لم يتم تخصيص القطعي بالظني وهو غير جائز وما الثاني فلان  
 حديث قراءة الامام له قراءة وغيره احاديث شاذة او مرسلات او موقوفة لا يصلح شيء منها للاحتجاج  
 كما سيظهر حاله فيما سيأتي ان شاء الله تعالى واما ثانياً فلان مسئلة عدم جواز الزيادة على الكتاب  
 من مسائل الخفيفة واما الشافعية فلا يقبلونها فالإلزام على الشافعية بمسلمات الخفيفة بعينه  
 عن المحصلين واما ثانياً فلان كون العموم في الآية غير مسلم اذا العموم انما يكون اذا لم يكن عهد  
 فلا بد لنفي احتمال العهدية من دليل ودونه خطر القناد والامراة الثاني انه لو حملت تلك الاحاديث  
 على الركنية للزم كون ما زاد على الفاتحة ايضاً ركناً اخذ من تجرد اية فصاعداً والجواب عنه  
 بوجهين الاول ان مثل تلك الاحاديث ما رواه مسلم وابو داود والترمذي وابن ماجه كلها ضعيفة  
 لا يصلح للاحتجاج اما مسلم فقال في صحيحه حديثناه اسحق بن ابراهيم وعبد بن حميد قال لا خبرنا عبد الله  
 انا معمر عن الزهري بهذا الاسناد مثله وزاد فصاعداً انتهى وفيه ان هذه الزيادة شاذة رواها  
 معمر عن الشقات قال البخاري وقال معمر عن الزهري لا صلوة لمن لم يقرأ بام الكتاب فصاعداً  
 وعامة الشقات لم يتابع معمر في قوله فصاعداً وقوله فصاعداً غير معروف قال البخاري ويقال  
 ان عبد الرحمن بن اسحق تابع معمر وان عبد الرحمن بن عمار روى عن الزهري ثم ادخل بينه وبين  
 الزهري غيره ولا تعلم ان هذا من صحيح حديثه ام لا انتهى لمخصاً بتلخيص البجيرمي وفي رواية  
 لمسلم وابو داود وابن جبان بزيادة فصاعداً قال ابن جبان تفرد بها معمر عن الزهري واعلمها



البخاري في جزء القراءة انتهت على ان في سنده معمر بن ابي حمزة ومروان بن الحكم ومروان بن الحكم ومروان بن الحكم  
 انما لم يخط كذا في الميزان حافظ مقدمه من لكتبته من الا انه حدث من حفظه بالبصرة باحدث غلط فيها  
 قال ابو حاتم وغيره ولم يخرج البخاري له من روايته اهل البصرة عنه الا ما توبوا عليه عنه انتهت لمخضا  
 وعنه عبد الرزاق قال الدارقطني ثقة لكنه يخطى على محرفي احاديث كذا في الميزان واما ابو داود  
 فقال في سنده حديثا قتيبة بن سعيد وابن السرح قالاناسفان عن الزهري عن عمن بن الربيع عن  
 عبادة بن الصامت يبلغ به النبي صلى الله عليه وسلم قال لا صلوة لمن لم يقرأ بفاتحة الكتاب فصاعدا انتهت  
 قال المنذري واخرجه البخاري وسلم والترنمدي والنسائي وابن ماجه وليس في حديث بعضهم  
 فصاعدا انتهت قلت واخرجه ايضا الدارقطني والبخاري في جزء القراءة والامام احمد في المسند  
 وليس في حديثهم فصاعدا فثبت ان قتيبة بن سعيد وابن السرح روى عن سفيان بن عيينة بن عيينة بن عيينة  
 مخا انا للثقات وهم علي بن المديني وابو بكر بن ابي شيبة وعمر بن الخطاب واهن بن ابراهيم وابن  
 ابي عمرو علي بن حجر ومنصور وشمس بن غمار وشمس بن ابي سهل وشمس بن ابي سهل وشمس بن ابي سهل وشمس بن ابي سهل  
 عبد الله بن العنبري وعبد الحميد بن العلاء ومحمد بن عمرو بن سليمان وزيا بن ابيوب واهن بن ابراهيم  
 الزعفراني واليحيى بن ابي ربيعة فتكون هذه الزيادة شاذة على ان قتيبة بن سعيد روى ايضا كما رواه  
 الجمهور من غير زيادة واخرجه البخاري في جزء القراءة واما سائر الاحاديث التي رداها ابو داود وغيره  
 وفيها نحو لفظ ما زلفها ما اخرجه ابو داود وحديث ابو الوليد الطيالسي ناهما عن قتادة عن ابي نصر  
 عن ابي سعيد قال امرنا ان نقرأ بفاتحة الكتاب وما تيسر واخرجه البخاري في جزء القراءة ولقطة  
 بهذا قال البخاري روى همام عن قتادة عن ابي نصر عن ابي سعيد عن امرنا اننا ان نقرأ بفاتحة  
 الكتاب وما تيسر ولم يذكر قتادة سماه من ابي نصر في هذا حديثا محمود قال ثنا البخاري قال ثنا  
 مسد وقال تناجي عن العوام بن حمزة المازني قال ثنا ابو نصر قال سالت ابا سعيد الخدري  
 عن القراءة خلف الامام فقال بفاتحة الكتاب قال البخاري وهذا وصل قاله يحيى بن بكير قال  
 ثنا البليث عن جعفر بن ببيعة عن عبد الرحمن بن هرم بن ابي سعيد الخدري عن ابي بكر بن ابي بكر  
 احمد بن حنبل حتى يقرأ بفاتحة الكتاب انتهت قلت حاصل ما ذكر البخاري في جزء القراءة ان حديث قتادة  
 ابي نصر عن ابي سعيد قال امرنا ان نقرأ بضعف لان قتادة عدس وروى هذا الحديث بعن وعنه  
 الدلس غير مقبول تذكرا للحفاظ ليس به وكان قتادة معروفا بالتدليس انتهت ميزان ليس به  
 حافظ ثقة ثبت لكنه بدلس انتهت مقدمه فتح من كان يضرب به المثل في الحفاظ الا انه كان ربما



ولس انته والاصل ما روى العوام بن حمزة المازني من قول ابي سعيد الخدري بغير زيادة ثم  
 قال الدارقطني في علمه هذا روى قتاده وابوسفيان السدي عن ابي نصر مرفوعا وقفه ابو مسلمة  
 عن ابي نصر هكذا قاله اصحاب شعبه عنه ورواه ربيعة عن عثمان عن عمر عن شعبة عن ابي مسلمة  
 مرفوعا ولا يصح رفعه عن شعبة انته هكذا في الزيلعي ومنها ما رواه ابو داود وحديثنا ابراهيم بن موسى  
 الرازي انا عيسى عن جعفر بن ميون البصري نا ابو عثمان النهدي حذني ابو هريرة قال قال لي رسول الله  
 اخرج فناد في المدينة انه لا صلوة الا بقران ولو بلغتم الكتاب فما زاد ولو بلغتم الكتاب فما زاد  
 ابن لشارنا يحيى نا جعفر عن ابي عثمان عن ابي هريرة قال امرني رسول الله صلعم ان اتادي انه لا صلوة  
 الا بقران فأتته الكتاب فما زاد انته هذا الحديث ضعيف لانه من طريق جعفر بن ميون في الميزان جعفر  
 بن ميون البصري بايع الانطاخ عن ابي العاليت عن ابي عثمان النهدي وجماعة عنه عند رويحي  
 القطان قال احمد والنسائي ليس بقوي وقال ابن معين ليس بذلك سليمان بن حبيب نا دهب  
 نا جعفر بن ميون عن ابي عثمان ابي هريرة ان النبي صلعم امره ان ينادي لا صلوة الا بقران فأتته  
 الكتاب فما زاد انته بقدر الضرورة ومنها ما رواه الترمذي من حديث ابي سعيد قال قال رسول الله  
 صلعم مفتاح الصلوة الطهور وتحميها التكبير وتحليلها التسليم ولا صلوة لمن لم يقرأ بالتكبير وسورة  
 في فرضيته ادعيه هذا لفظ الترمذي واقتصر ابن ماجة على قوله لا صلوة وهو موقوف بابي سفيان في الميزان  
 طريف بن شهاب السدي البصري الاشمل ابوسفيان ضعيف ابن معين وقال احمد ليس بشي  
 وقال شيخ ليس بالقوي عندهم وقال ابن ماجة متروك ويقال ابن سفيان ويقال ابن طريف بن  
 سعد كذا سماه ابو معاوية وقيل غير ذلك انته في التقريب طريف ابن شهاب وابن سعد السدي  
 البصري الاشمل بالمعجمة ويقال له الاعسم بهاتين ضعيف انته حديث اخر اخرجه ابن عدي في الكامل  
 عن ربيع بن بدر ويعرف بعليته عن سعيد الخدري عن ابي العلاء عن اخيه مطرف بن عبد الله  
 بن الشخير عن عمران بن حصين قال سمعت النبي صلعم يقول لا تجزى صلوة لا يقر فيها بقا تامة الكتاب  
 وآيتين فصاعدا انته وضعف ربيع بن بدر عن البخاري والنسائي وابن معين كذا في الزيلعي  
 في الميزان الزبيدي بن بدر ابو العلاء التميمي البصري عليه عن ابي الزبير وثابت عنه علي بن حجر وداود  
 بن رشيد وعدة قال ابن معين ليس بشي وقال ابو داود وغيره ضعيف وقال النسائي متروك  
 وقال ابن عدي علمته رواية لا تياج عليها انته في التقريب الزبيدي بن بدر بن عمرو بن جراد يمي  
 السدي ابو العلاء البصري يلقب عليه بمهمل مضمومة ولا ابن ماجة انته حديث اخر اخرجه



ابن عدي ايضا عن عمر بن يزيد المدائني عن عطاء عن ابن عمر قال رسول الله لا يجزئ المكتوبة  
 الابفا تحت الكتاب وثلاث آيات فصاعدا انتهت وضعف عمر بن يزيد وقال انه منكر الحديث كذا في  
 الزيلعي في الميزان عمر بن يزيد عن عطاء وغيره منكر الحديث قاله ابن عدي محمد بن معاوية الانطاقي  
 ثنا عمر بن يزيد المدائني عن عطاء عن ابن عمر قال رسول الله صلعم لا يجزئ في المكتوبة الابفا تحت  
 الكتاب وثلاث آيات فصاعدا انتهت حديث آخر خرجه ابو نعيم الحافظ في تاريخهم بيان في ترجمة ابراهيم  
 بن ايوب الفرساني عن ابي مسلم عن الاعمش عن عمارة بن عمر عن ابي معمر عن ابي مسعود الانصاري  
 قال قال رسول الله صلعم لا يجزئ صلاة لا يقر فيها بفا تحت الكتاب وشئ معها انتهت كذا في تخرج  
 الزيلعي في مسنده ابراهيم بن ايوب الفرساني وهو مجهول في الميزان ابراهيم بن ايوب الفرساني  
 الاصبهاني عن الثوري وعن قائده الاعمش قال ابو حاتم مجهول قاله عنه ابن الجوزي وماريته  
 انا في كتاب ابن ابي حاتم بل فيه انه روى عنه النضر بن هشام وعبد الرزاق بن بكر الاهلبانيان  
 انتهت وفي مسنده عبد الله بن سعيد ابو مسلم قائده الاعمش حدث عنه يحيى بن ابي بكر والحسن بن  
 حفص وابو مسلم عبد الرحمن بن واقد قال وعنده احاديث موضوعات قال الكتاب في قلت لابن  
 حاتم حديث ابي مسلم قائده الاعمش عن عبيد الله عن نافع عن ابن عمر ان النبي صلعم نهى ان يسقى  
 البهائم الخمر فقال هذا باطل وجار باسناد ضعيف من قول ابن عمر قال ابن جابر في الثقات  
 يخفى وقال البخاري في حديثه نظروا من مناكيره عن ليث عن مجاهد عن ابن عباس هروغا لا يتقدم  
 الصف الاول اعرابي ولا اعجمي خرجه الدارقطني حديث آخر رواه الطبراني في معجمه الوسيط من حديث  
 ابراهيم بن طهمان عن الجراح بن ارطاة عن عبد الكريم عن ابي عثمان عن ابي هريرة قال امرني  
 رسول الله صلعم ان انا دى في اهل المدينة ان لا صلوة الا بقراءة ولو بفا تحت الكتاب انتهت وقال  
 حم يرويه عن الجراح بن ارطاة الا ابن طهمان كذا في تخرج الزيلعي فيه الجراح بن ارطاة الكوفي انه  
 اخذ انتسابا صدق كثيرا الخطاء والتدليس كذا في التقريب وفيه عبد الكريم بن ابي المخارق وهو ضعيف  
 كما في التقريب طريق آخر خرجه ابو محمد الحارثي في مسنده وابن عدي عن احمد بن عبد الله بن محمد  
 الكوفي المعروف بالجلال ثنا ابراهيم بن حماد ثنا ابن المبارك ثنا ابو حنيفة عن عطاء بن ابي رباح  
 عن ابي هريرة قال قال رسول الله صلعم لا صلوة الا بقراءة ولو بفا تحت الكتاب انتهت  
 حديث آخر خرجه ايضا عن الجراح ثنا ابراهيم بن الجراح الكوفي ثنا ابو يوسف عن ابي حنيفة  
 عن ابي سفيان عن ابي نضرة عن ابي سعيد الخدري عن النبي صلعم انه قال لا صلوة الا بفا تحت الكتاب



او غير ما انتبه وكلاهما ضعيف بالجلجلاج قال ابن عدي حدثنا مننا كير لابي خيفة وهي ابو طيسل  
 انتبه وذكر النودى في الخلاصة فهو من الحديثين وضعفها كذا في تخرىج الزيلعي حديث آخر روى الطبراني  
 في كتابه مسند الشاميين حدثنا احمد بن اس بن مالك ثنا محمد بن الخليل النخشي ثنا الحسن بن يحيى  
 النخشي ثنا سعيد بن عبد العزيز عن ربيعة بن يزيد عن عبادة بن الصامت قال سمعت رسول الله  
 صلى الله عليه وسلم يقول لا صلوة الا بغاتحة الكتاب وايتين من القرآن انتبه كذا في تخرىج الزيلعي وسكت  
 عليه قلت من يستدل بهذا الحديث عليه ان يوثق رجاله وثبت اتصال سنده على ان فيه الحسن  
 بن يحيى النخشي وهو صدوق كثير الغلط كذا في التقريب قال في الخلاصة قال ابو حاتم صدوق  
 سمي الحفظ قال الدارقطني متروك وقال النسائي ليس بشيء (انتبه) وفيه سعيد بن عبد العزيز وهو قد  
 اختلط في آخر عمره كذا في التقريب حديث آخر رواه احمد في مسنده في حديث السبي صلاته حدثنا  
 يزيد بن يراون ثنا محمد بن عمرو عن علي بن يحيى بن خلاد الزرقاني عن ابيه عن رفاعه بن رافع  
 قال جاء رجل في رسول الله صلى الله عليه وسلم في المسجد فصلى قريبا منه ثم انصرف الى رسول الله صلى الله عليه وسلم  
 عليه فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم اعد صلاتك فانك لم تصل فرجع فصلى نحو ما صلى ثم انصرف الى رسول الله  
 صلى الله عليه وسلم فقال له رسول الله صلى الله عليه وسلم اعد صلاتك فانك لم تصل فقال يا رسول الله علمني قال  
 اذا استقبلت القبلة فكبر ثم اقرأ بام القرآن ثم اقرأ بها شئت الحديث ورواه ابو داود وعن محمد بن  
 عمرو قال بهذه القصصة قال اذا قمت فتوجهت الى القبلة فكبر ثم اقرأ بام القرآن وبما شاء الله  
 ان تقرأ كذا في تخرىج الزيلعي وهذا الحديث لا يصح الاحتجاج به على عدم ركنية الفاتحة بان يقال لو  
 حل ذلك الحديث على الركنية للزم ركنية ما شاء الله ان يقرأ سورة الفاتحة اذا روايات في هذا  
 عن رفاعه مختلفة قال في الفتح قوله ثم اقرأ ما تيسر معك من القرآن ثم تختلف الروايات  
 في هذا عن ابى هريرة واما رفاعه ففي رواية اسحق المذكورة ويقرأ ما تيسر من القرآن مما علمه  
 وفي رواية يحيى بن علي فان كان معك قرآن فاقرءه والا فاحمد الله وكبره ومله وفي رواية محمد  
 بن عمرو عند ابى داود ثم اقرأ بام القرآن وبما شاء الله ولاحمد وابن جبان من هذا الوجه ثم اقرأ  
 بام القرآن ثم اقرأ بها شئت انتبه وفي سنن ابى داود وحدثنا مؤمل بن هشام نا اسمعيل عن محمد  
 اسحق حديثي علي بن يحيى بن خلاد بن رافع عن ابيه عن عمه رفاعه بن رافع عن النبي صلى الله عليه وسلم  
 بالقصة قال اذا قمت في صلاتك فكبر الله عز وجل ثم اقرأ ما تيسر عليك من القرآن الحديث  
 وفي رواية له ويقرأ بما شاء من القرآن وفي رواية له ثم يقرأ من القرآن ما اذن له فيه وييسر



في رواية البخاري في جزء القراءة فكبر وتحمده الله وتقرأ أم القرآن وفي روايته له فيه ثم اقرأ ما تيسر  
 من القرآن ولا يرب ان هذا الرجل هو خلا بن رافع جد علي بن يحيى راوى الخبر بسنده ابن ابى  
 شيبة عن عباد بن العوام عن محمد بن عمرو عن علي بن يحيى عن رفاعه ان خلا دخل المسجد  
 كما في الفتح والظاهر ان الواقعة واحدة فلا بد من ترجيح احده الروايات المختلفة فاما ان ترجح  
 الرواية التي فيها ثم اقرأ ما تيسر عليك من القرآن ونحوه ووجه الترجيح موافقتها لحديث ابى هريرة  
 المتفق عليه في تلك الواقعة الذي قد ثبت فيه لفظ ثم اقرأ ما تيسر معك من القرآن من غير ان  
 واما ان ترجح الرواية التي فيها وتقرأ أم القرآن لموافقتها لحديث عباد بن الصامت المتفق  
 عليه لاصولة لمن لم يقرأ بفاتحة الكتاب وعلى كلا التقديرين ليس في هذا الحديث ذكر قراءة الفاتحة  
 ان تقرأ سوى الفاتحة حتى يلزم ركنية ما زاد على الفاتحة والجواب الثاني عن هذا اليراد التزام  
 ركنية ما زاد على الفاتحة ايضا وكون قراءة المقتدى ما زاد الفاتحة اذ اجهز الامام خارجة عنه بديل  
 حديث عباد لا تفعلوا الا بام القرآن الجواب الثالث ان حديث ابى هريرة الذي اخرجه البخاري  
 وغيره وهو مرفوع حكما وحديث ابن عباس الذي اخرجه ابن خزيمة معارضان لها قال الحافظ  
 في الفتح ودعى ابن جبان والقرطبي وغيرهما الاجماع على عدم وجوب قدر زائد عليها وفيه نظر  
 لثبوت عن بعض الصحابة ومن بعدهم فيما رواه ابن المنذر وغيره ولعلم ارادوا ان الامر استقر  
 على ذلك وسباني بعد ثمانية ابواب حديث ابى هريرة وان لم تزد على أم القرآن اجزأت  
 ولابن خزيمة في حديث ابن عباس ان النبي صلى الله عليه وسلم قام فصل ركعتين لم يقرأ فيها الا بفاتحة الكتاب  
 انتهت وايضا قال في الفتح نعم قوله ما سمعنا وما انتفى عنا لشعران جميع ما ذكره متلفي عن النبي صلى  
 فيكون للمجيب حكم الرفع ولنا ان نجيب عن الوجه السادس بان المحصر في الشقين غير مسلم بل يحتل  
 ان يستدل بمجموع قوله صلى الله عليه وسلم لا تفعلوا الا بفاتحة الكتاب لاصولة لمن لم يقرأ بها فان التعليل بلفظ  
 فانه يدل على ان هناك شيئا معللا وهو الحكم في المستثنى اى قروا فافاتحة الكتاب وهذا الحكم لا بد من  
 ان يكون واجبا ضروريا تامية التقريب وهو المطلوب - الامر الثالث الذي ذكره المعترض  
 في ابطال الركنية ان القول فيفضل فيها ان الخلاف في الركنية وعدمها متفرع حقيقة على  
 مسئلة اصولية وهي ان الركنية هل تثبت بخبر الاحاد او الظنية ام لا بد لها من الدلائل القطعية  
 فمن ذهب الى الاول اثبت الركنية ومن انكره لم يثبت الركنية وان سلم دلالتها عليها وعدم  
 وجود معارضتها والخلاف في ركنيةها مبني على خلاف آخر ايضا وهو ان الظن هل تجوز به الزيادة



على القطعي وتخصيصه ونسجه به ام لا يجوز فن قال يجوز ما قال به ابا دس لافلا ولعل النظر الدقيق يحكم  
بكون القولين الاخيرين قوين في الخلافين انتهى اقول فيه بحث من وجوه الاول ان الفرض اركان  
على نوعين قطعي وعملي والقطعي لا يثبت بخبر الاحاد الظني لا عند الشافعية ولا عند الحنفية  
والعملي يثبت بخبر الاحاد الظني عند كلتا الطائفتين والشافعية قائلون بفرضية الفاتحة  
فرضية علمية لا فرضية قطعية قال ابن الهام في فتح القدير وعلم ان الشافعية يثبتون الركنية  
الفاتحة على معنى الوجوب عندنا فانهم لا يقولون بوجوبها قطعيا بل قلنا غير انهم لا يخصون الفرضية  
والركنية بالقطعي فاهم ان يقولوا بموجب الوجه المذكور انا وان جوزنا الزيادة بخبر الواحد لكنها ليست  
بلازمة ههنا فانما قلنا بركنيةها وافتراضها بالمعنى الذي سميت به وجوبا فلا زيادة انتهت والخفيفة ايضا  
قائلون بالفروض العملية ويثبتونها باخبار الاحاد والظنية كسج ربع الراس في الوضوء والوتر  
والقعدة الاخرة والمسح على الخفين والوقوف بعرفة قال قائل ان تلك الاخبار ليست باحاد بل  
بل مشهورة قلنا كذلك احاديث فرضية الفاتحة مشهورة والفرق بينهما من غير دليل لا يسمع فاقول  
بان الخلاف في الركنية وعدمها متفرع حقيقة على مسئلة اصولية خلف من القول وكذلك  
القول بان الخلاف في ركنيةها للموتم مبني على خلاف آخر ايضا وهو ان الظني بل يجوز بل الزيادة  
على القطعي وتخصيصه ونسجه به ام لا لان الزائد على القطعي اذا ثبت لظني كان فرضا علميا بالمعنى  
الذي سميت به واجبا فلا زيادة على ان الخفيفة ربما يجوزون الزيادة بالظني على القطعي وتخصيصه  
به ونسجه به غير واحد من الامثلة لا الطيل الكلام بذكرنا به بسبب انهم يخصون قوله تعالى فاقرؤا  
ما تيسر من القرآن بنحو حديث من له امام فقرة الامام له قراءة لا يقال ان هناك خصص القطعي  
اولا بالاجماع فجاء تخصيصه بخبر الواحد قال ابن الهام في فتح القدير وعلى طريقنا يخص ايضا لانه  
عام خص منه البعض وهو المدرك في الركوع اجماعا وهو ظني عندنا فجاز تخصيصه بغير المتقدم  
انتهى لاننا نقول ان منظر اظاهر وهو ان الآية بعد تخصيصه بالاجماع بل صارت ظنية ام لا على  
الاول لا يثبت فرضية مطلق القراءة بالآية والدليل عليها عند الحنفية ليست الا هي وعلى الثاني  
لا يجوز تخصيصه بنحو حديث من كان له امام فقرة الامام له قراءة قال المعترض في غيشت  
الغمام وقد يجاب عن اصل الايراد بان الامر بقوله تعالى فاقرؤا مع عمومها باطلا في مثل القراءة  
الحقيقة والتحكية كليهما فيكون الفرض على كل من الامام والمأموم احدهما قائل يخصص بالاول  
والثاني بالثاني كما اوضحته الاحاديث الصحيحة انتهى اقول بهذا تلخيص محض فان لفظ القراءة لا



يشتمل القراءة الحكيمية لغة انما تعرف القراءة الحكيمية بالحديث منع قطع النظر عن الحديث لا يشتمل لفظ القراءة  
 القراءة الحكيمية فالقول بالقراءة الحكيمية قول بالزيادة على القطعي بالنظري وكذلك القول بان الاول  
 يخص بالاول والثاني بالثاني لا راسخه منه في الآتيه مع قطع النظر عن الحديث فهذا القول ايضا  
 قول بالزيادة على القطعي بالنظري الثاني ان هذا المعترض ادعى ان القولين الآخرين قد بان  
 في الخلفين ولم يذكر الدليل عليه والاودعا بدليل بعيد من المحصلين الثالث ان اخبارا لا حجة  
 بالنسبة الى النبي صلعم وبالنسبة الى من سمعه من النبي صلعم بلا واسطة قطعية وانما صارت ظنية  
 بسبب الوسائط فخر الواحد اذا صار مثبتا للموجب بالنسبة اليها صار مثبتا للفرضية بالنسبة  
 الى النبي صلعم وبالنسبة الى من سمعه من النبي صلعم بلا واسطة اذا افرق بين الواجب والفرض  
 انما هو لفظية الدليل ولفظية فيلزم نسخ الحكم من غير دليل وهذا المحذور انما نشأ من القول بان  
 خبر الواحد لا يثبت الفرضية وان الظني لا تجوز به الزيادة على القطعي فالحق ان خبر الواحد مثبت لظنية  
 والظني تجوز به الزيادة على القطعي غايته ما في الباب ان ذلك الفرض يكون بالنسبة الى النبي  
 صلعم وبالنسبة الى من سمعه من النبي صلعم بلا واسطة قطعية وبالنسبة اليها علميا ظنيا وبالجملة  
 عبادة بن الصامت لا تفعلوا الا بما تسمعون الكتاب فانه الاصلوة لمن لم يقر بها صالح للاحتجاج قال الترمذي  
 حديث حسن وسكت عليه ابو داود والترمذي قال الحافظ ابن حجر في التلخيص حديث عبادة رواه  
 احمد والبخاري في جزء القراءة وصححه ابو داود والترمذي والدارقطني وابن حبان والحاكم والبيهقي  
 من طريق ابن اسحق حديثه كقول عن محمود بن الزبيع عن عبادة وتابعه زيد بن اسلم وغيره عن كحول  
 انته وقال ابن حجر في التلخيص الا بخار هذا حديث حسن اخرجه ابو داود وابن خزيمة في صحيحه والدارقطني في  
 في مسندهم محمد بن اسحق ولم يقر به محمد بن اسحق بل تابعه عليه زيد بن واقد احد الثقات من اهل الشام  
 وفي المرقاة وقال الترمذي قال الدارقطني اسناد حسن ورجاله ثقات كلهم وقال الخطابي  
 اسناده جيد لا مطعن فيه وقال الحاكم اسناده مستقيم وقال البيهقي صحيح انتهى مطلقا نه ربه كعبارة  
 سابقة من ظاهر هو انه حديث عبادة بن الصامت صحيح تصريح امام كعبه سورة فاتحه بطريقه  
 كى هو سوائه اس طريق كى جس میں محمد بن اسحق واقع ہے اور چند طریق سے بھی آئی ہے  
 ان میں سے ایک طریق میں یہ ہے خبر بنی زید بن واقد عن كحول دوسرے میں ہے حدیثی غیر  
 واحد منهم سعید بن عبد العزیز عن كحول تیسری میں ہے زید بن واقد عن حرام بن حکیم و كحول -  
 چوتھی میں ہے عن بنی زید بن واقد عن عثمان بن ابی سودة - پانچویں میں ہے عن عمرو بن شعیب



عن ابیہ عن عبادۃ بن الصامت یحییٰ میں ہے عن الادزاعی عن عمرو بن سعد رجاہ بن حیوۃ  
 عن عبادۃ ستاتین حدیث عبادۃ وہ ہے جس کو صاحب کثر العمال وصاحب جمع الجوامع الیہ  
 جس کثر العمال جلد ۴ ص ۲۸ میں ہے عن عبادۃ بن الصامت قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 لمن لم یقر بفاتحۃ الکتاب خلف الامام (قافیہ) ای البیت فی القراءۃ وقال اسنادہ یحییٰ والزیات  
 الی فیہ صحیحہ مشہورۃ من اوجہ کثیرۃ انتہیہ سبب روایات تو عبادۃ بن الصامت رضی اللہ عنہ سے ہیں اور  
 عبادہ نے بھی اس منہمکوں کو روایت کیا ہے چنانچہ ابھی اس کا ذکر کیا جاتا ہے انشاء اللہ  
 تعالیٰ۔ دوسری حدیث اُن احادیث میں سے جن میں امام کے پیچھے فاتحہ پڑھنے کی تصریح  
 تصریح ہے حدیث عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جده قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تقرؤن خلفی  
 قالوا نعم انا لہذا قال فلا تفعلوا الا بام القرآن اخرجہ البخاری فی جزاء القراءۃ حدیثنا محمود  
 قال ثنا البخاری قال ثنا شجاع بن الولید قال ثنا المنقر قال ثنا حکمۃ قال حدیثی عمرو بن سعد  
 عن عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جده قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تقرؤن الحدیث اس حدیث  
 کے روایت سب ثقافت ہیں سوائے عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جده کے اس کے حق میں منبر  
 میں مرقوم ہے رومی السندی عن البخاری وذلک فی تاریخہ قال رايت احمد وعلیہما السلام  
 والحمیدی یحییٰ بن جریج عن عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جده عن ابیہ عن جده عن ابیہ عن جده عن ابیہ عن جده  
 اقسام الصحیح بل ہوں قبیل الحسن انتہیہ۔ تیسری حدیث ابو قلابہ عن محمد بن ابی عائشہ عن شہید  
 ذاک اخرجہ البخاری فی جزاء القراءۃ لفظ اس کا یہ ہے حدیثنا محمود قال ثنا البخاری قال ثنا  
 عبدان قال ثنا زید بن زریج قال ثنا خالد بن ابی قلابہ عن محمد بن ابی عائشہ عن شہید  
 ذاک الحدیث تلخیص الجیر میں ہے ومن شواہدنا رواہ احمد من طریق خالد الحذاء عن ابی قلابہ  
 عن محمد بن ابی عائشہ عن رجل من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تقرؤن  
 والا امام یقر قالوا انا لنفعل قال لا الا ان یقرکم بفاتحۃ الکتاب اسنادہ حسن ورواہ ابن  
 جابر من طریق ابیہ عن ابی قلابہ عن محمد بن ابیہ عن جده عن ابیہ عن جده عن ابیہ عن جده عن ابیہ عن جده  
 فقال ان طریق ابی قلابہ عن ابیہ عن جده عن ابیہ عن جده عن ابیہ عن جده عن ابیہ عن جده عن ابیہ عن جده  
 جزاء القراءۃ حدیثنا محمود قال ثنا البخاری قال ثنا یحییٰ بن یوسف قال ابنا عبد اللہ عن ابیہ  
 عن ابی قلابہ عن محمد بن ابیہ عن جده عن ابیہ عن جده عن ابیہ عن جده عن ابیہ عن جده عن ابیہ عن جده  
 تقرؤن فی صلاتکم والا امام یقر فسموا فقالوا ثلاث مرات فقال قائل او قالون انا لنفعل قال



فلما تفعلوا وليقرا احدكم بفاتحة الكتاب في نفسه استجبه له ثنا محمود قال ثنا البخاري قال ثنا اسوس  
 قال حماد بن ايوب عن ابى قلابته عن النبی صلی علیہ وسلم یقر بفاتحة الكتاب انتهى قال الدارقطني في  
 سننه حدثنا عثمان بن احمد الدقاق ثنا عيسى بن عبيد الله الطيالسي زغاث ثنا يزيد بن عمرو  
 بن خنصرة المديني ثنا الرزيق بن بدر عن ايوب السخيتي اني عن الاعرج عن ابى هريرة قال صلى  
 لنا رسول الله صلى الله عليه وسلم قبل علينا بوجه فقال اتقون خلف الامام فقلنا ان فينا من يقرأ  
 قال ففاتحة الكتاب الرزيق بن بدر عن عبيد الله كذا رواه الرزيق بن بدر عن عبيد الله سلام ابو الهيثم  
 رواه عن ايوب عن ابى قلابته عن ابى هريرة ولا يثبتها ولا يثبتها عبيد الله بن عمرو الرقي ورواه  
 عن ايوب عن ابى قلابته عن انس عن النبی صلی علیہ وسلم رواه ابن عليه وغيره عن ايوب عن ابى  
 قلابته مرسلًا ورواه خاله الحمد بن عيسى عن ابى قلابته عن محمد بن ابى عائشة عن رجل من اصحاب  
 رسول الله صلى الله عليه وسلم عن النبي صلی علیہ وسلم حدثنا محمد بن اسمعيل الفارسي ثنا ابو زرعة الدمشقي ثنا يحيى  
 بن يوسف الرقي ثنا عبيد الله بن عمرو الرقي عن ايوب عن ابى قلابته عن انس ان رسول الله  
 صلى الله عليه وسلم صلى باصحابه فلما قضى صلاته قبل عليهم بوجه فقال اتقون في صلاتكم والامام يقر  
 فسكتوا قائلين انما انقل قال او قالون انما انقل قال فلما تفعلوا وليقرا احدكم بفاتحة الكتاب  
 في نفسه لفظ حديث الفارسي ثنا علي بن احمد بن الهيثم ثنا احمد بن ابراهيم القويستاني حدثنا يوسف  
 ابن عماري قال ثنا عبيد الله بن عمرو باسناده نحو لفظ حديث الفارسي حدثنا احمد بن سلمان قال  
 بن العلاء ثنا ابى ح وحديثنا احمد بن يزيد بن جبر ابو توبة قالنا عبيد الله بن عمرو وهذا انتهى  
 مخفي نرسبه كعبارة سنن دارقطني سے ظاہر ہوا کہ ایوب کی روایت میں اختلاف ہے یحییٰ  
 بن بدر نے اس طرح روایت کیا ہے عن ايوب السخيتي اني عن الاعرج عن ابى هريرة مرفوعاً  
 اور سلام ابو الهيثم نے اس طرح روایت کیا ہے عن ايوب عن ابى قلابته عن انس مرفوعاً  
 اور عبيد الله بن عمرو رقی نے یوں روایت کیا ہے عن ايوب عن ابى قلابته عن انس مرفوعاً  
 اور ابن عليه وغيرہ نے یوں روایت کیا ہے عن ايوب عن ابى قلابته مرسلًا اور خالد حذار کی  
 روایت میں اختلاف نہیں ہے اس کی روایت اس طرح ہے عن ابى قلابته عن محمد بن ابى  
 عائشة عن رجل من اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم مرفوعاً چونکہ ایوب کی روایت میں اضطراب تھا  
 اس لئے بیہقی نے عبيد الله بن عمرو کی اس روایت عن ايوب عن ابى قلابته عن انس مرفوعاً  
 کو غیر محفوظ کہا مگر ابن حبان اس کو محفوظ کہا ہے اور بخاری نے جزو القراءۃ میں اس طریق کا







عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا تجزئ صلاۃ لا یقرء فیہا بفاتحۃ الکتب قلت و ان  
کننت خلف الامام قال فاخذی بیدی وقال اقرئی نفسك انتہی قال ابن حبان لم یقل فی خبرہ  
ہذا لا تجزئ صلوۃ الا شعبۃ ولا عتۃ الادب بن جریر انتہی و رواہ ابن خزیمۃ فی صحیحہ کما تراء قالہ  
النووی فی الخلاصۃ انتہی لا علی قاری مرقاۃ میں لکھتے ہیں قال ابن حجر المکی و منہا خبر ابن  
خزیمۃ و ابن حبان و الحاکم فی صحیحہم باسناد صحیح لا تجزئ صلاۃ لا یقرء فیہا بفاتحۃ الکتب انتہی  
اور نووی شرح مسلم میں لکھتے ہیں و مما یؤیدہ حدیث ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم لا تجزئ صلاۃ لا یقرء فیہا بفاتحۃ الکتب رواہ ابو بکر بن خزیمۃ فی صحیحہ باسناد صحیح و کذا  
رواہ ابو حاتم بن حبان انتہی اس حدیث کے رجال سب ثقات ہیں اس کی صحت کے لئے یہی  
کافی ہے کہ ابن خزیمہ و ابن حبان و حاکم اپنے صحاح میں سند صحیح کے ساتھ اس کو لائے ہیں  
مخفی نہ ہے کہ اس حدیث میں چند اختلافات ہیں اول یہ کہ اخذ بیدی کا قائل کون ہے بعض  
روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ عبد الرحمن بن یعقوب ہے جیسا کہ جزاء القراءۃ میں ہے حدیثنا  
محمود قال ثنا البخاری قال ثنا محمد بن ابی حبیب قال ثنا ابن ابی حازم عن العلاء بن عبد الرحمن  
عن ابیہ عن ابی ہریرۃ قال من صلی صلاۃ لم یقرء فیہا بام القرآن فہی خداج غیر تمام فقلت  
یا ابا ہریرۃ انی اکون ایما نورا و الامام فمزمز ابو ہریرۃ ذراعی و قال یا ابن الفارسی اقرء بہا فی نفسك  
الحمدیشا اور بعض سے معلوم ہوتا ہے کہ قائل اس کا ابو السائب مولی ہشام بن زہرہ ہے۔  
جزء القراءۃ میں ہے حدیثنا محمود ثنا البخاری قال ثنا عبد اللہ بن مسلمۃ عن مالک عن العلاء  
بن عبد الرحمن انہ سمع ابا السائب مولی ہشام بن زہرۃ یقول سمعت ابا ہریرۃ رضی اللہ عنہ یقول قال  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من صلی صلاۃ لم یقرء فیہا بام القرآن فہی خداج غیر تمام فقلت  
یا ابا ہریرۃ رضی اللہ عنہ انی اکون ایما نورا و الامام قال فمزمز ذراعی ثم قال اقرء بہا یا فارسی فی نفسك  
الحديث و سب اختلاف یہ ہے کہ جمہور رواۃ تین اس لفظ سے روایت کرتے ہیں کل صلاۃ لا یقرء  
فیہا بام القرآن فمزمز فہی خداج فہی خداج و شعیبہ اس لفظ سے لا تجزئ صلاۃ لا یقرء فیہا بفاتحۃ  
الکتب سب تیسرا اختلاف یہ ہے کہ جمہور رواۃ اخذ بیدی کا قائل عبد الرحمن بن یعقوب کو ٹھہراتے  
ہیں یا ابو السائب کو اور شعیبہ ابو ہریرۃ کو قائل اس کا ٹھہراتے ہیں پس جیسا کہ زیادت شعبہ  
کی متن کے متعلق مانی گئی ہے ایسا ہی اس باب میں بھی تسلیم کرنا چاہئے کہ قائل اخذ بیدی کا  
ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ ہیں اور قائل اقرء بہا فی نفسك کے جناب رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم ہیں اگر کہا جاوے



کہ روایت شعبہ مخالف ہے اُن دو روایات کے جن میں سے ایک سے عبد الرحمن بن یعقوب کا قائل ہونا ثابت ہوتا ہے اور دوسری سے ابوالسائب کا تو جواب یہ ہے کہ جس طرح ان دو روایتوں میں باہم تطبیق کی جاتی ہے اور دونوں کو صحیح تصور کیا جاتا ہے اسی طرح سے روایت شعبہ کی بھی تطبیق ہو سکتی ہے اُس کو بھی صحیح ماننا چاہئے پس یہاں سے اقراء بہا فی نفسک کا مرفوع ہونا ثابت ہوا اور نیز یہ ثابت ہوا کہ نتائج الانکار میں جو روایت شعبہ میں یا فارسی کا لفظ ہے وہ قطعاً سہو کا تب ہے حافظ ابن حجر نتائج الافکار میں لکھتے ہیں و تبیین بہذا ان شعبۃ خلاف الجمع فی سیاق المتن وان القائل فاخذ بیدی ہو الراوی عن ابی ہریرۃ والاخذ ہو ابو ہریرۃ بخلاف ما یقتضی ظاہر روایۃ شعبۃ انتہی اب تمام ہوئے اولہ اہل حدیث کے جو فرضیت قراءۃ فاتحہ کے قائل ہیں امام و منفرد و مقتدی سب کے لئے۔ اب یہاں سے شروع کئے جاتے ہیں اولہ علماء حنفیہ کے اور اُن کے اجماع اہل حدیث کی جانب سے۔ دلیل اول حنفیہ کی یہ ہے قال اللہ تعالیٰ فی الاعراف واذ اقرئی القرآن فاستمعوا له وانصتوا لعلکم ترحمون تقریر استدلال کی یہ ہے کہ اس آیت میں اللہ تعالیٰ حکم کیا ہے استماع قرآن و انصات کا جبکہ قرآن پڑھا جاوے پس یہ استماع و انصات فرض ہو اور ترک فرض حرام ہے پس قراءۃ مقتدی کی احرام ہوئی اسلئے کہ وہ مستلزم ہے ترک استماع و انصات کو اس میں نظر ہے بچند وجوہ۔ اول یہ کہ وہی حنفیہ کا عام ہے یعنی یہ کہ قراءۃ مقتدی کی مطلقاً حرام ہے خواہ سر یہ نماز ہو یا جہریہ اور آیت سے ثابت ہوتا ہے کہ قراءۃ مقتدی کی صلاۃ جہریہ میں حرام ہے کیونکہ استماع اور انصات استماع کے لئے سر یہ میں نہیں ہو سکتا ہے فماتم التقریب ہاں اس آیت کے ساتھ مالکیہ کا استدلال ہو سکتا ہے کیونکہ وہ صرف صلوۃ جہریہ میں حرمت قراءۃ مقتدی کے قائل ہیں نہ سر یہ میں اور شافعیہ اور اُن کے اتباع مالکیہ کے اس استدلال کا جواب یہ دیتے ہیں کہ آیت عام ہے اور احادیث جہاں وغیرہ جو فرضیت قراءۃ فاتحہ پر دال ہیں اس کی مخصوص واقع ہوئی ہیں اور تخصیص عام کتاب کی خبر واحد کے ساتھ درست ہے کیونکہ عام ظنی ہوتا ہے تلویح میں مرقوم ہے حکم العام عند جمہور العلماء اثبات الحکم فی جمیع مائتہ اولہ من الافراد قطعاً یقیناً عند مشایخ العراق ونامتہ المتاخرین ووطناء عند جمہور الفقہاء المتکلمین و ہونذہب الشافعی رحمہ والحنابلہ عند مشایخ سمرقند حتی یفید وجوب العمل دون الاعتقاد یصح تخصیص العام من الکتاب بخبر الواحد والقیاس اس آیت علماء حنفیہ نے اس نظر کے دو جواب دیئے ہیں اول یہ کہ اس آیت میں دو امر امور رہے ہیں



استماع وانصات اول جہر یہ میں دوسرا سر یہ میں پس معنی آیت کے یہ ہیں جب قرآن پڑھا جاوے  
 پس اگر جہر کیا جاوے ساتھ اُس کے تو سنو اُس کو اور اگر سر کیا جاوے ساتھ اُس کے  
 پس خاموش رہو اس جواب کو بہت علماء حنفیہ نے کتب فقہیہ میں اختیار کیا ہے۔ میں  
 کہتا ہوں کہ یہ جواب فاسد بلکہ باطل ہے کیونکہ یہ تفسیر آیت کے محض بالراس ہے نہ لغت عرب اس کی علت  
 کرتا ہے نہ کوئی آیت نہ حدیث مرفوع نہ آثار صحابہ نہ اقوال تابعین و تبع تابعین یہ تفسیر نہیں  
 ہے بلکہ تحریف ہے فاستمعالہ کے ساتھ جہر کی قید اور انصوات کے ساتھ سر یہ کی  
 قید کس دلیل سے لگائی گئی اور تقید اطلاق بغیر دلیل کے تشریح من عند نفس ہے اور اس کا  
 انجام ہر مومن عاقل پر روشن ہے مولوی عبدالحی صاحب لکھنوی مرحوم اس جواب کے  
 فساد پر آگاہ ہو گئے اور اظہار حق کی حق تعالیٰ آجکے اُن کو توفیق دی عبارت اُن کی امام اٹک  
 میں یہ ہے وہ فیہ نظر ہو ان الامر باستماع القرآن والسکوت لیس امر التبعیذ یا غیر معلل کما ہونا  
 بل ہو حکم معلل باجماع القاضیین والمعللین کو جو السکوت عند الخطیۃ والقراءة خارج الصلوۃ  
 ونحو ذلک ولا نظیرہ علتہ ولو بعد التام الاکون القرآن منزلاً للتعبد والتامل وهو لا یحصل  
 بدون الاستماع والانصات ومن العلوم ان هذا خاص بالجہر تہ التی یقر فیہا الامام جہراً فیلزم  
 علی المتقیین التذہب بحجیب علیہم الانصات واما فی السریۃ فالامام لا یقر الا سرا بحیث لا یقرع  
 صحابہ المتقیین فلا ینکح ان ینکح التذہب لہم فیہا وان کانوا منصفین فلا یظہر لوجوب السکوت  
 علیہم فیہا وجہ معتد بہ والقول بان وجوب السکوت فی السریۃ امر تعبدی غیر معقول مطالب  
 بالدلیل المعقول علی ان کثیرا من اصحابنا وغیرہم اخذ بالعموم الا یہ الذکورۃ وعدم اختصاصہا  
 بالموارد الماثورۃ حتی فرعوا علیہ کون سماع القرآن مطلقاً ولو خارج الصلوۃ فرض عین او کفاً  
 فلو کان المامور بہ فیہا امر من الاستماع والسکوت الاول فی الجہر والثانی فی السریۃ ان یقال  
 لوجوب سکوت من یقر القرآن عنہ خارج الصلوۃ سرافکافیۃ او عینا و هو خلاف الاجماع  
 بلا نزاع انتہی غیث الغمام میں ہے فان قلت التذہب بدو الاستماع وان لم یوجد ہنہنا لکن السکوت  
 واجب احتراماً واکراً فالتقرۃ الامام قلت مثل هذا لا یحترم لایوجد لہ نظیر فی الشرع فی شیء  
 من الاحکام ما یقول بہ من ہوسات الادام انتہی دوم یہ کہ اس آیت سے صرف ایک جز  
 دعویٰ پر استدلال مقصود ہے یعنی یہ کہ قراءۃ خلف الامام جہر یہ میں حرام ہے اور سر یہ میں  
 قراءۃ خلف الامام کا حرام ہونا دوسرے دلائل اخبار و آثار سے ثابت ہے نہ آیت سے اور



مولوی عبدالحی صاحب مرحوم نے اس جواب کی نسبت امام الکلام میں لکھا ہے: ہوا و لانا  
 عنہری۔ میں کہتا ہوں کہ یہ جواب عامہ کتب میں نہیں پایا جاتا ہے اور بر تقدیر وجود کے  
 اس کا جواب وہی ہے جو علما مالکیہ کو دیا گیا اگر کہا جاوے کہ یہ جواب علما حنفیہ کو نہیں پایا جاسکتا  
 ہے اس لئے کہ ان کے نزدیک عام قطعی ہوتا ہے اُن کی تخصیص خبر واحد کے ساتھ جائز نہیں ہے  
 تو جواب یہ ہے کہ اول تو یہ مذہب متاخرین حنفیہ کا ہے اُن کے مقدّمین بھی ظنیہ کے قائل ہیں  
 کما ہو مصرح فی المسلم والمعتق وغیرہا علاوہ اسکے یہ حدیث مشہور بلکہ متواتر ہے اس کی شہرت یا  
 تو اتر کی دلیل اول احادیث کی شہرت کے اول سے کمزور نہیں ہے جبکہ حنفیہ نے مشہور کہا ہے  
 اور تخصیص عام کتاب خبر مشہور کے ساتھ خبر باجماع حنفیہ جائز ہے قطع نظر اس  
 سے ظنیہ عام کتاب کی اُن اول سے ثابت ہے جو اصول فقہ میں مذکور ہیں اور اعذار حنفیہ  
 اُن کے جواب میں محض بار و ہیں پس ان اول سے حجت حنفیہ پر تمام ہوتی ہے پس حنفیہ پر نرفض  
 ہے کہ یا تو ان اول کا جواب معقول دیں یا ظنیہ کو تسلیم کر لیں مولوی عبدالحی صاحب کا ادلاجہا  
 کہنا دال اس پر ہے کہ پہلا جواب بھی صحیح ہے مگر یہ غلط ہیں ہے کیونکہ اُس کا فساد بلکہ بطلان  
 ابھی ظاہر ہوا اور خود مولوی عبدالحی صاحب مرحوم نے بھی اُس کو تسلیم کر لیا ہے اور انہی  
 اُن کا یہ کہنا بل ہو ثابت بدلائل آخر من الاخبار والآثار خطا صریح ہے کیونکہ اخبار مرفوعہ و منقولہ  
 اس باب میں سب ضعیف ہیں علی ماسیاتی انتشار اللہ تعالیٰ وجہ دوم نظر کی یہ ہے کہ یہ آیت  
 مخالف و معارض ہے آیت فارقوا ما یسر من القرآن کے سماعی تصریحات الخفیہ اور نسخہ  
 کا دوسرے کے لئے ثابت نہیں پس یہ دونوں ساقط ہو گئیں اور رجوع الی الحدیث لازم ہوئی  
 و ہذا ما صرح بہ فی التکوین و فتح القدر وغیرہا احادیث صحیحہ نے اس بات کو ثابت کر دیا کہ سورہ  
 فاتحہ امام کے پیچھے بھی ضرور پڑھا کر کیونکہ بغیر اس کے نماز نہیں ہوتی ہے اور وہ احادیث ہوا و لانا  
 کرتی ہیں عدم قراءۃ خلف الامام پر وہ سب غیر ثابت ہیں مولوی عبدالحی صاحب مرحوم نے  
 غیث النعمان میں اس نظر کا یہ جواب نقل کیا ہے و یجاب عنہ بان المتعارض انما یصار فیہ الی التمسک  
 اذالم یکن الجمع بینہما و ہنسنا الجمع ممکن فاین التمسک استہ میں کہتا ہوں کہ یہ جواب ساقط ہے  
 کیونکہ جمع بین الآتین کی دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ آیت و اذا قرى القرآن فاستمعوا لہ انصتوا  
 جمع دل کی جاوے ماعدا سے فاتحہ برد و سری یہ کہ آیت فارقوا ما یسر من القرآن محمول کجاوے  
 استہ مقتدی پر اب ہم پوچھتے ہیں کہ دونوں صورتیں جمع متساوی ہیں یا احد ہما کو دوسری



پر ترجیح ہے اگر دونوں برابر ہیں تو دونوں جمعیں ساقط کی جائے گی والا ترجیح بلا مرجع لازم  
 آئے گی اور جب دونوں ساقط ہوئیں فایں الجمع فیصار الی التماثل اور اگر ایک کے دوسرے  
 پر ترجیح ہے تو کس کو ہے اگر اول کو ہے تو مدعی شافعیہ حاصل ہے اور اگر ثانی کو ہے تو اسپر  
 کیا دلیل اگر وہی احادیث قراءۃ الامام لہ قراءۃ وغیرہ دلیل ہیں تو وہ ضعاف ہیں کما سیاتی  
 اور اگر کوئی دوسری دلیل ہے فلین حتیٰ بنظر فیہ مولوی عبدالحی صاحب مرحوم نے امام لکھا  
 میں ترجیح جمع ثانی کی یہ وجہ نقل کی ہے بل قد یقال ان تخصیص تلک الایۃ باعدا المقدی  
 الی سر من تخصیص ہذہ الایۃ باعدا الفاتحۃ لان تلک الایۃ عام خص منہ البعض عند الکل  
 والجمہور و ہوا لمد رک فی الرکوع و ہذہ الایۃ لم یقع التخصیص فیہا فابدا تخصیصہ مرفوع  
 انتہی اقول یہ وجہ فاسد ہے اس لئے کہ آیت واذا قرى القرآن فاستمعوا لہ وانصتوا بھی  
 عام مخصوص منہ البعض ہے نزدیک جمہور حنفیہ بلکہ کل اس لئے کہ عند جمہور الحنفیۃ  
 معنی آیت کے یہ ہیں اور جب پڑھا جاوے قرآن پس سنو تم اگر چہ کیا جاوے ساتھ اس کے  
 اور خاموش رہو تم اگر اسرار کیا جاوے ساتھ اس کے اور یہ آیت بدیں معنی شامل ہے  
 چند صورتوں کو کہ ان میں بالاجماع انصات واجب نہیں ہے ایک یہ کہ ایک شخص خارج صلوٰۃ  
 سے سرا قرآن شریف پڑھ رہا ہے اور دوسرا شخص اس کے پاس بیٹھا ہے دوسری یہ کہ ایک  
 ..... منفرد نمازیں سرا قرآن شریف پڑھ رہا ہے اور دوسرا شخص اس کے پاس بیٹھا  
 ہے تیسری یہ کہ دو شخص نقل پڑھ رہے ہیں اور اس میں قرآن شریف سرا پڑھ رہے ہیں چوتھی  
 یہ کہ ایک شخص فرض نماز سر یہ پڑھ رہا ہے اور دوسرا شخص اس کے پاس بیٹھا ہوا سرا  
 قرآن شریف پڑھ رہا ہے وغیرہ من الصور آیت مذکورہ ان سب صورتوں کو شامل ہے اور ان  
 میں بالاجماع انصات واجب نہیں پس معلوم ہوا کہ یہ سب صورتوں حکم آیت سے خارج ہیں  
 اس لئے یہ آیت بھی عام مخصوص منہ البعض ہوئی خلا فارق بینہا فلا وجہ لایسریتہ علاوہ  
 آیتہ فاقروا تا یسر من القرآن میں ایک بار تخصیص واقع ہونے سے ایسریتہ تخصیص کی کیوں  
 ہو گئی کیا اس وجہ سے کہ یہ آیت اس تخصیص کی وجہ سے قطعیت سے نکل کر ظنی ہو گئی مگر یہ  
 وجہ عند الحنفیۃ باطل ہے کیونکہ حنفیہ قراءۃ کی اس ہی آیت سے ثابت کرتے ہیں اور  
 فرض دلیل ظنی سے ثابت نہیں ہوتا ہے علاوہ اس کے ظنی وہ عام ہوتا ہے جو مخصوص ہو  
 مخصوص اصطلاحی کے ساتھ اور مخصوص اصطلاحی کلام مستقل ہے کہ متصل ہو مخصوص منہ



ساتھ اور ماخون فیہ میں یہ بات غیر محقق ہے غیث النفسام میں ہے ویدفع بان النفسی  
انما موالعالم المخصوص بالمخصص او اصطلاحی و ہوان کیون کلاما مستقلا متصلا بالمخصوص  
منہ لا مطلق العام الذی خص منہ البعض لایسا اذ اکان بدلیل متصل استتہا و اگر کوئی اور وجہ  
ہے تو بیان کیا دے تاکہ اُس میں نظر کیا دے۔ وجہ سیوم نظر کی یہ ہے کہ اس آیت کے مخالف  
ہیں وہ احادیث جو فرضیت فاتحہ پر دلالت کرتی ہیں پس واجب ہے ہر ایک پر عمل کرنا اس  
طرح پر کہ یا تو آیت کو غیر فاتحہ کے ساتھ خاص کیا جاوے یا احادیث کو غیر مقتدعی کے ساتھ  
شق ثانی پر کوئی دلیل قابل اعتماد نہیں اس لئے کہ اس کے اولہ وہی احادیث سن کا امام  
وغیرہ ہیں اور وہ ضعیف ہیں علاوہ اسکے اُن میں بھی عموم ہے بالنسبۃ الی الفاتحہ وغیرہ الفاتحہ  
کے اور اُن میں تصریح نہیں ہے نہی قراءۃ فاتحہ کی پس ممکن ہے حل اُن کا ماحدائے فاتحہ  
پر پس اس وقت میں وہ شق ثانی کی دلیل نہ ہونگی بخلاف شق اول کے کہ اس پر وہ احادیث  
دلالت کرتی ہیں جن میں احتمال عموم نہیں ہے بلکہ جزئیہ اُن میں مصرح ہے کہ امام کے پیچھے سوا  
سورہ فاتحہ کے اور کچھ نہ پڑ ہو اور یہ احادیث بہت طرق سے آئی ہیں اور بعض طرق کی ایک  
جماعت نقاد نے تحسین و تصحیح کی ہے اس مقام پر بھی مولوی عبدالحی صاحب مرحوم  
نے اللہ تعالیٰ اُن کو جزا وغیرہ سے حق کو ظاہر کر دیا ہے عبارت اُن کی امام الکلام میں یہ ہے  
وبعد للثبوت والتمی الذی یظهر بالنظر الدقیق ویقبلہ اصحاب التحقیق یؤمنون بالاحادیث الی استدلال  
اصحابنا لیس فیہا حدیث یدل علی انہی عن قراءۃ الفاتحہ خلف الامام خصوصاً حتی یبارض  
بہ الاحادیث الوارۃ فی قراتہا خلف الامام خصوصاً فیدفع ذلک بالجمع او الترہیع او التسلط  
او النسخ بل ہی متنوعۃ الی انواع ثلثہ فمنہا ما یدل علی وجوب الانصات عند القراءۃ کالحیث  
الاول وهو ان کان بظاہر لفظہ وعمومہ یدل علی الانصات مطلقا لکن النظر الدقیق یحکم بانہ یمنع  
من القراءۃ مع قراءۃ الامام فی الجہر تیہ بحیثہ یخل بالاستماع والتدبر ولا یدل علی وجوبہ فی الجہر  
اثنائہ اسکنت والاعلیٰ وجوبہ فی السر و کذا الآتیۃ القرآنیہ و کذلک الحدیث الثانی والثالث  
والرابع والنبات وجوب السکوت مطلقا من ہذہ الاحادیث و کذا من الآتیۃ وان قال بہ جمع  
من اصحابنا عند التنازع لکنہ لا یخلو عن تکلف و تصف و منہا ما یدل بظاہرہ علی انہی عن مطلق  
القراءۃ کالحدیث الخامس والسادس والسابع والتاسع والعاشر والثانی عشر لکنہا ما حدش  
فی ثبوتہا بل یطلان بعضها فلا یصح الاحتجاج بہا مع امکان حملہا علی ماعد الفاتحہ والجہر بہا



او قراتہا عند القراءۃ و منها ما یدل علی کفایتہ قراءۃ الامام للقتدی و انہ لو لم یقرء للقتدی صحت صلاۃ  
 بقراءۃ امام کا لحدیث الثامن والحادی عشر والثالث عشر فیکان ان یعارض صاحب منہ باطل لاقہ  
 الاحادیث الواردة فی ایجاب قراءۃ الفاتحہ خلف الامام بعمومہا و خصوصہا و یختار طریق الجمع بینہما و لا  
 ولا ینہما علی وجوب السکوت مطلقا بل ولا مقیدا ولا علی کراہتہ القراءۃ او الحکمرۃ وان قال بہ  
 جمع من الخفیۃ انتہی وجہ چہارم نظر کی یہ ہے کہ اس آیت کے ساتھ نظر عموم لفظ  
 کے ہے یا نظر خصوص مورد کے بر تقدیر اول لازم آتا ہے کہ ان سب صورتوں میں بالاجماع  
 انصات واجب نہیں ہے واجب ہو جاوے واثانی باطل بالاجماع فالقدم مثلاً اگر کہا جاوے  
 کہ اجماع تخصیص آیت کا ہے پس یہ صورت حکم آیت سے خارج ہیں تو کہا جائے گا کہ محتمل ہے کہ ان  
 مجمعین کا اجماع اس وجہ سے ہو کہ انہوں نے اس عموم کو باطل سمجھا ہو اور کوئی دوسری دلیل  
 وجوب انصات پر نہ پائی ہو نہ اس وجہ سے کہ کوئی تخصیص اس عموم کا ان کو مل گیا ہے  
 اس وقت یہ آیت ظنی ہو جائے گی پس تخصیص اس کی ساتھ حدیث عبادۃ وغیرہ کے جس میں  
 بالخصوص امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنے کا صلوۃ چہرہ میں امر ہے جائز ہو جائے گی جیسا  
 کہ ابن الہمام نے فتح القدیر میں آیتہ فاقروا تیسر من القرآن کی نسبت لکھا ہے کہ پہلے اس کی  
 تخصیص اجماع کے ساتھ ہوئی اس کے بعد ساتھ حدیث من کان لہ امام فقراءۃ الامام کے اگر  
 کہا جاوے کہ عام الکتاب تخصیص سے ظنی جب ہو جاتا ہے کہ تخصیص اس کا اصطلاحی ہو یعنی  
 کلام مستقل متصل بالخصوص منہ اور یہاں یہ تحقق نہیں ہے تو کہا جائے گا کہ بعینہ یہی حال آیت  
 فاقروا تیسر من القرآن کا ہے فاما جو ابکم فہو جو ابنا علاوہ اس کے مالکیہ وشافعیہ وحنابلہ و معتزلہ  
 حنفیہ کے نزدیک تخصیص قطعی کی خبر احاد کے ساتھ جائز ہے پس حدیث عبادۃ وغیرہ اس آیت  
 کی تخصیص واقع ہو گئیں ہیں اور اگر نظر خصوص مورد کے ہے تو اہل توشان نزول میں اس کے  
 اختلاف کثیر ہے اور کوئی روایت اس میں صحیح نہیں و علی تقدیر تسلیم محتمل ایجاد ہیں پس  
 سب ظنی ہوئیں اور مفروض یہ ہے کہ آیت دلیل ہے بنظر خصوص مورد کے پس اس وقت  
 دلیل مرکب ہوئی قطعی و ظنی سے کیونکہ آیت قطعی ہے اور شان نزول ظنی و مرکب من القطعی  
 والظنی کیونکہ ظنیاً و بتخصیص ظنی کی خبر احاد کے ساتھ بالاتفاق جائز ہے پس اس آیت کی تخصیص  
 حدیث عبادۃ وغیرہ ہو جائے گی وجہ پنجم نظر کی یہ ہے کہ آیت و اذا قرأ القرآن فاستمعوا لہ و  
 انصتوا آیاتنا نسخ آیتہ فاقروا تیسر من القرآن کا ہے یا نہیں اور بر تقدیر ثانی آیا یہ دونوں آیتیں

۱۳ در بیان سند یہ اجماع کی اور اس تقدیر پر اگر تخصیص نہ ہوگا کہ عام کا تخصیص  
 ہوتا ہے لہذا یہ آیت اس کی نہ تخصیص ہو جائے و لا سند یہاں بھی قطعی نہیں



باہم متعارض ہیں یا نہیں اگر اولی ثانیہ کا نسخ نہیں ہے اور دونوں آیتیں باہم متعارض  
 ہیں تو آیت فاقروا ماتیسرمن القرآن سالم رہی معارضہ و نسخ سے پھر کیا وجہ ہے کہ اس کے مدلول  
 پر عمل لگیا جاوے یعنی قراءۃ مقتدی کو کیوں نہ فرض کہا جاوے اگر کہا جاوے کہ حدیث من  
 کان لہ امام آیت کی مخصص ہے تو جواب یہ ہے کہ اول تو حدیث ضعیف ہے علاوہ اس کے  
 موافق اصول حنفیہ کے جبراً و مخصص قطعی کی نہیں ہو سکتی ہے اگر کہا جاوے کہ پہلے اسکی  
 تخصیص اجماع سے ہو چکی ہے اس لئے ظنی ہو گئی تو جواب یہ ہے کہ اسوقت استدلال آیت  
 سے فرضیت قراءۃ درست نہ ہوگا ماعدا اس کے قطعی تخصیص سے ظنی جب ہوتا ہے کہ مخصص  
 اُس کا اصطلاحی ہو کما مراد یہاں وہ مفقود ہے علاوہ اس کے اجماع غیر مسلم ہے اور اگر  
 اولی ثانیہ کا نسخ نہیں ہے اور دونوں آیتیں باہم متعارض ہیں کما فی التلویح تو کیوں نہیں  
 موافق اصول کے حدیث صحیح عبادہ وغیرہ کی طرف رجوع کی جاتی ہے اگر کہا جاوے کہ ہم نے  
 رجوع کی ہے طرف حدیث من کان لہ امام کے تو جواب یہ ہے کہ حدیث عبادہ کی تحسین و تصحیح  
 نقاد نے کی ہے بخلاف حدیث من کان لہ امام کے کہ اُس کی ایک محدث فی نجی تحسین یا تصحیح  
 نہیں کی اس لئے حدیث عبادہ کی طرف رجوع کرنا راجح ہے اور حدیث من کان لہ امام کی طرف  
 رجوع کرنا ترجیح مرجوح ہے علاوہ اس کے حدیث عبادہ میں بالخصوص مقتدی کو امر فاسخ کا  
 ہے اور حدیث من کان لہ امام عام ہے پس حدیث عبادہ حدیث من کان لہ امام کی بھی مخصص  
 ہو سکتی ہے جزاء القراءۃ میں ہے و ذکر عن عبادۃ بن الصامت و عبد اللہ بن عمر و صلی اللہ علیہ  
 و آلہ وسلم صلاۃ الفجر فقرأ رجل خلفه فقال لا یقرآن احدکم والا امام یقرء والا امام القرآن  
 فلو ثبت الخبران کلاهما لکان ہذا مستثنی من الاول بقوله لا یقرآن الا امام الکتاب وقوله من کان  
 لہ امام فقرأۃ الامام لہ قراءۃ جملۃ وقوله الا امام القرآن مستثنی من الجملة انتہی پس اگر حدیث  
 من کان لہ امام کی طرف رجوع کیا وے تو بھی حدیث عبادہ کی طرف رجوع لازم آئے گی پس  
 اس کی کیا ضرورت ہے پہلے ہی سے حدیث عبادہ کی طرف رجوع کرنا مناسب ہے اور شق  
 اول اس لئے باطل ہے کہ نسخ یہاں ثابت نہیں خصوصاً علما حنفیہ کے موافق کما تقدم تذکر  
 وجہ ششم نظر کی یہ ہے کہ توفیق بین الایمین اس طرح ہو سکتی ہے کہ فاقروا ماتیسرمن القرآن  
 نماز کے بارے میں ہو کما صرح بہ الحنفیۃ وغیرہم اور کثرت و اذقمری القرآن فاستمعوا و انصتوا  
 نماز کے بارے میں نہ ہو بلکہ مخاطب اس کے ساتھ کفار ہوں جیسا کہ سیاق و سباق دلالت کرتا



ہے و قدیمہ الامام الرازی ببیان شاف چونکہ امام رازی کے کلام کا رد مولوی عبدالحی صاحب  
 مرحوم نے کیا ہے اس واسطے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ پہلے کلام امام صاحب کا نقل کیا جاوے  
 اُس کے بعد مولوی عبدالحی صاحب کے کلام کا کشف حقیقت کیا جاوے قال الرازی فی التفسیر  
 و فی الآیۃ قول خامس و ہوانہ خطاب مع الکفار فی ابتداء التبلیغ و لیس خطابا مع المسلمین و ہذا  
 قول حسن مناسب و تقریر ان اللہ حکمی قبل ہذہ الآیۃ بان اقواما من الکفار یطلبون آیات مخصوصہ  
 و معجزات مخصوصہ فاذا کان الرسول لایاتہا قالوا لولا جبتہا فامر اللہ رسولہ ان یقول  
 جوابا من کلامہ انہ لیس لی ان اقرح علی ربی و لیس لی رلا ان انظر الوحی ثم بین اللہ ان لیس  
 انما ترک الآیاتان تبکک المعجزات الہی اقرحوا فی صحیحۃ النبوة لان القرآن معجزة تامۃ کافیه  
 فی اثبات النبوة و عمر اللہ ہذا المعنی بقولہ ہذا بصائر من ربکم و ہدی و رحمۃ لقوم یؤمنون و لو  
 قلنا ان اللہ تعالیٰ و اذا قرئ القرآن فاستمعوا لہ المراد منہ قراءۃ کلام اللہ لم یحصل بین ہذہ الآیۃ  
 و بین ما قبلہا تعلق بوجہ من الوجوہ و انقطع النظم و حصل فساد الترتیب و ذلک لایلیق بشان اللہ  
 فوجب ان یکون المراد منہ شیئا آخر سوئے ہذا الوجوہ و تقریرہ انہ لما دعی کون القرآن بصائر  
 و ہدی و رحمۃ من حیث انہ معجزة و الیہ علی صدق النبی و کونہ کذلک لایظهر الا بشرط مخصوص  
 و ہوان النبی علیہ السلام اذا قرأ القرآن علی اولک الکفار استمعوا لہ و انصتوا حتی یقفوا  
 علی فصاحتہ و یحیطوا بما فیہ من العلم الکثیر فنج یظہر لہم صدق قولہ فی صفۃ القرآن انہ بصائر  
 و ہدی و رحمۃ فثبت اننا اذا قلنا الآیۃ علی ہذا الوجوہ استقام النظم و حصل الترتیب الحسن الفید  
 و لو قلنا الآیۃ علی منع الماموم من القراءۃ خلف الامام فساد النظم و اخل الترتیب و ما یتقوی  
 ان حل الآیۃ علی ما ذکرنا اولی من وجوہ الاول انہ تعالیٰ حکمی عن الکفار انہم قالوا اسمعوا لہذا  
 القرآن و الغوا فیہ لعلمکم تغلبون فلما حکمی ذلک عنہم مناسب ان یامرہم بالاستماع و السکوت  
 حتی ینکبوا لوقوف علی ما فی القرآن من الوجوہ الکثیرۃ البالغۃ الی حد العجز و الوجوہ الثانی  
 انہ قال قبل ہذہ الآیۃ ہذا بصائر من ربکم و ہدی و رحمۃ لقوم یؤمنون فہکم یبون ہذا القرآن  
 رحمۃ للمؤمنین علی سبیل القطع و البحر ثم قال فاذا قرئ القرآن الخ و لو کان الخاطبون  
 بقولہ فاستمعوا لہ و انصتوا لہم المؤمنون لما قال لعلمکم ترجمون لانہ جزم قبل ہذہ الآیۃ بکون  
 القرآن رحمۃ للمؤمنین قطعا فکیف یقول بعدہ من غیر فصل لعلہ یکون القرآن رحمۃ للمؤمنین  
 اما و قلنا ان الخاطبین بہم الکفر و ان صحیح قولہ لعلمکم ترجمون انتہی لمخصا قال المولوی



بعد الحى المحرم فى امام الكلام ويقر به فى الركائز القول التاسع الذى اختاره الفخر الرازى و  
 جعله حسن الوجه من ان الخطاب فى الآية للكفار للمسلمين وذلك لانه وان كان فى الخطاب  
 تأويل لطيف لكنه ليس بمنقول عن ائمة السالين واللباط لهذا الآية باقبلها لا يتوقف على جعل الخطأ  
 فيه للكفار بل هو ما سئل عنه كونه خطأ بالمسلمين ايضا فانه تعالى قال اولاد اولادهم ما هم بايتهم  
 قالوا لولا حببتيها قل انما اتبع ما يوحى الى من ربى هذا بصائر من ربكم وهدى ورحمة لقوم يؤمنون  
 فاذا قرى القرآن فاستمعوا له وانصتوا لعلكم ترحمون فذكر ان اقواما من الكفار يقترحون آيات  
 مخصوصة فلم ينبه الجواب عنه بان يقول انما اتبع ما يوحى الى من ربى ولا اقترح آية زائدة على  
 صدقى لكون ما يوحى الى كافيا لمن تفضل فى تصديقى وما نطق عن الهوى ان هو الا وحي يوحى ثم  
 ادرك تعالى ان يذكركم عظمة ما يوحى قدر ادفعتمته سرافذكر ان هذا ما يوحى من القرآن بصائر  
 للناس ان تاملوا فيه وهدى ورحمة لقوم يؤمنون فمن آمن صار القرآن له رحمة وهداية و  
 بصيرة وانتم ايها الكفار صممكم عمى لا ترجعون ولا تؤمنون فكيف يكون هداية ورحمة لكم ويحصل  
 الاستفهام لكم فان آمنتم صار لكم هداية ورحمة ثم لما كان كون القرآن بصيرة وهدى لا يحصل الا بالاتباع  
 فى اسرارها والتثبت فى استناده وذا قد يكون بان يقرأ المراد نفسه القرآن ويتامل ما فيه من المعاني  
 ويتدبر سن البیان وقد يكون بان يسمع قراءة الغير ويتدبره وينصت له ويتوجه اليه وكان حصول  
 البصيرة بالقراءة مع التدبر نظرا هذا ذكر تعالى النوع الاخر وحكم المؤمنين بانه اذا قرى القرآن  
 يحضركم فاستمعوا له وانصتوا لتحصل لكم البصيرة والهدى بالتدبر فى معانيه العلى فانكم ان لا تسمعوا  
 ولم تستمعوا فانت منكم التدبر والتفكر فلا يحصل البصيرة والهداية فهذا يوضح لك ان الآية المذكورة  
 مرتبطة بما قبلها ارتباطا نفيسا على تقدير جعل الخطاب للمسلمين ايضا وبه وضح ما فى كلام الفخر الذى  
 نقلناه سابقا لتأييد هذا الوجه المذكور انما قولنا ان قوله تعالى فاستمعوا له المراد منه  
 قراءة المأموم خلف الامام لم يحصل الخ فقيه انه على تقدير حمله عليه لا ينقطع النظم ولا يفسد الترتيب  
 بل يوجد ارتباطا بوجه لطيف وقوله فوجب الخ تقريع على ما ظن من فساد النظم والمتفرع  
 عليه باطل والمتفرع بطلانه حتم وقوله فسد النظم الخ ايضا فاسد لوجود المنتهى التامة على هذا  
 التقدير ايضا واما قوله فى اولوية الوجه الذى اختاره فلما جعله عندهم ذلك ناسب الخ غير مناسب  
 لانما جعله عندهم ذلك امر نبه به وتمام الكلام معهم ثم لما ذكر ان القرآن بصائر وهدى ورحمة للمؤمنين  
 ناسب ان يامرهم بالسكوت واستماعه لئلا يفسدوا ما فيه ويحيطوا بمعانيه فيكون لهم بصيرة وهداية



واما قوله لو انشأني ارفع فيجيب منه جدا فقد صرح جميع من اشعته ومنهم الفاضل ان لعل في كلام الله تعالى لا يكون للترجي  
 بل يكون على سبيل البرم فلا ينافي ان ايراد الحكم تضمن قوله ورحمة لقوم ممنون بل لما ذكر سابقا انه رحمة للمؤمنين  
 ذكرنا بهرسي ان عند سماع القرآن وهو سماع والا نصات ليحصل لهم رحمة باليقين انتهى ثم ذكر عبارة الاتفاق ببيان معنى  
 لعل قال فيمن ان يكون لعل الواقع في الآية التي نحن فيها يعني لا للترجي او للتعليل او للترجي لا بالنسبة اليه تعالى بل بالنسبة  
 اليهم فافهم فانه من سماع الوقت انتهى القول بحول الله وقوته قوله لكنه ليس منقول عن ائمة المسلمين القول لا يخفاك  
 ان الاقوال في تفسير الآية المذكورة تسعة كما ذكره المولوي عبدالحى المرحوم في ايام الكلام حيث قال في صلاته فبذه  
 الاثنا عشر حديثا مختلفا في سبب نزول الآية على اقوال احدى ائمتنا نزلت في سماع الخطبة وثانيها نزلت  
 في القراءة خلف الامام في الصلوة وثالثها نزلت نسخا لشك في الصلوة ورابعها نزلت في الاذكار خلف الامام  
 عند آيات الترغيب والترهيب وخامسها نزلت على سماع القرآن سواء كان في الصلوة او في غيرها وسادسها  
 انها نزلت في القراءة في الصلوة والخطبة جميعا انتهى وقال في صلاته فظهر من هذه العبارات ونظائر اقوال اخرى في  
 تفسير الآية المذكورة وتاويلها سوى اقوال السبعة التي ذكرناها فثبت انها نزلت في قراءة النبي صلى الله عليه وآله عند نزوله وثالثها  
 ان معنى قائم قوله لعل ما فيه لاساعه وتاسعها ان الخطاب في هذه الآية للفقهاء المسلمين انتهى وذلك في الاقوال كلها الا  
 القول الثاني فانه رجح حيث قال في صلاته فاذا ظهر الحق الظهور ان ارجح تفسير الآية موارد ونزولها هو القول الثاني  
 وانها نزلت في القراءة خلف الامام واما غير ما من الاقوال فيها ما هي مردودة قطعاً لا بجد سنداً ومستنداً ومنها ما هي  
 محدودة ومنها ما هي غير منافية بهذا القول ترجيحاً بوجه احدى ائمتنا لا تعارضه الآثار والاشعار وليست فيه خدشة  
 ومنافضة عند ادلى الا بصار وثالثها انه منقول عن ائمة الثقات من غير معارضات وثالثها انه قول جمهور الصحابة  
 حتى ادعى بعضهم الاجماع على ذلك كما اخرج البيهقي عن احمد انه قال اجمع الناس على ان هذه الآية نزلت في  
 الصلوة وقال ابن عبد البر في الاستدكار هذا عند اهل العلم عند سماع القرآن في الصلوة لا يخفون ان هذا الخطاب  
 نزل في هذا المعنى دون غيره انتهى القول الثاني ايضا محمد بن قان الروايات الواردة فيه كلها غير ثابتة ولها  
 عن ابي هريرة في هذه الآية نزلت في رفع الاصوات وهم خلف رسول الله صلى الله عليه وآله في الصلوة اخرج ابن جرير  
 وابن ابى حاتم والبيهقي في كتاب القراءه وابن عساکر وطبراني في تفسيره ابن جرير يكره  
 حديثي النبا عن الوليد قال اخبرني ابي قال سمعت الاوزاعي قال سنا عبد الله بن عامر قال سنا زيد بن اسلم عن ابي  
 عن ابي هريرة عن هذه الآية واذا قرى القرآن فاستمعوا له وانصتوا نزلت في رفع الاصوات وهم خلف  
 رسول الله صلى الله عليه وآله في الصلوة انتهى قال الزبيدي اخرج الدارقطني في سننه قال وعبد الله بن عامر ضعيف انتهى  
 قال الذهبي في الميزان عبد الله بن عامر الاسلمي المدني عن طلح والزهري ضعيف النسائي والدارقطني وقال  
 يحيى ليس بشيء وقال البخاري يتكلمون في حفظه وسئل عنه ابن المديني فقال ذلك عندنا ضعيف فمثل قال ابن  
 سوكات في الحديث قارئ القرآن يستضعف انتهى لمخاض قال الحافظ ابن حجر في التقریب عبد الله بن عامر  
 ابو عامر المدني ضعيف انتهى قال الذهبي في الكاشف عبد الله بن عامر الاسلمي التميمي ابن الاعرج والزهري  
 وعنه ابن وهب وابو نعيم ضعف انتهى وقال في الخلاصة عبد الله بن عامر بن حريش ابو عامر المدني القاري احد الضعفاء  
 عن الاعرج ونافع والزهري والاوزاعي وابن ابى ذئب وابن ابى عمير واهل بياعه انتهى وثالثها عن ابن عباس قوله  
 واذا قرى القرآن فاستمعوا له يعني في الصلوة بغير وضوء اخرج ابن جرير وابن المنذر والبيهقي في كتاب القراءه  
 فيه ان من سجع بهذه الرواية لا بد له من توثيق روايتها كلف واضعها بالقبول فيهم ودونه خطا فثبت ان ليس  
 في هذه الرواية لفظ نزلت وما يحذر وحدها حتى يتحكم في هذا الحديث بالرواية فيقول ان يكون هذا القول باجناد ابن  
 عباس رواه وليس من الخبر في ثلثها عن ابن عباس قال صلى النبي صلى الله عليه وآله فمخلف فخطوا عليه فنزلت  
 فهذا في المكتوبة اخرج ابن مردويه والبيهقي في القراءه وابن جرير وفظه بهذا الحديث في ثلثها سويد قال  
 اخبرنا ابن المبارك عن ابي بصير عن ابن هبيرة عن ابن عباس انه كان يقول في هذه واذا ذكر ربك في نفسك  
 تصعرا وخفيستهما في المكتوبة واما ما كان من تفسر او قراءة بعد ذلك فانما هي نافلة ان في الله سبي على



ومعلم قرأ في صلاة مكتوبة وقرأ أصحابه وقرأه فخلطوا عليه قال فنزل القرآن وإذا قرئ القرآن  
 فاستمعوا له وانصتوا لعلكم ترحمون فهذا في المكتوبة انتهى فيه ان لبيعة بن عتبة احد رواة ما مستور  
 كذا في التقریب علی ان فی سند الثعلبی وسويد وسمون بهذين الاسمين عدة رجال بعضهم ثقة  
 وبعضهم ضعيف فلا بد من تخرج بها تعيينها وتوثيقها الا ترى الى سويد بن سعيد بن محمد الهروي قال الذي  
 في ترجمة في الميزان كثير السند ليس وروى الترمذي عن البخاري انه ضعيف جدا واما ابن معين  
 فكله واسبه وروى ابن الجوزي عن احمد قال متروك الحديث انتهى والى سويد بن سعيد  
 اللواق قال الذهبي لا يكايعرف روى عن علي بن عاصم خبر منكر قال ابن الجوزي انتهى وقال  
 الحافظ في التقریب سويد بن سعيد آخر يقال له الطحان ليس والحديث انتهى والى سويد بن عبد العزيز  
 الدمشقي قال الذهبي ليس حديثه بشيء فوالله في بعض حديثه فلو قال رنج في بعض حديثه فلو قال احمد وغيره ضعيف  
 وعن احمد ايضا متروك قلت لا ولا كرامة بل هو واه جدا قال النسائي ليس بثقة وقال ابو حاتم  
 لم ينسج خلصا على ان هذا الحديث رواه البخاري في جزء القراءة من حديث عبد الله بن مسعود  
 وليس فيه فنزل القرآن ولفظه بكذا عن عبد الله قال قال النبي صلعم يقوم كذا ليقرون القرآن  
 فيجهرون به خلطهم على القرآن وكذا اخرجه الطحاوي وحديث ابن عباس في يفيض مطلوب الخفية  
 فانه يدل على ان آية واذ كرر بك في نفسك في المكتوبة كما ان آية واذ قرئ القرآن فيها فعلم  
 منه ان المؤمن لا يله من القراءة خلف الامام في نفسه وهذا مضاد لما قاله الخفية وحديث ابن مسعود  
 ايضا فيه ما يخالف الخفية فانه وال على ان النبي صلعم انما انكر على الذين يجهرون خلف الامام على  
 مطلق الفارسين والبعثا عن محمد بن كعب القرظي قال كان رسول الله صلعم اذا قرئ في الصلوة اجاب  
 من وراءه اذا قال بسم الله الرحمن الرحيم قانوا مثل ذلك حتى تنتفضي الفاتحة والسورة فلبث ما شاء  
 الله ان يلبث ثم لم يلبث فقرأ القرآن فاستمعوا له فقرأ وانصتوا اخرجه سعيد بن منصور وابن ابي  
 حاتم والبيهقي في القراءة وقد تقدم ما يجهل من كعب القرظي من الطبقة الوسطى من التابعين  
 فلو كان هذا الحديث مرسلًا هو ليس من الحديث في شيء على انه لا بد من تخرج به من توثيقه بحاله واشبات  
 اتصال السند به وفاتحه عن مجاهد قال قرأ رسول الله صلعم في الصلوة فأنزلت وإذا قرئ  
 القرآن فاستمعوا له وانصتوا لعلكم ترحمون فهذا في المكتوبة انتهى وفيه ايضا من الكلام مثل ما في  
 حديث محمد بن كعب وسألتها عن عبد الله بن مغفل انه سئل اكل من سمع القرآن وحسب  
 الاستماع قال لما نزلت هذه الآية فاستمعوا له وانصتوا في قراءة الامام او قرأ الامام



فاستمع وانسنت اخرجه ابن ابي حاتم وابو الشيخ وابن مردويه والبيهقي في القراءة قال الزهني في  
 نصب الراية اخرجه ابن مردويه في تفسيره عن موسى بن عبد الرحمن السروقي ثنا ابو اسامة عن  
 سفيان عن ابي المقدام هشام بن زياد عن عطاء بن رباح عن قرة قال سالت بعض اشياخنا من اصحاب  
 رسول الله صلى الله عليه وسلم قال السروقي حسبته قال عبد الله بن مغفل الحديث فيه ان في نسخة هشام بن زياد  
 وهو متروك قاله الحافظ في التقریب قال الذهبي في الميزان ضعفه احمد وغيره وقال النسائي متروك  
 وقال ابن جبان يروى الموضوعات عن الثقات وقال ابو داود وكان غير ثقة وقال البخاري  
 يتكلمون فيه انتهى على ان سائر رواه لا بد من صحيح بها ان يؤقنهم وثبت اتصال السند وسابها  
 عن ابن مسعود انه صلى باصحابه فسمع ناس يقولون خلفه فلما انصرف قال اما ان لكم ان تقولوا  
 ان تفعلوا واذا قرئ القرآن فاستمعوا له اخرجه عبد بن حميد وابن جرير وابن ابي حاتم وابو الشيخ  
 والبيهقي بسند في تفسير جرير يكذا احدث ابو كريب قال ثنا الحاربي عن داود بن ابي هند عن  
 بشير بن جابر قال صلى ابن مسعود الحديث في نسخة الحاربي وهو بدلس منك الحديث قال الفر  
 بيه في الميزان قال ابن معين يروى الناكير عن المجولين وقال ابو حاتم صدوق يروى عن  
 مجولين واحاديث منكورة فيفسد حديثه بذلك وقال عبد الله بن احمد بن حنبل عن ابيه ان  
 الحاربي كان يدلس انتهى قال الحافظ في مقدمه الفتح يروى عن المجولين احاديث منكورة  
 فيفسد حديثه وقال عثمان الدارمي ليس بذلك وقال عبد الله بن احمد عن ابيه بلعن انه كان  
 يدلس وقال الناجي صدوق بهم انتهى وفيه داود بن ابي هند وكان بهم باخرة كذا في التقریب  
 وسائر رواه لا بد من صحيح بها ان يعلينهم ويوقنهم وثبت اتصال السند وثابتا عن الزهري قال  
 نزلت هذه الآية في نبي من الانصار كان رسول الله صلى الله عليه وسلم كلما قرأ شيئا قرأه فزلت واذا قرئ  
 القرآن فاستمعوا له اخرجه ابن جرير والبيهقي في القراءة وسنده في تفسير ابن جرير يكذا حدثني  
 ابو السائب قال ثنا حفص عن اشعث عن الزهري فيه ان الزهري من الطبقة الرابعة حديثه  
 مرسل فلا يحتج به على ان من صحيح به لا بد له من توثيق الرواة كلهم واثبات اتصال السند وما شها  
 عن ابي العالیه ان النبي صلى الله عليه وسلم كان اذا صلى باصحابه فقرأ قرأ اصابه فزلت هذا لآية فسكت  
 القوم وقرأ النبي صلى الله عليه وسلم اخرجه عبد بن حميد وابو الشيخ والبيهقي في القراءة فيه ان ابا العالیه من  
 الجماعة حديثه مرسل فلا يحتج به على ان من صحيح به لا بد له من بيان سند ووثيق رجاله  
 واتصال السند وعاشرتا عن ابراهيم قال كان النبي صلى الله عليه وسلم يقرأ فزلت واذا قرئ القرآن



الآية اخرجها ابن ابي شيبة في المصنف فيه ان ابراهيم بن ابراهيم بن يزيد بن قيس  
 بن الاسود النخعي وهو من صفار التميميين فيكون جدهم مسلما على ان من يستدل به عليه ان  
 حسين رواها كلها ولم يوثق وثبت اتصال السند وحاوي عشرتها عن ابن عمر قال كانت بنو  
 اسرائيل اذا قرأت آياتهم جادوا بهم فذكره الله ذلك لهذه الامة فقال واذا قرى القرآن  
 الآية اخرجها ابو الشيخ فيه انه لا بد من بيان سند ما وتوثيق رجاله واثبات اتصال السند اذا  
 علمت هذا فقد عرفت ان الروايات التي تدل على ان الآية نزلت في القراءة خلف الامام  
 كلها محذوثة لا تصلح للاحتجاج والقول بانه منقول عن الآية الثقات وكذا القول بانه قول  
 جمهور الصحابة كما ذكرها المولوي عبدالحى المحرم ان يريد بها ان القول بان الآية نزلت في القراءة  
 خلف الامام منقول عن الائمة وهو قول جمهور الصحابة فيه ان هذه الدعوى من غير بيان اسانيد  
 صحيحة وحسن متصلة الى الائمة وجمهور الصحابة لا تقبل عند اهل التحقيق على انه لو ثبتت هذا  
 القول عن الائمة باسناد يعتمد عليها لا يجدي شيئا فان قول غير الصحابي بانها نزلت في  
 كذا ليس من المرفوع في شيء واما قول الصحابي بانها نزلت في كذا فمرفوع حكما البته لكنه  
 داخل في الروايات وقد عرفت ان الروايات في هذا الباب كلها محذوثة وان يريد بها ان  
 القول بان معنى الآية وتاويلها ان الاستماع والانصات واجب على المؤمن خلف الامام  
 من غير نظر الى نزولها ففيه انه لا يثبت ايضا من ذكرها اسانيد قابلة للاحتجاج الى الائمة والصحابة  
 ودونه خروا القناد على انه حينئذ يكون رايه محض ادب وليس من الحجج في شيء فظهر من هنا ان قول  
 مولوي عبدالحى المحرم في ترويض ما اختاره الفخر الرازي من ان كان في الظاهر تأويلا  
 للبقية كما ليس بقول عن الائمة السابقين وكذا قوله في ترجيح القول الثاني من انه ليست  
 فيه خدشة وانه منقول عن الائمة الثقات وانه قول جمهور الصحابة قول باطل لا ينبغي من  
 التحصيل ان الروايات في شان نزولها كلها ضعيفة ليست صالحة للاحتجاج ومن ثم لم يخرجها  
 الشيخان ولا احد من اصحاب السنن ولا احد من التزم في كتابه الصحة كما بن خزيمة وابن  
 حبان والحاكم وغيرهم ولا الامام احمد في مسنده فترجيح قول من الاقوال من حيث الرواية  
 لا يثبت واما الترجيح من حيث انه منقول عن الائمة وانه قول جمهور الصحابة فقد عرفت بطلان  
 هذا فليست بقول العقل واللفظ والمحاورة والسياق واستقامة النظم وحصول الترتيب  
 الحسن البعيد وما يحدو ولا يرب ان شيئا مما ذكر لا يروى واختاره الفخر الرازي فلا شك



انه قول حسن مناسب قوله والارتباط لهذه الآية بما قبلها لا يتوقف على جعل الخطاب فيه للكفار  
اقول بعد تسليم ان الارتباط لا يتوقف على جعل الخطاب فيه للكفار يقال ان الارتباط الذي يحصل  
على تقدير جعل الخطاب للكفار اقوى واحسن من الارتباط الذي يحصل على تقدير جعل الخطاب  
للمؤمنين سيما اذا قيل ان المراد منها قراءة المأموم خلف الامام فان ما قبل هذه الآية في هذا  
الركوع ضام لكثرة الكفار بعينها لا في عينها وبعضها للخطاب منها في عما يشركون ومنها في ولا يشركون  
ومنها في ان تدعوا ومنها لا يتبعكم ومنها في عليكم ومنها في ادعوتهم ومنها في انتم صامتون ومنها  
في تدعون ومنها في امثالكم ومنها في ادعوا ومنها في انتم ومنها في ادعوا ومنها في شرككم  
ومنها في كيدون ومنها في لا تنظرون ومنها في تدعون ومنها في انفسكم ومنها في ان تدعوا ومنها  
في ادعوا ومنها في يدون ومنها في لم تاتهم ومنها في اذ انزلناك ثلثه وعشرون ضام كلها للكفار غير العجوة  
ضام في قوله تعالى ان الذين اتقوا اذا سئلوا عن الاشياء قلوا فافهم بصرون قال  
ظهر ان يكون ضام فيكم وافتقروا وانصتوا ايضا للكفار فيكون الخطاب للكفار واما قراءة المأموم  
خلف الامام فليس لها اثر فيما تقدم اصلا فاقبل لما قال الله تعالى انظر العظمة ما يوحى هذا البصائر  
من ركبهم وهدى ورحمة نقوم يومنون والبصيرة لا تحصل الا مع التدبر امر المؤمنين بالاستماع  
والانصات اذا قرئ القرآن يحصل التدبر الذي يتوقف عليه البصيرة وهذا الامر لمعومه واطلا  
مشا على المأموم ايضا فكيف القرآن بالبصيرة للمؤمن كاف لتصول ارتباط هذه الآية بما قبلها و  
المقصود من هذه الآية الامر للمؤمنين بالاستماع والانصات وقت قراءة القراءة سواء كان ذلك  
المؤمن مأموما وغيره ولا حاجة الى ذكر قراءة المأموم خلف الامام فيما قبل نعم لو كان المقصود من  
الآية امر المؤمنين بالاستماع والانصات خاصة لكان لذكر المأموم وقراءته خلف الامام او مناسبة  
فيما قبل ضرورة لتحصيل الارتباط يقال حينئذ كان الكافي ان يقال واذا قرأتم القرآن فتهجدوا  
فان المؤمن يمكن له تحصيل البصيرة بالقراءة مع التدبر بخلاف الكافر فانه لا يقرأ القرآن فاذا  
عدل الله تعالى عن هذا اللفظ الظاهر الى قوله واذا قرئ كان ذلك وليلا على ان الخطاب  
في هذه الآية من لا يقرأ القرآن وهم الكفار والعذر بان كان حصول البصيرة بالقراءة مع التدبر  
ظاهرا وذكر تعالى انزع الاثر كما قاله المولوي بهد الحى المرحوم بارد فان ظهور حصول البصيرة بالقراءة  
مع التدبر اولى بان يامر الله تعالى المؤمنين بالقراءة مع التدبر على ان التعليل بانكم ان لم  
تسمعوه ولم تستوفات منكم التدبر والتفكر فلا يحصل البصيرة والهداية الذي هو مقتضى لفظ



لعل الواقع في التزويل لا يستقيم على تقدير الخطاب للمؤمنين لان المؤمنين لهم ان يقولوا عندنا يحصل  
 بصيغة طريق آخر اظهره اولى من الاستماع والانصات وهي القراءة مع التدبر فاي حاجة لنا الى  
 الاستماع والانصات بخلاف ما اذا كان الخطاب للكفار يستقيم لتعليل المذكور فانهم لا طريق لهم  
 لحصول البصيرة الا بالاستماع والانصات قوله على تقدير حمله عليه لا ينقطع النظم ولا يفسد الترتيب  
 بل يوجد ارتباطه ما قبله بوجه لطيف اقول بعد تسليم عدم انقطاع النظم ووجود الارتباط على هذا التقدير  
 الارتباط الذي يحصل على تقدير جعل الخطاب للكفار احسن والطف منه قوله فاسد بوجود المناسبة  
 التامة على هذا التقدير ايضا اقول بعد تسليم المناسبة التامة على هذا التقدير لا وجه لتزجج القول الثاني  
 فان الوجه الثالث الذي ذكرنا المعترض قد اطلت باحسن وجه قوله غير مناسب لانه لما حكى عنهم  
 ذلك امر بنبيه بجوابه وتم الكلام معهم ثم لما ذكر ان القرآن بصائر وهدى ورحمة للمؤمنين فاسب  
 ان يامرهم بالسكوت واستماعه لتدبروا ما فيه ويحيطوا بما فيه فيكون لهم بصيرة وهداية اقول  
 هذا كلام باطل قطعاً والى ان المعترض على الامام ما ورى مطلبه فان المراد بذلك في  
 قوله فلما حكى عنهم ذلك فاسب قولهم لا تسمعوا هذا القرآن والعوا فيه لعلمكم تغلبون لا قولهم لولا  
 اجبتبها وما علم بميثا الجواب عنه في قوله قل قال انما اتبع ما يوحى الى من ربي هو قولهم لولا  
 اجبتبها لا قولهم لا تسمعوا هذا القرآن والعوا والمعترض عكس القضية وقلب الموضوع  
 فانه قال في تعليل قوله غير مناسب لانه لما حكى عنهم ذلك امر بنبيه بجوابه وتم الكلام معهم على  
 ان قوله تعالى هذا بصائر من ربكم وهدى ورحمة لقوم يؤمنون الخطاب فيه الى الكفار والمؤمنين  
 واثاني باطل والا كان المناسب على هذا ان يقال هذا بصائر من ربكم وهدى ورحمة لكم  
 فلا بد لوضع المظهر موضع المضمحل للاتفات من الخطاب الى اليقظة من بيان فائدة عبادة  
 فتيقن الاول وقد نص عليه المعترض ايضا حيث قال وانتم ايها الكفار سمعتمكم عي لا ترجعون  
 ولا تؤمنون فكيف يكون هداية ورحمة لكم ويحصل الانتقال لكم فان انتهتم صاركم هداية ورحمة  
 انتهت واذا كان الخطاب فيه الى الكفار فاسب ان يامرهم بالاستماع والسكوت حتى يمكنهم  
 الوقوف على ما في القرآن من الوجوه الكثيرة المبالة الى حد الاعجاز وما المؤمنون فالبصيرة  
 والهداية والرحمة حاصلة لهم فامرهم بالاستماع والسكوت لتحقيق الحاصل ولا فائدة فيه  
 بل هو محال عقلاً فان الحصول هو الوجود وليس الواحد لا يمكن ان يكون موجوداً بالوجود ومن  
 او جذوات فهذا القول اول دليل على سوء فهم المعترض وكلام الامام سالم من الخدشه قوله



فموجب منه جدا فقد صرح جمع من الثقات ومنهم الفخر أيضاً ان لعل في كلام الله تعالى لا يكون للترجي  
 بل يكون على سبيل الجزم فلا ينافي في ايراد لعلمكم ترجمون قوله ورحمة لقوم يؤمنون اقول هذا  
 اعجب وابطل من القول الاول لان مناط المناقاة ليس كون لعل للترجي كما فهم المعتضض  
 بل المناقاة حاصلة على تقدير كون لعل للتعليل ايضاً بانه ان مفاد قوله تعالى هذا بصائر من  
 ركم وهدى ورحمة لقوم يؤمنون ان هذه الامور حاصلة للمؤمنين في الحال ومفاد قوله تعالى  
 لعلمكم ترجمون على تقدير الخطاب للمؤمنين ان الرحمة تحصل لهم في الزمان المستقبلي بعد الاستماع  
 والانصات لانها في هذه الآية معللة بهما فتوجد بهما ضرورة مانعة للمعلول عن العلة والاستماع  
 والانصات لم يوجد اذ وقت نزول الآية والا فإي حاجته الى الامر بهما فلم توجد الرحمة بهما ضرورة  
 استلزام عدم العلة عدم المعلول ولا ريب ان كلا المقادير متنافيان ثم بعد هذا القول ذكر  
 المعتضض عبارات الاتقان لبيان معنى لعل ثم قال فيمكن ان يكون لعل الواقع في الآية التي  
 نحن فيها بمعنى كمال الترجي او للتعليل او للترجي فلا بالنسبة اليه تعالى بل بالنسبة اليهم فافهم  
 فانه من سوانح الوقت انتهى اقول بحول الله تعالى هذا تطويل لا طائل تحته عبارات المنقولة  
 غير ضارة للامام ولانافعة للمعترض والمعتضض قد اخطأ في هذا القول خطا ربنا فانه زعم ان  
 لعل بمعنى كمال لعل للتعليل متغايران كإيدل عليه العطف باو مع انه شئ واحد اما ترى ان اللفظ  
 التي فيها ذكر لعل للتعليل ليس فيها ذكر لعل بمعنى كمال والعبارة التي فيها ذكر لعل بمعنى كمال ليس فيها  
 ذكر لعل للتعليل فافهم فانه غلط واضح يتعجب منه الطلبة فضلا عن العلماء والكلمة دوسری دلیل  
 علماء حنفیہ کی حدیث عمر بن حصین سے قال سئل بنار رسول اللہ صلعم صلوۃ الظهر والعصر  
 فقال ایہم قرا خلفی بسبح الیم ربک الاعلی فقال ورجل اتا ولم ارد بہا الا الخیر قال قد علمت ان  
 بعضکم خالجینہما اخرجہ مسلم بکمال شوق واخرجہ ابو داؤد من طریق شعبۃ وقال قال ابو داؤد قال  
 ابو نوئید فی حدیثہ قال شعبۃ فقلت لقتادہ الیس قول سعید النضت للقرآن قال ذاک اذا  
 جہر بہ وقال ابن کثیر فی حدیثہ قال قلت لقتادہ کانہ کربہ قال لو کربہ نہی عنہ انتہی جواب اس کا  
 یہ ہے کہ اس حدیث میں نہی عن القراءة خلف الامام نہیں ہے صرف مخالفت پر انکار ہے  
 پس ایسی قراؤت چاہئے جس میں مخالفت ہو اس کا جواب علماء حنفیہ نے دو طرح پر دیا ہے  
 اول یہ کہ دارقطنی نے اپنے سنن میں اس حدیث کو روایت کیا ہے اس میں فہم عن القراءة  
 خلف الامام موجود ہے و زیادۃ الثقتہ مقبولہ پس نہی عن القراءة خلف الامام اس حدیث



ثابت ہوئی دوم یہ کہ نہی اس حدیث میں اگرچہ صریحاً نہیں ہے مگر ضرورۃً مفہوم ہے کیونکہ معلوم ہے کہ صحابہؓ و مخالفات و منازعۃ قرآن میں نہی عنہ ہے پس جو چیز ان کی طرف مودی ہے وہ بھی نہی عنہ ہوئی اور وہ قراءۃ خلف الامام ہے اول جواب بخدوش ہے بدو وجہ اول یہ کہ اس زیادہ کے ساتھ حجاج منفرد ہے اور اس کے ساتھ احتجاج درست نہیں ہے۔ سنن دارقطنی میں ہے ولم یقل بکذا صحابہ حجاج بن ارطاة القصبی عن فی حدیثہ دکان یقول ابلیسی حب الشرف وکان یرسل عن یحیی بن ابی کثیر فانہ لم یسمع منہ وعیب علیہ التذلیس قال ابن عیینہ لیس بالقوی وبعصده یدرس قال النسائی لیس بالقوی وقال الدارقطنی وغیرہ لا یصح بہ قال حجاج لا تتم مروءۃ الرجل حتی یتربک الصلوۃ فی البعۃ قلت تجع الشہدۃ المروءۃ وقال الاصمعی اول من ارتشی بالبصرۃ من القضاۃ حجاج بن ارطاة وقال یوسف بن واقد رایت الحجاج بن ارطاة علیہ سواد منضوب بسواد وقال احمد کان حجاج یدرس ترکہ ابن المبارک ویکبی القطان و ابن مہدی و ابن معین و احمد قال النسائی ذکر المدلسین الحجاج بن ارطاة و الحسن و قتادہ و حمید و یونس بن عبید و سلیمان التیمی و یحیی بن ابی کثیر و ابو اسحق و الحکم و اسمعیل بن ابی خالد و غیرہ و ابو الزبیر و ابن کثیر و ابن جریر و حمید بن ابی عروہ و بشم و ابن علیہ قلت و الاعش و الولید بن مسلم و بقیۃ و انہ من انتہی ملخصا دوم یہ کہ روایت صحیحہ میں تکذیب اس روایت کی موجود ہے زبلی تخریج ہدایہ میں لکھتے ہیں قال البیہقی فی المعرفۃ و قدر وہ مسلم فی صحیحہ من حدیث شعبۃ عن قتادہ عن زرارۃ بن ابی النبی صلی علیہ باصحابہ الظہ فقال لکم قرء البیج اسم ربکم الا علی فقال رجل انا فقال علیہ السلام قد علمت ان رجلاً خالی عنہ قال شعبۃ فقلت لقتادہ کانہ کرہم فقال لو کرہہ نہی عنہ قال البیہقی معنی سوال شعبۃ و جواب قتادہ فی ہذہ الروایت الصحیحۃ تکذیب من قلب الحدیث و زاد فیہ فی عن القراءۃ خلف الامام انتہی میں کہتا ہوں۔ کہ اس سوال و جواب کا ذکر روایت صحیحہ مسلم میں نہیں ہے ہاں سنن ابی داود میں موجود ہے عبارت اس کی یہ ہے قال ابو داود و قال ابو الولید فی حدیثہ قال شعبۃ فقلت لقتادہ لیس قول سیدہ لامت ملقرآن قال ذاک اذا جہر و قال ابن کثیر فی حدیثہ قال قلت لقتادہ کانہ کرہہ قال لو کرہہ نہی عنہ انتہی اور رجال اس کے سب رجال شیخین ہیں۔ موسوی عبدالحی صاحب حنفی مرحوم نے اس زیادہ کو نہیں مانا اور علی تقدیر التسلیم بھی جواب دیا۔ ہے غیث الغمام میں ہے ولا یحیی ان زیادۃ الشقۃ انما تكون مقبولۃ اذا لم یوجد ما یکنہا من طریق او ثقی و بہنا قد وجد ذلک

صخر حجاج و قاضی حجاج باہتمام شریف و کثیر و غیرہ و انہ من انتہی ملخصا دوم یہ کہ روایت صحیحہ میں تکذیب اس روایت کی موجود ہے زبلی تخریج ہدایہ میں لکھتے ہیں قال البیہقی فی المعرفۃ و قدر وہ مسلم فی صحیحہ من حدیث شعبۃ عن قتادہ عن زرارۃ بن ابی النبی صلی علیہ باصحابہ الظہ فقال لکم قرء البیج اسم ربکم الا علی فقال رجل انا فقال علیہ السلام قد علمت ان رجلاً خالی عنہ قال شعبۃ فقلت لقتادہ کانہ کرہم فقال لو کرہہ نہی عنہ قال البیہقی معنی سوال شعبۃ و جواب قتادہ فی ہذہ الروایت الصحیحۃ تکذیب من قلب الحدیث و زاد فیہ فی عن القراءۃ خلف الامام انتہی میں کہتا ہوں۔ کہ اس سوال و جواب کا ذکر روایت صحیحہ مسلم میں نہیں ہے ہاں سنن ابی داود میں موجود ہے عبارت اس کی یہ ہے قال ابو داود و قال ابو الولید فی حدیثہ قال شعبۃ فقلت لقتادہ لیس قول سیدہ لامت ملقرآن قال ذاک اذا جہر و قال ابن کثیر فی حدیثہ قال قلت لقتادہ کانہ کرہہ قال لو کرہہ نہی عنہ انتہی اور رجال اس کے سب رجال شیخین ہیں۔ موسوی عبدالحی صاحب حنفی مرحوم نے اس زیادہ کو نہیں مانا اور علی تقدیر التسلیم بھی جواب دیا۔ ہے غیث الغمام میں ہے ولا یحیی ان زیادۃ الشقۃ انما تكون مقبولۃ اذا لم یوجد ما یکنہا من طریق او ثقی و بہنا قد وجد ذلک



عن قتادة حيث قال حين قال شعبه له كان كره لو كرهته فنهى عنه فهذا صريح في ان قتادة لم يكن  
عنده في هذا الحديث القهني اورامام الکلام میں ہے ولو سلم بثبوت هذه الزيادة فقول هذه الرواية  
وكذا الحديث الثالث يمكن ان يحل على قراءة السورة خلف الامام كما يشهد به مورد هالا على قراءة  
السورة والفا تحه عليها على انه لو سلم اطلاق القراءة النهي عنها في غير المحذنين فلا يخفى انه واقعة  
حال وقد تقر في موضعه انه لا عموم لها انتهي۔ اور جواب ثانی محذوش ہے بدیں وجہ کہ مخالفات  
توجہ بالقرءاءہ کے وقت پائی جائے گی نہ وقت اسرار بالقرءاءہ کے پس اس حدیث سے نہی  
جہر خلف الامام کی ثابت ہوئی نہ مطلق قرءاءہ خلف الامام کی اسی لئے صحیح مسلم میں اس حدیث  
کے لئے یہ باب باندھا گیا ہے باب نہی الماموم عن جہر بالقرءاءہ خلف امامہ اور سنن ابوداؤد  
میں اس کے لئے یہ باب عقد کیا گیا ہے باب من راے القرءاءہ اذا لم یجہر فودی اس کی شرح  
میں لکھتے ہیں ومعنی هذا الکلام الاسکار علیہ والالکار فی جہرہ اور رفع صوتہ بحیث اسمع غیرہ لا  
عن اصل القرءاءہ بل فیہ انہم کانوا یقرؤن بالسورة فی الصلوة السریة انتہی مولوی عبدالحی  
صاحب مرحوم نے اس حدیث کا یہ جواب دیا ہے امام الکلام میں ہے قلت نعم ولكن قد روي  
الاسرار بالقرءاءة ايضا الى ذلك فنهى عنه انتہی غیث الغمام میں ہے والی ہذا البشیر کلام عین  
اعیان فی رسالۃ تدوین مذہب عمر بن الخطاب المندرجہ فی کتابہ وزائۃ الخفاء عن خلافتہ  
الخلفاء انتہی میں کہتا ہوں کہ ہاں کبھی اسرار بالقرءاءہ بھی مودعی طرف مناجات کے ہوتا ہے  
ایسا اسرار بالقرءاءہ بھی نہی عنہ ہے مگر اس سے نہی عن المطلق قرءاءہ سے ثابت نہیں ہوتی  
ہے جو مطلوب خفیہ کا ہے اسی کی طرف اشارہ کیا ہے حضرت شاہ ولی اللہ صاحب رحمۃ اللہ  
علیہ نے حجت قال والجمع ان الفیض فی الاصل ان ینارخ الامام فی القرآن وقرءاءہ الماموم  
قد یفرض الی ذلک ثم ان اشتغال الماموم بناجاة ربہ مطلوب فتعارضت مصلیہ ومفسدة  
فمن استطلع ان یأتی بالمصلیہ بحیث لا تتخذ شہا مفسدة فلیفعل ومن خاف المفسدة ترک انتہی  
تیسری دلیل علما و خفیہ کی حدیث منازعہ ہے اس حدیث کو امام مالک نے اپنی موطا میں اور  
ابوداؤد ونسائی و ترمذی وابن ماجہ وغیرہم نے روایت کیا ہے لفظ موطا کا یہ ہے مالک  
عن الزہری عن ابن اکیمة اللیشی عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انصرف من صلوۃ جہر  
فیہا بالقرءاءة فقال بل قرأ معی منکم من احد فقال رجل انایا رسول اللہ فقال انی اقول مالی  
انارخ القرآن فانتهی الناس عن القرءاءة مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی جہر بہ من الصلوة حین یسوی



ذلک انتہی اس دلیل میں کلام ہے بچہ وجود۔ اول یہ کہ اس حدیث کا مدار ابن اکیمہ علیہ السلام پر  
 ہے اور اس سے سوائے زہری کسی نے روایت نہیں کی اور وہ مشہور بالقتل نہیں ہے  
 بلکہ وہ مجہول ہے، حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب میں لکھتے ہیں ان ابابکر الزرار قال ابن اکیمہ  
 لیس مشہور بالقتل ولم یحدث عنہ الا الزہری وقال الحمیدی ہو رجل مجہول وکذا قال البیہقی  
 وقال اختلافوا فی اسمہ فقیل عمارہ وقیل عمار وقال ابن جبان فی الثقات یشبه ان یمکن الحفظ  
 ان اسمہ عمار انتہی ومن ثم قال النووی بعد نقل تخریص الترمذی حدیثہ بذکر الائمۃ علیہ تسمیہ  
 واتفقوا علی ضعف ہذا الحدیث لان ابن اکیمہ مجہول انتہی واخرج الحارثی فی کتابہ التالیخ والنسخ  
 بسندہ عن الحمیدی انہ قال ان قال قائل من یری ان لا یقر دخل الایملہ بجمہرہ ان الزہری  
 حدث عن ابن اکیمہ عن ابی ہریرۃ ان النبی صلعہ قال مالی انا زرع القرآن فاتتہ الناس  
 الحدیث قلنا ہذا حدیث رواہ مجہول لم یرو عنہ غیرہ انتہی ذہبی میزان میں لکھتے عمارہ بن اکیمہ  
 اللیثی ثم یجندعی وقیل عمارہ وقیل عمرو وقیل عامر بن ابی ہریرۃ ماروی عنہ سوی الزہری وقال  
 الذہبی الحفظ عندنا انہ عمارہ ووجد شیخ مالک عمرو بن مسلم اللیثی قال ابو حاتم صحیح الاسناد و  
 قال ابن سعد ہنم من لا یجوز یقول شیخ مجہول انتہی تقریب میں ہے ثقہ من الثقات خلاصہ  
 میں قال ابو حاتم صالح الحدیث حاشیہ خلاصہ میں ہے ثقہ التہذیب صحیح الحدیث انتہی  
 حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب میں لکھتے ہیں قال ابن ابی حاتم صالح الحدیث مقبول وقال  
 ابن خزیمہ قال انا محمد بن یحیی الذہبی ابن اکیمہ ہو عمارہ وقیل عامرہ والحفظ عندنا عامرہ ووجد عمرو  
 بن مسلم الذہبی روای عنہ مالک بن انس ومحمد بن عمرو بن علقمہ حدیث ام سلمہ اذا دخل العشر قلت  
 قال ابن عبد البر فی باب من لم یشہر عنہ الروایۃ واحتلت روایتہ روایات الثقات عنہ ابن اکیمہ  
 اللیثی لم ینی قال یحیی بن مین کفایت قول الزہری سمعت ابن اکیمہ یحدث سعید بن المسیب  
 وقد روای عنہ غیر الزہری محمد بن عمرو روای الزہری عنہ حدیثین احدهما فی القراءۃ خلاف الامام  
 وہو مشہور بہ والاخر فی الغازی انتہی کاشف یشیر الی حدیثہ عن ابن اخی ابی زہم واما قوله ان  
 محمد بن عمرو قنطاً وقد وضع من کلام الذہبی کما تقدم وذكرہ مسلم وغیرہ احد فی الوجدان وقالوا  
 لم یرو عنہ غیر الزہری وقال الدوری عن یحیی بن سعید عمرو بن اکیمہ ثقہ وقال یعقوب بن سفیان  
 ہو من مشاہیر التابعین بالمدینۃ وذكرہ ابن جبان فی الثقات انتہی لمخصراً واستند کار میں  
 ہے قال ابن شہاب کان ابن اکیمہ یحدث فی مجلس سعید بن المسیب ویصنی الی حدیثہ وجسک



بہذا فخر او ثناء انتہی ان عبارات سے چند امور ظاہر ہوئے اول یہ کہ عمارہ ابن اکیمہ کے مجہول  
 المعین ہونے میں شک نہیں ہے سوائے زہری کے کسی نے اس سے روایت نہیں کی اور  
 جس نے یہ کہا کہ محمد بن عمرو نے بھی اس سے روایت کی ہے یہ خطا ہے۔ دوم یہ کہ یہ راوی  
 مختلف فیہ ہے ابو بکر بزار و حمیدی و بیہقی و حازمی و نوذی نے اس کو مجہول کہا ہے اور ابو  
 حاتم و یحییٰ بن معین و یحییٰ بن سعید و یعقوب بن سفیان و ابن جہان و زہری و حافظ ابن حجر  
 و غیر ہم نے اس کی توثیق کی ہے سیوم یہ کہ اس حدیث کی تحسین و تصحیح بھی مختلف فیہ ہے  
 ترمذی نے اس کی تحسین کی ہے ابن جہان نے اس کی تصحیح کی ہے اور ان دونوں کا تسابُل  
 تحسین و تصحیح میں مشہور ہے جب تک کوئی دوسرا ان کی موافقت نہ کرے اُس وقت تک  
 ان کی تحسین و تصحیح قابل اعتبار نہیں ہے اور اس حدیث کی تحسین ان دونوں کے غیر سے  
 منقول نہیں ہے اور حمیدی و بیہقی و غیر ہائے اُس کو ضعیف کہا ہے نوذی نے اس کے  
 ضعف پر اتفاق نقل کیا ہے اُس پر مکمل علی قاری و مولوی عبدالحی نے کہا ہے کہ قول نوذی  
 غیر صحیح ہے اور دعویٰ اتفاق مردود ہے۔ میں کہتا ہوں کہ نوذی کا دعویٰ اتفاق بدیں تثنی  
 ہے کہ صرف ترمذی و ابن جہان نے تحسین و تصحیح کی ہے اور ان کا تسابُل مشہور ہے اس لئے  
 ان کی تحسین و تصحیح کا اعتبار نہیں جب تک کوئی دوسرا محدث ان کی موافقت نہ کرے اور  
 یہاں موافقت مفقود ہے پس یہ تحسین و تصحیح کا نام نہیں ہوئی پس دعویٰ اتفاق مردود  
 نہوا اور علی سبیل التزلزل یہ کہا جاسکتا ہے کہ اگر تحسین و تصحیح اس حدیث کی تسلیم کر لیا جائے  
 تو بمقابلہ حدیث علاء عن السائب عن ابی ہریرۃ بقول سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول من صلا  
 صلاۃ لم یقرئ فیہا بفتح الکتاب فی خداج ہی خداج ہی خداج الحدیث جس میں قول ابو ہریرۃ  
 یا فسارسی اقرئہا فی نفسک موجود جس کو مسلم اپنے صحیح میں لائے ہیں اور اس حدیث کو حنفیہ  
 مالکیہ شافعیہ حنابلہ سب نے قبول کیا ہے مرجوح ہے اور حدیث علاء راجح و اقویٰ واضح ہے  
 پس ابو ہریرہ کی ان دو روایتوں میں یا تو جمع و توفیق کی جاوے یا ایک کو ترجیح دیا جائے یا  
 اگر تقدم و تاخر ثابت ہو تو متاخر کو ناسخ کہا جاوے اور مقدم کو منسوخ اور سب تقدیرات پر  
 اس حدیث سے مدعی حنفیہ کا حاصل نہیں ہوتا ہے البتہ تقدیر جمع پس اس لئے کہ ہو سکتا ہے کہ  
 مراد فاتہی الناس عن القراءۃ مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی ظہرہ من الصلوۃ حین سمعوا ذلک سے انتہا  
 عن قراءۃ غیر الفاتحہ ہوا اور حدیث علاء اس عموم و اطلاق کی مخصوص واقع ہوئی ہو یا بر تقدیر



ترجیح پس اس لئے کہ ابھی ثابت ہوا کہ ارجح و اقویٰ واضح حدیث علا ہے اور حدیث علاء  
حنفیہ کے لئے مضرب و الما بقدر نسخ پس اس لئے کہ حدیث علاء کو نسخ کہا جائے گا کیونکہ بعد وفات  
آنحضرت صلعم کے ابو ہریرہ نے اس کے موافق فتوے دیا ہے اس سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ حدیث  
مساخر ہے پس حدیث ابن اکیمہ اس وقت بوجہ نسوخ ہونے کے کان لم یکن ہو گئی پس استدلال  
اُس کے ساتھ جائز نہوا اگر کہا جاوے کہ ہم شتی جمع اختیار کرتے ہیں اور وہ منحصر اُس میں  
نہیں ہے جو تم نے کہا بلکہ اور صورتیں بھی جمع کی ہیں جیسا کہ مولوی عبدالحی مرحوم امام الکلام  
میں لکھتے ہیں ومن المعلوم ان الجمع فیما نحن فیہ بین قول ابی ہریرۃ اقراء بہا فی نفسک یا فارسی  
وبین انتہی الناس عن القراءة خلف رسول اللہ صلعم فی ما یجہر بہ یکن بان یقال الانتہاء مقبض  
علی الجہرۃ کما ہوا المفہوم من ظاہر التقدید والحکم بالقراء فی نفسہ مقتصر علی السریۃ او بان یقال انتہاء  
کان بالجہرۃ عند قراءة الامام مطلقا والامر بالقراءة فی نفسہ فی السریۃ و فی الجہرۃ عند  
سکات الامام لا مطلقا انتہی تو کہا جائے گا کہ حنفیہ اس مقام پر مدعی ہیں اور اہلحدیث مانع  
پس اہل حدیث کے لئے مجرد مانع کافی ہے بخلاف حنفیہ کے کہ اُن کے لئے اس مقام پر مجرد ابداء  
احتمال کافی نہیں بلکہ جو احتمال وہ پیدا کریں اُس کا اثبات اُن کے ذمہ ہے  
حلا وہ اس کے دونوں احتمال جو مولوی عبدالحی صاحب نے ذکر کئے ہیں وہ جہو حنفیہ کے  
مخالف ہیں وہ صرف امام محمد کی روایت پر مبنی ہیں حلا وہ اس کے ان دونوں احتمالوں کو  
رو کر تے ہیں روایت بخاری کی جزاء القراءة میں جس میں یہ لفظ ہے قلت یا ابا ہریرۃ کیف  
اصنع اذا كنت مع الامام وہو یجہر بالقراءة قال ولیک یا فارسی اقراء بہا فی نفسک الحدیث اور  
نیز بعد تسلیم حسن وصحت حدیث ابن اکیمہ کے کہا جائے گا کہ اس کی معارض وہ حدیث ابو ہریرہ  
ہے جس کے ظاہر کا مقتضی یہ ہے کہ اقراء فی نفسک قول رسول اللہ صلعم کا ہے اس حدیث  
کو ابن جان و ابن خزیمہ اپنے اپنے صحیح میں لائے ہیں کما تقدم اور نیز وہ حدیث ابو ہریرہ  
ہے جس کو دارقطنی نے روایت کیا ہے لفظ اُس کا یہ ہے عن ابی ہریرۃ قال صلے لنا رسول اللہ  
صلعم ثم اقبل علینا بوجہ قال القروا خلف الامام فقلنا ان فینا من یقرء قال فبفتاحۃ الکتاب  
اس حدیث کو ربیع بن بدرس نے اس طرح پر روایت کیا ہے ثنا الزبیری عن ابیوب السخیتی فی  
عن الاعرج عن ابی ہریرۃ اور سلام ابو المنذر نے اس طرح پر روایت کیا ہے عن ابیوب  
عن ابی قلابۃ عن ابی ہریرۃ اور اول کی نسبت دارقطنی نے کہا ضعیف اور دوسری کی نسبت



کہا لایثبت میں کہتا ہوں کہ دوسری روایت ابن اکیمہ کی روایت سے اضعف نہیں ہے  
 کیونکہ جیسا کہ ابن اکیمہ کی توثیق ابو حاتم وغیرہ نے کی ہے سلام ابو المنذر کی بھی توثیق ابو حاتم  
 وغیرہ نے کی ہے میزان میں ہے قال ابن معین لا یاس بہ وقال ابو حاتم صدوق صالح الحدیث  
 انتہے تقریب میں ہے صدوق بہم کاشف میں ہے قال ابو حاتم صالح الحدیث خلاصہ میں ہے  
 قال ابن معین لا یاس بہ اور نیز وہ احادیث عبادہ بن الصامت و عمر بن شعیب عن ابیہ  
 عن جدہ و محمد بن ابی حاتم عن شہد ذاک و ابی قلابہ عن انس وغیرہم جن میں تصریح سورہ  
 فاتحہ خلف الامام پڑھنے کی ہے سب معارض ہیں حدیث ابن اکیمہ کی پس ایک جم غفیر احادیث  
 صحیحہ کے مقابلہ میں اس حدیث مختلفہ کی مثال نہیں ہے مگر جیسا کہ فرمایا بنی صلعم نے و انہ  
 ما الدنیا فی الآخرہ الا مثل ما یجمل احدکم اصبعہ فی الیم فلینظر ما ترجع اگر کہا جاوے کہ خفیہ کی  
 طرف بھی احادیث کثیرہ ہیں پس حدیث ابن اکیمہ کے ساتھ اگر وہ ضم کجا دیں تو ادھر بھی ایک  
 جم غفیر پیدا ہو جاتا ہے تو جواب یہ ہے کہ اکثر ان میں کی ضعیف ہیں اور جو صحیح ہیں اکثر  
 اس کی مطلوب پر دلالت کرنے سے قاصر ہیں اور جو دلالت بھی کرتے ہیں تو عموماً بالخصوص  
 ان میں سورہ فاتحہ خلف الامام پڑھنے سے نہی نہیں ہے قد اعترف بہ المنصفون من الخفیۃ  
 کو مولیٰ عبدالحی لکھنوی وغیرہ وجہ دوم یہ کہ تملہ و انتہی الناس اس حدیث میں مدرج  
 ہے وہ کلام تہمیری کا ہے حافظ تلخیص البحر میں لکھتے ہیں و قوله فانتہی الناس الخ مدرج  
 فی النحر من کلام الزہری بسینہ الخلیب و اتفق علیہ البخاری و ابو داؤد و یعقوب بن ابی  
 شیبہ و الزہلی و الخطابی وغیرہم انتہی اس وجہ کا جواب مولیٰ عبدالحی صاحب نسخ اس  
 عبارت سے دیا ہے و جواب ان ہذا اختلاف لایقدح فی اصل المرام لان ہذا الکلام سواء  
 کان من کلام ابی ہریرۃ او من کلام الزہری او غیرہما یدل قطعاً علی ان الصحابۃ ترکوا  
 القراءۃ خلف رسول اللہ صلی علیہ وسلم فی ما یجہر فیہ و نہ اکاف للاستناد بہ میں کہتا ہوں کہ یہ جواب  
 سورہم مجیب پر دلالت کرتا ہے مطلب اس وجہ کا یہ ہے کہ اگر یہ کلام ابو ہریرہ رضی کا ہوتا  
 تو حدیث میں داخل ہوتا کیونکہ انہوں نے مشاہدہ اس واقعہ کا کیا تھا اور جبکہ یہ کلام  
 ابو ہریرہ کا نہیں ہے بلکہ زہری کا ہے اور زہری قطعاً اس واقعہ کے وقت موجود نہ تھے  
 تو وہ بغیر اس کے کسی صحابی سے ہوا سطر یا بلا واسطہ روایت کریں جو اس واقعہ کے وقت  
 موجود تھا کس طرح یہ بات کہہ سکتے ہیں پس معلوم ہوا کہ یہاں انقطاع ہے پس حدیث



مرسل ہوئی اور یہاں سے ظاہر ہوا بطلان قول مولوی رشید احمد صاحب مرحوم کا حیثیت قال  
 فی ہدایتہ المعتقدی ص ۱۵۱ بہر حال اگرچہ یہ کلام زہری کی ہو مگر چونکہ زہر کا مال صادق ضابطہ ثقہ  
 مقبول تمام علماء کا ہے اس کا یہ قول ہرگز ہرگز کاذب نہیں بلکہ صحیح ہے اور صادق مطابق  
 واقع کے ہے خواہ حضرت ابو ہریرہ سے مننا ہو خواہ کسی دوسرے ثقہ عادل سے انتہی وجہ بطلان  
 اس قول کی یہ ہے کہ زہری طبقہ راہبہ میں سے ہیں اکثر روایات اُن کی تابعین سے ہے  
 پس ممکن ہے کہ زہری وصحابی کے درمیان میں کوئی واسطہ غیر ثقہ ہو اسی وجہ سے تو تحقیق  
 علماء مرسل کو حجت نہیں کہتے ہیں وجہ یہوم یہ ہے کہ یہ حدیث صرف دلائل کرتی ہے ترک  
 قراءہ پر مبنیہ میں اور مدعی حنفیہ کا عام ہے پس تقریب تمام نہوئی اس وجہ کو مولوی عبدالحی  
 صاحب نے اقویٰ الوجہ کہا ہے وجہ چہارم یہ ہے کہ مراد اس روایت میں باز رہنا ہے  
 اُس قراءہ سے جو موجب منازعت کا بدلیل اس جملہ مرفوع کے الی اقول مالی انا زرع  
 القرآن اور وہ چہرہ یادہ اسرار جو مفضی الی المنازعۃ ہو مولوی عبدالحی صاحب مرحوم  
 نے اس وجہ کے جواب میں یہ لکھا ہے فیہ ماذکرہ القاری انہ خلاف ظاہر قولہ صلعم مل قراء  
 معی احد منکم انتہی میں کہتا ہوں مراد قراءۃ سے اس قول میں مطلق قراءۃ نہیں ہے بلکہ وہ  
 قراءۃ ہے جو مفضی الی المنازعۃ ہو بدلیل مالی انا زرع القرآن کے وجہ پنجم یہ کہ حدیث محمول  
 ہے اوپر ترک قراءۃ ماعدافا تحۃ کے بدلیل حدیث لا صلوة لمن لم یقرء بام القرآن اور دیگر  
 احادیث کے کہ دلالت کرتے ہیں اس امر پر کہ نبی صلعم نے چہرہ میں خلف الامام فاتحہ پڑھنے  
 کا امر کیا ہے اس وجہ کا جواب مولوی عبدالحی صاحب نے امام الکلام میں یہ دیا ہے الجمع  
 میں مانحن فیہ وہین تلک الاحادیث لا یتبعین بہذا الطريق غیث الغمام میں ہے بل لیکن ان  
 تحمل تلک الاحادیث علی من عدا الموتم بمشہادۃ غیرہ من الاحادیث انتہی مگر غیث الغمام  
 میں اس کا رد بھی کر دیا ہے حیث قال الا ان یقال حدیث عبادۃ صریح فی قراءۃ الموتم  
 الفاتحہ انتہی الحمد للہ کہ باعتراف مخالف اس وجہ کی قوۃ ظاہر ہو گئی والفضل ما شہدت  
 بہ الا عداۃ علاوہ اس کے حنفیہ یہاں مدعی ہیں اور اہل حدیث مانع اور مدعی کے لئے اہل  
 احتمال کافی نہیں ہے اور مانع کے لئے کافی ہے حاصل اس وجہ کا یہ ہوا کہ تحمل ہے کہ یہ حدیث  
 محمول ہو اوپر ترک قراءۃ ماعدافا تحۃ کے اب اس کے مقابلہ میں کہنا لیکن ان تحمل  
 تلک الاحادیث علی من عدا الموتم مقابلۃ المنع بالمنع ہے اور یہ فن مناظرہ کے خلاف ہے



وجہ ششم وہ جو حازمی نے حمیدی سے نقل کی ہے خلاصہ اُس کا یہ ہے کہ حمیدی نے پہلے یہ حکم کیا کہ حدیث ابن اکیمہ ثابت نہیں ہے اور اگر بالفرض ثابت ہوا اور مراد اُس سے نہی عن قراءۃ فاتحہ خلف الامام ہو جیسا کہ حنفیہ کہتے ہیں تو حدیث علاء عن امیہ اُس کی ناسخ ہوگی کیونکہ حدیث علاء میں وہ خبر موجود ہے جو بیان کرتی ہے اس امر کو کہ حدیث علاء و نسخ ہے حدیث ابن اکیمہ کی کیونکہ یہ دونوں حدیثیں ابو ہریرہ رضی سے مروی ہیں اور یہ ظاہر نہیں ہوا تھا کہ کون مقدم ہے اور کون متاخر یہاں تک کہ علاء نے ظاہر کر دیا جبکہ اُس حدیث میں یہ لفظ روایت کیا قال لی ابو ہریرۃ یا فارسی اقرار بہا فی نفسک اس سے ہم کو معلوم ہوا کہ ابو ہریرہ نے علاء کے باپ کو بعد موت نبی صلعم کے یہ خبر دی ہے اور یہ احتمال نہیں ہو سکتا ہے کہ حدیث ابن اکیمہ ناسخ ہو اور پھر ابو ہریرہ منسوخ پر عمل کریں حالانکہ دونوں حدیثوں کے وہی راوی ہیں اس کا جواب مولوی عبدالحی صاحب مرحوم نے یہ دیا ہے امام الکلام میں ہے اذ عار النسخ فی ہذا المقام لایستقیم لاعلمہ مذہب الحنفیہ و لا علی مذہب المحدثین ان الجمع بین المتعارضین مقدم علی النسخ و البیض اذ عارہ مع امکان التمسح و من المعلوم ان الجمع فیما نحن فیہ بین قول ابی ہریرۃ اقرار بہا نفسک یا فارسی و بین انتہی الناس عن القراءۃ خلف رسول اللہ صلعم فیما نحن فیہ ممکن بان یقال الانتہا مقتصر علی الجہرۃ کما ہوا المفہوم من ظاہر التکید و الحکم بالقراءۃ فی نفسہ مقتصر علی السریۃ و بان یقال الانتہا کان بالجہرۃ عند قراءۃ الامام لا مطلقا و لا مر بالقراءۃ فی نفسہ فی السریۃ و فی الجہرۃ عند سکتات الامام لا مطلقا و اما الحنفیۃ فاہم وان حکموا بتقدم النسخ علی الجمع و قالوا اذ تعارض الدلیلان فان علم منہما المتاخر فهو ناسخ للمتقدم وان لم یعلم فالترجیح ان اکمن و الا فالجمع بقدر الامکان فان لم یکن تساقط لکن قید وہ بعلم المتاخر و المتقدم علی سبیل الظن و الجزم و لم یقولوا بالنسخ مجرد الاحتمال بلا استدلال انتہی میں کہتا ہوں کہ کلام حمیدی سالم ہے خذہ سے اور جس تقدیر پر اُس نے حدیث علاء کے ناسخ ہونے کا دعویٰ کیا گوہ دعویٰ موافق مذہب محدثین و حنفیہ دونوں کے درست ہے اما مذہب محدثین پر بس اس لئے کہ یہاں تعارض بین الحدیثین ہے اس لئے کہ ایک میں بر تقدیر اختیار مذہب حنفی کے نہی ہے قراءۃ فاتحہ خلف الامام سے اور دوسرے میں امر ہے قراءۃ فاتحہ خلف الامام کا و ہذا ظاہر و در جمع ممکن نہیں ہے کسی وجہ سے پہلی وجہ اس لئے باطل ہے کہ اس کو روایت جزا القراءۃ



کی رد کرتی ہے کما تقدم اور نیز یہ جمع مخالف ہے مذہب جمہور حنفیہ کے ہاں مذہب امام محمد پر البتہ درست ہے اور حمیدی کی بحث مذہب جمہور حنفیہ کی بنا پر ہے اور دوسری وجہ بھی باطل ہے ایک تو اس لئے کہ روایت جزا لقراءة اُس کا رد کر رہی ہے دوم یہ جمع جمہور حنفیہ و امام محمد سب کے مخالف ہے اور ترجیح بھی تقدیر اختیار مذہبی کے درست نہیں ہے کیونکہ ترجیح ہوتی ہے باعتبار قوہ رواۃ کے اور رواۃ حدیث علامہ کے اوثق ہیں اور حدیث علامہ مذہب حنفیہ کو رد کرتی ہے اور دفع تعارض متعارضین کے علی اصول المحدث بھی تین وجوہ ہیں جمع ترجیح نسخ جمع و ترجیح کا بطلان بر تقدیر اختیار مذہب حنفی کی موافق اصول محدثین کے ظاہر ہو گیا پس متعین ہوا نسخ اُس کی دو صورتیں ہیں یا تو حدیث اکیمہ کو ناسخ کہئے اور حدیث علامہ کو مفسوخ یا بالعکس اول باطل ہے اس لئے کہ یہ احتمال نہیں سکتا کہ حدیث ابن اکیمہ ناسخ ہو اور پھر ابو ہریرہ حکم کرے مفسوخ پر عمل کرنے کا پس متعین ہوا عکس یعنی یہ کہ حدیث علامہ ناسخ ہے اور حدیث ابن اکیمہ مفسوخ و ہوا لمطلوب و اما مذہب حنفیہ پر پہلے اس لئے کہ حنفیہ کے نزدیک دفع تعارض کی پانچ وجوہ ہیں۔ جمع ترجیح نسخ تساقط و اولین کا بطلان بر تقدیر اختیار مذہب حنفی ظاہر ہوا اور تساقط اس لئے ساقط ہے کہ اس مقام پر حنفیہ مدعی ہیں اور ان کا استدلال حدیث ابن اکیمہ سے ہے اور جب دونوں ساقط ہوئیں تو استدلال بھی ساقط ہو گیا پس متعین ہوا نسخ الی آخر ما قرأ آنفا اور دوسری تقریر حمیدی کے قول کے ابطال کی مولوی عبدالحی مرحوم نے اس عبارت سے کی ہے و بوجہ آخر اذا روی الصحابی حدیثا مفسرا لا یقبل التاویل و ترک العمل بمرویہ بعد الروایتہ تعین کون ترکہ للعلم بالناسخ فلا یعمل بالحدیث لکونه مفسوخا عند الحنفیۃ و عند الشافعی لا عمرة لعل الصحابی خلاف المروی بل یؤخذ بالحدیث و ہذا ہو مذہب المحدثین اذا عرفت ہذا فنقول ادعاء النسخ فی ما نحن فیہ لا یتقیم علی مذہب الشافعیۃ و من وافقہم لان قول الصحابی و علیہ لیس بمعبر عندہم اذا کان خلاف الروایتہ بل یحب الاخذ بالروایتہ فیہنا لما لا یتفق ابو ہریرۃ بالقراءة فی نفسه مع روایتہ ترک القراءة خلف النبی صلعم لا یعتبر فتواہ بل بما رواہ و اما الحنفیۃ فمندیہم وان کان عمل الصحابی الراوی و فتواہ علی خلاف روایتہ من امارات النسخ لکنہم قیدوہ بما اذا علم تاخر فتواہ عن روایتہ یقین و لکونہ خلاف المروی خلافا یقین و فیما نحن فیہ کما پہا فی حیزر الاشکال فان ثبت تاخر فتواہ و کونہ خلاف مروی یقینا صحیح و لک و لا



فلا وكونه خلافاً لبحث لا يمكن الجمع بينه وبينه ممنوعاً من وجهي الجمع انتهى ملخصاً من کہتا ہوں  
 کہ یہ تقریر بھی فاسد ہے اور کلام حمیدی سالم ہے خدشہ سے امار مذہب شافعی و محدثین پس  
 اس لئے کہ جب ابو ہریرہ نے قراءۃ فاتحہ فی نفسہ کا فتویٰ دیا مخالف اپنے مروی کے تو  
 فتویٰ کا اعتبار نکلیا جائے گا اور مروی کا اعتبار کیا جائے گا اور یہاں مروی دو  
 ہیں ایک حدیث ابن اکیثمہ اور دوسری حدیث علاء اور دونوں متعارض ہیں اور جمع  
 وترجیح بر تقدیر اختیار مذہب حنفی کے غیر مستقیم ہے پس نسخ متعین الی آخر اقرانا آنفا علاء  
 اس کے مروی حدیث علاء بھی ہے ہم اس کا اعتبار کرینگے فلا یحصل مطلوب الخفیستہ  
 واما مذہب حنفیہ پس اس لئے کہ حنفیہ کے نزدیک عمل صحابی خلاف اپنے روایت کے  
 نسخ پر دال ہے اور اس دلالت کو حنفیہ نے مقید کیا ہے دو قیدوں کے ساتھ اول یہ  
 تاخر فتویٰ کا روایت سے یقیناً معلوم ہو دوم یہ کہ مخالفت فتویٰ کی مروی کے ساتھ یقیناً  
 ہوا وریہاں دونوں قیدیں متحقق ہیں اول اس لئے کہ تحقیق مروی تو آنحضرت صلعم کی  
 حیات میں تھا اور تحقیق فتویٰ بعد وفات کے ہوا ہے دوم اس لئے کہ جمع ممکن نہیں ہے اور  
 دونوں وجہیں جمع کی جو معترض نے بیان کی ہیں ان کا بطلان سابقاً ظاہر ہو اپس مخالفت  
 کے یقینی ہونے میں کیا شک باقی رہا۔ چوتھی دلیل حنفیہ کی حدیث مخالفت ہے وہ حدیث  
 ابن مسعود رضی اللہ عنہ ہے قال کانوا یقرؤن خلف رسول اللہ صلعم فقال صلعم علی القرآن اخرجہ البخاری  
 فی جزء القراءۃ والطلحوی جواب اس کا یہ ہے کہ اس حدیث میں انکار ہے مخالفت پر اس  
 وہ قراءۃ نہ چاہئے جو مقتضی الی المنازعۃ ہو اور اس کے غیر ہر انکار نہیں ہے پس مدعی  
 حنفیہ کا کہ نبی ہے مطلق قراءۃ خلف الامام سے عند جمہور ہم اور نبی ہے قراءۃ خلف الامام  
 فی الجہرہ سے عند مجرہ حاصل نہوا الحاصل یہ تینوں احادیث ایک حدیث مخالفت دوسری  
 حدیث منازعۃ تیسری حدیث مخالفت باہم مقارب المعنی ہیں اور ان سب کے احوال بھی متفق  
 ہیں پانچویں دلیل حنفیہ کی حدیث اذا کبر الامام فکبروا واذا قرأ فانصتوا ہے یہ حدیث روا  
 کی گئی ہے حدیث ابوسبی اشعری سے اور حدیث ابو ہریرہ سے اما حدیث ابو موسیٰ پس روا  
 کیا ہے سلم نے اپنے صحیح میں اور ابو داؤد و ابن ماجہ نے و امام احمد و دارقطنی نے لفظ مسلم کا  
 یہ ہے حدیث سعید بن منصور و قتیبہ بن سعید و ابوکامل الجندی و محمد بن عبد الملک السمری  
 و الملقط لابن کمال قال ابو عوانۃ عن قتادۃ عن یونس بن جبیر عن حطان عبد اللہ الرقاشی



قال صلیت مع ابی موسی الاشعری صلاة فلما کان عند القعدة قال رجل من القوم اقرت الصلوة  
 بالبر والزکوة قال فلما قضی ابو موسی الصلوة انصرف فقال ایکم القائل کذا او کذا قال فارم القوم  
 ثم قال ایکم القائل کذا او کذا فارم القوم فقال لعکاک یا حطان قلتهما قال ما قلتهما ولقد ربهت  
 ان ینکمنی بها فقال رجل من القوم انا قلتهما ولم ارد بها الا الخیر فقال ابو موسی اما تعلمون کیف تقولون  
 فی صلوتکم ان رسول الله صلعم خطبنا فبین لنا سئمتنا وعلنا صلوتنا فقال اذا صلعم فاقیموا صلوکم  
 ثم لیوکم احدکم فاذا کبر فکبروا والحديث وحدثنا ابو بکر بن ابی شیبة قال ثنا ابو اسامة قال نا سید  
 بن ابی عروبة ح وحدثنا ابو عسان المسمعی قال معاذ بن هشام قال نا ابی ح وحدثنا اسحق  
 بن ابراهیم قال نا جریر عن سلیمان الیتمی کل هؤلاء عن قتاده فی هذا الاسناد بشکله و فی حدیث  
 جریر عن سلیمان عن قتاده من الزیادة واذا قرأ فانصتوا و لیس فی حدیث احد منهم فان الله  
 عز وجل قال علی لسان نبیه صلعم سمع الله من حمده الا فی رواية ابی کامل وحده عن ابی عوان  
 قال ابو اسحق قال ابو بکر بن اخت ابی النضر فی هذا الحدیث فقال مسلم تریه احفظ من سلیمان  
 فقال له ابو بکر حدیث ابی هريرة فقال هو صحیح یعنی واذا قرأ فانصتوا فقال وهو عندی صحیح  
 فقال لم لم تنصفنا هنا قال لیس کل شیء عندی صحیح وضعتنا هنا وضعتنا هنا ما اجمعوا  
 علیه انتهى لودی اس کے تحت میں لکھتے ہیں و اعلم ان هذه الزیادة وہی قوله واذا قرأ  
 فانصتوا اما اختلفت الحفاظ فی صحة فردی البیهقی فی النسب الکبیر عن ابی داود السجستانی  
 ان هذه اللفظة لیست بحفوظة وكذلك رواه عن یحیی بن سعید داود الرازی والدارقطنی  
 والحافظ ابی علی الفیس پوری شیخ الحاکم ابی عبد الله قال البیهقی قال ابو علی الحافظ هذه اللفظة  
 غیر محفوظة قد خالف سلیمان الیتمی فیها اجمیع اصحاب قتادة واجتمع هؤلاء الحفاظ علی تضعیفها  
 مقدم علی صحیح مسلم لا یماء ولم یروا مسندة فی صحیحہ والله اعلم انتہی اور لفظ ابوداؤد کا یہ ہے  
 حدثنا عاصم بن النضر نا المعتمر قال سمعت ابی نا قتادة عن ابی غلاب یحدث عن حطان بن  
 عبد الله الرقاشی بهذا الحدیث زاد ما زاد اقر فانصتوا وقال فی التمشید بعد اشہد ان لا اله الا الله  
 زاد وحده لا شریک له قال ابوداؤد قوله وانصتوا لیس بحفوظ لم یحیی بہ الا سلیمان الیتمی فی  
 هذا الحدیث انتہی اور لفظ دارقطنی کا یہ ہے ثنا علی بن عبد الله بن بہر ثنا ابو الاسود احمد  
 بن المقدام ثنا المعتمر بن سلیمان حدثنا ابی عن قتادة ح وحدثنا احمد بن علی بن العلاء ثنا  
 یوسف بن موسی ثنا جریر عن سلیمان الیتمی عن قتادة ابی غلاب یونس بن جریر عن حطان



بن عبد اللہ قال صلینا مع ابی موسیٰ الاشعری صلاۃ العتمة فذكر الحديث بطوله وقال فيه فان رسول اللہ  
 صلعم خطبنا فكان یصلنا صلاتنا ویبین لنا مستغنا قال اقیوا الصفوف ثم لیؤکم احدکم فاذا کبر الایام  
 فکبروا واذ اقرأ فانصتوا وکذلک رواه سفیان الثوری عن سلیمان الیتمی ورواه ہشام الاسود  
 وسعید وشعبہ وہام وابو عوانة وابان وعدی بن ابی عمارۃ کلہم عن قتادة فلم یقل احدہم واذ اقرأ  
 فانصتوا وہم اصحاب قتادة الحفاظ عنہ (انتہی) کہہا مندری نے وقد اخرج مسلم فی الصحیح ہذا الزیادۃ  
 من حدیث ابی موسیٰ الاشعری من حدیث جریر بن عبد الحمید عن سلیمان الیتمی عن قتادة وقال  
 الدارقطنی ہذہ اللفظۃ لم یتاج سلیمان الیتمی فیہا عن قتادة وخالفہ الحفاظ فلم ینکرہا قال واجمع  
 علی مخالفتہ تدل علی وہم ہذا آخر کلامہ ولم یوتر عند مسلم تفرد سلیمان بذلک لثقتہ وحفظہ وصحح ہذہ  
 الزیادۃ (انتہی) بخاری جزء القراءة میں لکھتے ہیں وروی سلیمان الیتمی وعمر بن عامر عن قتادة  
 عن یونس بن جبیر عن حطان عن موسیٰ فی حدیثہ الطویل عن النبی صلعم اذ قرأ فانصتوا ولم ینکر سلیمان  
 فی ہذہ الزیادۃ سماعا من قتادة ولا قتادة من یونس بن جبیر وروی ہشام وسعید وہام وابو عوانة  
 وابان بن یزید وعبیدہ عن قتادة ولم ینکرہا واذ قرأ فانصتوا (انتہی) - مولف اثار السنن تعلیق حسن  
 میں لکھتے ہیں قلت تابعہ علی ہذہ الزیادۃ عمر بن عامر وسعید بن ابی عمرو بن قتادة عند الدارقطنی  
 والبیہقی والبخاری من حدیث سالم بن نوح وسالم ہذا وان قال الدارقطنی لیس بالقوی فقد اخرجہ  
 مسلم وابن خزیمہ وابن جبان فی صحاحہم الثلاثہ وقال ابن جنبل ما یجد شیئہ باس وقال ابو زرعة  
 صدوق ثقہ قلت ثبت ان حدیث ابی موسیٰ الاشعری صحیح وقد ذکر ابن عبد البر فی التمهید  
 بسندہ عن احمد بن جنبل انہ صحیح ہذا الحدیث وقال الحافظ ابن حجر فی الفتح ہو حدیث صحیح اخرجہ  
 مسلم من حدیث ابی موسیٰ الاشعری (انتہی) اور تعلیق التعلیق میں ہے قلت ثم ظفرت بصحیح ابی  
 عوانة بمنح اللہ تعالیٰ فوجدت فیہ متابعا آخر سلیمان الیتمی قال حدثنا سہیل بن بکر الجندیساوری  
 قال حدثنا عبد اللہ بن رشید قال ثنا ابو عبیدہ عن قتادة عن یونس بن جبیر عن حطان بن عبد اللہ  
 الرقاشی عن ابی موسیٰ الاشعری قال قال رسول اللہ صلعم اذ قرأ الامام فانصتوا واذ قال  
 غیر المغضوب علیہم ولا الضالین فقولوا آمین (انتہی) زلیحی تخریج ہدایہ میں لکھتے ہیں واخر جہا  
 فی سندہ کذلک وقال لا نعلم احدا قال فیہ واذ قرأ فانصتوا الا سلیم الیتمی الا احمد ثنا محمد بن یحییٰ  
 القطیبی ثنا سالم بن نوح عن عمر بن عامر عن قتادة عن یونس بن جبیر عن حطان بن عبد اللہ عن ابی  
 موسیٰ عن النبی صلعم نحو حدیث سلیمان الیتمی واذ قرأ فانصتوا (انتہی) وہذا السند رواہ ابن عدی



فی الکامل عن سالم بن نوح الطمار عن عمر بن عامر وسعيد بن ابی عمرو بن قتادة به ولم يعلله  
وانما قال هذا الحديث سليمان اليماني اشهر من عمر بن عامر وابن ابی عمرو بن قتادة به في كذا  
حديث في كلام به بخند وجوه اول به كه به حديث شاذ به سليمان تبي ثقات اثبات كذا خلا  
اس زياده كي روايت كي به جيسا كه كلام دارقطني ونجاري سے واضح هو او به ثقات اثبات  
به به هشام وستوامي شيخه - شعبه - هشام - ابو عوانه - ابان - عدي بن ابی عامره - جليده اور  
مسند احمد جلد رابع ص ۳۹ طبع مصر في ابيك روايت به جس سے ثابت هو تا به كه مسخر نه  
بهي قتاده سے اس حديث كي روايت كي به اور اس مي به زياد ت نه به به پس شمار ثقات  
اثبات كي نو هو ني اگر كه جائے كه سليمان تبي منفرد نه به به بلكه اس كي متابعت تين اشخاص كي  
به عمر بن عامر وسعيد بن ابی عمرو به ابو جليده تو جواب به به كه اول تو متابعين اولين كارا دي سالم  
بن نوح به به وه ضيف به دارقطني نے اس كي نسبت كه ليس بالقوي ميزان مي به قال  
ابن معين ليس بشي وقال النسائي ليس بالقوي وقال ابو حاتم لا ينجح وقال ابن عدي عنه غير ابي  
واحاديث مختلفة (انتهى) تقريب مي به صدوق له اوام (انتهى) كاشف مي به قال ابو حاتم  
ونغيره لا ينجح به (انتهى) خلاصه اور اس كے حاشيه مي به قال ابو حاتم لا ينجح به وقال ابن معين  
ليس بشي وقال النسائي ليس بالقوي انتهى - دوم عمر بن عامر متابع اول ضيف به ميزان مي  
به عمر بن عامر ابو حفص السعدي التمار بصري روي عنه ابو قلابه ومحمد بن مرزوق حديثا باطلا  
قال سمعت جعفر بن سليمان امير البصرة يحد عن ابيه عن جده عن ابن عباس قال قال رسول الله  
صلعم من اخذ بكاتب رجل لا يري حوه ولا ينجح فخر له قلت العجب من الخطيب كيف روي هذا وعدة  
احاديث من نسائه : ابي بن سفيان في تسماء نه انتهى سيبويه وسر متابع سعيد بن ابی عمرو به بلكر  
ومختلف به تقريب مي به نه نه حافظ له تصانيف لكه كثير التدليس واختلط انتهى مقدمه فتح الباري  
مي به من كذا لا لانه وثقه الائمة كلهم لا انه روي بالقدر وكان قد كبر واختلط وقال النسائي حدث  
سعيد بن جماعة ثم سمع منهم شيئا وهم هشام بن عروة وعمر بن دينار ويسي جماعة من هذا الضرب  
من اهل الكوفة واهل الحجاز انتهى ميزان مي به وقال احمد لم يسمع سعيد من الحكم ولا من حاد ولا  
من عمرو بن دينار ولا هشام بن عروة ولا من اسمعيل بن خالد ولا من جليد الله بن عمرو ولا من ابی بشير  
ولا من زيد بن اسلم ولا من ابی الزناد وقد حدث عنهم يعني يقول عن ويدس انتهى اور ما نحن فيه  
مي عن كه به به اور عنقه مدلس كا مقبول نه به علاوه اس كے سعيد بن ابی عمرو به كي صحيح روايت



وہ ہے جس میں یہ زیادت نہیں ہے اُس کو ابواسامہ واسمعیل نے روایت کیا ہے صحیح مسلم میں  
 ہے وحدثنا ابو بکر بن ابی شیبہ قال حدثنا ابواسامہ قال نا سید بن ابی عروبہ الحدیث (المتنبہ)  
 مسند احمد جلد رابع ص ۱۸۸ میں ہے حدثنا عبد اللہ حدثنی ابی ثنا اسمعیل ثنا سید عن قتادۃ الحدیث  
 چہا تم تیسرا متابیع ابو جلیدہ ہے اس کی قمیصین وتوثیق اور اس کے بعد جتنے راوی روایت ابو جلیدہ  
 میں ہیں اُن کی قمیصین وتوثیق اُس کے دہم جو اس روایت سے استدلال کرے یا دوسری  
 روایت کی اس سے تقویت کرے پنجم متابعت سے انبار اُس ضعف کا ہوتا ہے جو بوجہ سوء  
 حفظ واختلاط وتدلیس راوی کے ہونہ اُس ضعف کا جو بوجہ شذوذ کے ہو کمافی النبیۃ العراقی  
 وشرودھا ششم اگر یہ سب متابعات تسلیم کر لے جاویں تو بھی شذوذ باقی رہتا ہے کیونکہ شاذ  
 کی تعریف یہ ہے کہ اُس میں ثقہ مخالفت کرے اپنے سے اوثق کی القیہ عراقی میں ہے۔ وذا لفظ  
 مایخالف الثقہ فیہ العللۃ فالشافعی حقیقۃ فتح المغیث میں ہے وکذا حکاہ ابو یعلی الخلیل عن جماعۃ  
 من اہل الحجاز وغیرہ من المتحققین لان العدد الکثیر اولی بالتحفظ من الواحد ویشعر بان مخالفتہ  
 للواحد لا تحفظ کافیتہ فی الشذوذ ذوقی کلام ابن الصلاح مایشیر الیہ حیث قال فان کان مخالفا لما روي  
 اولی منه بالتحفظ لذلك واضبط وكان ما انفرد به شاذاً مردوداً ولذا قال شيخنا فان خولفت اى الراوى  
 بارج منه المزيده ضبط او كثره عدد او غير ذلك من وجوه الترجيح فالراجح يقال له المحفوظ ومقابلہ  
 و هو المخرج يقال له الشاذ انتہ۔ شرح مختہ میں ہے والشاذ لفظ الفرد واصطلاحاً ما يخالف  
 فیہ الراوى من ہوا رجح منہ انتہ۔ اور نیز سند اوسى میں ہے ولا يتأتى ذلك على طريق الحديثين  
 الذين يشترطون فى الصحيح ان لا يكون شاذاً ثم يفسرون الشذوذ بمخالفة الثقه من ہوا وثق منہ۔ اور  
 نیز اُس میں ہے والمنقول عن أئمة الحديث المتقدمين كبداية الرحمن بن جهمدى ويحيى القطان أحمد  
 بن حنبل ويحيى بن معين وعلي بن المديني والبخاري وابن زرعبة الرازي وابن حاتم والنسائي  
 والدارقطني وغيرهم اعتبار الترجيح فيما يتعلق بالزيادة وغيره ولا يعترض احد منهم اطلاق قول الزيادة  
 انتہ۔ اور یہ مخالفت اعم ہے اس سے کہ منافق ہو یا غیر منافق اور حافظ ابن حجر وغیرہ متاخرین  
 نے جو قید منافقہ کی بڑائی ہے یہ قید متقدمین سے منقول نہیں ہے نبوی حنفی مرحوم نے تعلیق  
 حسن میں اس مقام پر حق کا اقرار کیا ہے حیث قال فی صحت قلت کلام الحافظ ایضاً لا يتأتى  
 على طريق الحديثين كالشافعي وأحمد بن حنبل وابن معين والبخاري وابن زرعبة والدارقطني والنسائي  
 على الیسابوری والحاکم والدارقطني والبیہقی وابن القطان وغيرہم لان ما انفرد به الثقه من الزيادة



التي تقيد حكما ان تقبل عندهم اذا تركها من هو ليس بالثقة من حفظ او اكثر عددا واذالم يروا من  
هو او ثقت منه واحفظ فيقبول وكذا لك لا تقبل اذا لم يذكر باجماعة من الثقات فانه ظن غالب  
لترجيح روايتهم على رواية فانها لو كانت محفوظة لما غفل عنه سائر رواة وهذا يفهم من ضيعهم في زيادة  
ثم لا يعود في حديث ابن مسعود وتصاعداني حديث عبادة واذا قرأنا نصتواني حديث ابني هيرق  
وابني موسى الاشعري وكذلك في كثير من المواضع من الاخبار حيث جعلوا الزيادات شاذة بزعيم  
ان راو بها قد نفرد بها مع ان هذه الزيادات غير منافية لاصل الحديث بحيث لا يلزم من قبولها...  
رد الرواية الاخرى فالصواب ان الشاذ ما رواه الثقة مخالفاً في نوع من الصفات لما رواه  
جماعة من الثقات ومن هو او ثقت منه واحفظ لا عم من ان تكون المخالفة منافية للرواية الاخرى  
ام لا وبذلك ظهر ان القسم الثالث الذي قسمه ابن الصلاح ولم يوضح حكمه الصحيح ان حكم الرد على  
مشرب جماعة من ائمة الحديث وهذا لو كان مخالفاً لما زعمه غيره واحد من اهل العلم من المتأخرين  
لكن الحق احق بالاتباع انتهى - يها من معلوم هو ان مقتدين محدثين كزديك شذوذ في  
صرف مخالفت معتبر به نه منافاة او ربه يهي معلوم هو ان مقتدين كزديك اعتبار ترجيح كما هي  
اور مقتضائے دليل بھی ہی ہے اور مانحن فيہ میں ترجیح زیادہ کو نہیں ہے کیونکہ عدوان لوگوں کا  
بوروا یہ زیادہ کی نہیں کرتے ہیں نوہے کما تقدم اور عدوان اشخاص کا جو روایت اس  
زیادہ کی کرتے ہیں چار ہیں سلیمان عمر بن عامر - سید بن ابی عروبہ ابو عبیدہ ان دونوں  
عدول کے ملاحظہ سے صاف ظاہر ہے کہ اس زیادہ کے روایت نہ کرنے والے وثوق اور  
عد میں زیادہ ہیں پس اس زیادہ کے شاذ ہونے میں کوئی شک باقی نہ رہا یہاں تعجب ہے  
یہودی سے کہ باوجود اعتراف حق کے دربارہ شذوذ کے زیادہ واذا قرأنا نصتوا کو صحیح کہتا  
ہے حیث قال فی آثار السنن ہیو حدیث صحیح اگر کہا جاوے کہ بوجہ تحقیق تین متابعات کے صحیح  
کہتا ہے اور قاعدہ مذکورہ جب ہے کہ متابع نہ ہو تو جواب اس کا بدو وجہ ہے اول یہ کہ وجہ  
متابعت سے انجبار اس ضعف کا نہیں ہوتا ہے جو شذوذ سے پیدا ہوتا ہے کافی الفیتہ و  
شر و جہاد و م یہ کہ مقتدین کے نزدیک اعتبار ترجیح کا ہے اور باوجود تسلیم متابعات کے  
ترجیح اسی جماعت کو ہے جس نے ذکر زیادت کا نہیں کیا ہے اور یہاں سے ظاہر ہوا جواب  
اس تقریر کا جو مولوی عبدالحی مرحوم نے امام الکلام میں کی ہے عبارت اس کی یہ ہے  
فان كان مستندهم في ذلك ضعف سليمان فليس بصحيح فقد وثقه احمد وابن معين والدارق



و ابن سعد و ابن حبان و غیر جم وان کان تفرده کما هو المشہور عندہم فلیس بصحیح ایضاً لما تقدم  
 من ذکر متابعتہ وان کان غیر ذلک فلیس بہ صحیحہ تہ نظر فیہ انتہے۔ میں کہتا ہوں کہ مستند ہمارا  
 نہ ضعف سلیمان ہے نہ تفرده بلکہ شد و دہے اور شد و متابعت سے رفع نہیں ہوتا ہے جب  
 ترجیح نہ پائی جاوے وانی ذلک مولوی عبدالحی صاحب سے باوجود اس فضل کمال کے سخت  
 تعجب ہے کہ ایسی بات ان کے پیچھے میں نہ آئی ہے ان کنت لاتدری فلک مصیبتہ  
 وان کنت تدری فال مصیبتہ اعظم اور ایسا ہی ظاہر ہوا فساد اس کا جو مولوی رشید  
 مرحوم نے ہدایتہ المعتبری میں لکھا ہے عبارت اس کی یہ ہے اور ان کی زیادت حدیث  
 ابو موسیٰ اشعری میں اتنی ہے کہ مزید علیہ سے ہرگز کسی لفظ و جملہ کے مخالف نہیں ہے (انتہے)  
 کیونکہ مخالفت ظاہر ہے اس لئے کہ سلیمان نے ذکر اس زیادت کا کیا ہے اور ثقات نے  
 نہیں کیا اور مخالفت کو معنی منافی کے لینا جیسا کہ متاخرین نے کیا ہے غلط ہے کما تقدم تحقیقہ  
 افتاد دوم یہ کہ اس زیادت کی تصنیف ایک جماعت نقاد نے کی ہے ان کے یہ ہیں۔ امام بخاری  
 ابو داؤد و بیہقی بن سعید۔ ابوساتم الرازی۔ دارقطنی۔ حافظ ابو علی النیسابوری۔ علی بن عمر الحافظ  
 ابو عبد اللہ الحافظ۔ بیہقی۔ نووی۔ جیسا کہ عبارات سابقہ سے واضح ہوا اور مصحح صرف جا  
 اشخاص ہیں۔ امام مسلم۔ امام احمد۔ ابن خزیمہ۔ حافظ ابن حجر۔ پس بنظر کثرت عدد مصنفین نے  
 تصنیف کو ترجیح ہے صحیح پر سیوم اس کا راوی قتادہ بن عامر ہے وہ مدلس ہے اور یہاں  
 عن کے ساتھ اس نے روایت کی ہے مقدمہ فتح میں ہے احاد الاثبات الا انہ کان ربما دلس  
 وقال ابن معین رمی بالقدر و ذکر ذلک عنہ جماعۃ انتہے۔ میزان میں ہے حافظ ثقہ ثبت لکنہ  
 مدلس رمی بالقدر خلاصہ میں ہے حافظ مدلس انتہے چہارم ایک راوی اس میں سلیمان بیہقی  
 ہے اس کی نسبت میزان میں ہے قیل انہ کان یدلس عن الحسن وغیرہ مالم یسمعہ انتہے میزان  
 میں ترجمہ حجاج بن ارطاة میں قول نسائی نہ کو یہ کہ سلیمان بیہقی کو مدلسین میں معدود کیا ہے  
 و عبارت نقلت فیما سلف اور یہاں سلیمان نے عن کہا ہے اور عنہ مدلس کا موصول نہیں  
 یہاں سے ظاہر ہوا بطلان قول مولوی رشید احمد صاحب مرحوم کا ہدایتہ المعتبری ص ۳۳  
 میں لکھا ہے کہ سلیمان بیہقی کی نسبت کسی نے کوئی خرطوم و تدلیس وغیرہ کا نہیں لکھا یہ سلب  
 کلی قلعہ نظر بردال ہے اور غلط محض و اما حدیث ابو ہریرہ پس اس کو روایت کیا ہے ابو داؤد  
 و نسائی و ابن ماجہ نے تخریج زلیعی میں موجود ہے و اما حدیث ابی ہریرہ فرواہ ابو داؤد و نسائی



وابن ماجه من حديث ابى خالد الاحمر عن محمد بن عجلان عن زيد بن اسلم عن ابى صالح عن  
 ابى هريرة قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم انما جعل الامام ليؤتم به فاذا كبر فكبروا واذا قرأ فأنصتوا واذا  
 قال سمع الله لمن حمده فقولوا ربنا لك الحمد انته ذكره ابو داود في باب الامام يصلي من قعود وقا  
 وهذه الزيادة واذا قرأ فأنصتوا ليست بحفظة والوهيم عندنا من ابى خالد انته وتعبه المنذرى  
 في تحفه فقال وفيه نظر فان ابى خالد الاحمر هذا هو سليمان بن بيان وهو من الثقات الذين  
 اجمع بهم البخارى ومسلم ومع هذا فلم ينفرد بهذه الزيادة بل تابعه عليها ابو سعيد محمد بن سعد الانصارى  
 الاشجلى المدي منزلة بغداد وقد سمع من ابن عجلان وهو ثقة وثقة النسائي وابن معين وغيرهما  
 وقد اخرج مسلم هذه الزيادة في صحيحه من حديث ابى موسى الاشعري من حديث سليمان التيمي  
 عن قتادة وضعفها ابو داود والدارقطني والبيهقي وغيرهم لتفرد سليمان التيمي بها قال الدارقطني  
 وقد رواه اصحاب قتادة الحفاظ عنه منهم هشام الدستوائي وسعيد وشعبة وهام وابو عوانة وابا  
 وعدى ابن ابى عمارة فلم يقل احد منهم واذا قرأ فأنصتوا قال واجماعهم يدل على وهم انته ولم  
 يشرع عند مسلم تفرد به بشقة وحفظه وصحها من حديث ابو موسى وابى هريرة انته كلامه ومتابعة  
 محمد بن سعد سليمان التيمي اشار اليها المنذرى اخرجها النسائي في سننه اخبرنا محمد بن عبد الله  
 بن المبارك ثنا محمد بن سعد الانصارى حدثني محمد بن عجلان عن زيد بن اسلم عن ابى صالح  
 عن ابى هريرة قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم انما الامام ليؤتم به فاذا كبر فكبروا واذا قرأ فأنصتوا انته  
 واخرجه الدارقطني في سننه وقال قال ابو عبد الرحمن كان محمد بن عبد الله المخزومي يقول محمد بن سعد  
 هذا ثقة انته سليمان متابعا اخرا غير محمد بن سعد اخرج الدارقطني في سننه حديثها وضعفها  
 احدهما اسمعيل بن ابان الضوي ثنا محمد بن عجلان به والاخر محمد بن ميسرة ابى سعد الصفا في ثنا  
 ابن عجلان به قال واسمعيل بن ابان ومحمد بن ميسرة ضعيفان انته وقال البيهقي في المعرفة بعد  
 ان روى حديث ابى هريرة وابى موسى وقد اجمع الحفاظ على خطأ هذه اللفظة في الحديث  
 ابو داود وابو حاتم وابن معين والحاكم والدارقطني وقالوا انها ليست بحفظة او بكل الانصا  
 فيه على ترك الجهر كما في الحديث الصحيح عن ابى رعة عن ابى هريرة قال كان رسول الله صلى  
 اذا كبر في الصلوة سكتة ينية قبل ان يقرأ فقل له يا رسول الله تقول في سكوتك بين التكبير  
 والقرأة فقال اقول اللهم يا عدني وبين خطاياي الحديث انته بخارى جزء القراءة من السكتة  
 في روى ابو خالد الاحمر عن ابن عجلان عن زيد بن اسلم وغيره عن ابى صالح عن ابى هريرة



عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انما جعل الامام لیؤتم بہ زاد فیہ واذا قرء فانصتوا وروی عبد اللہ عن الیث عن ابن  
 عجلان عن ابی الزناد عن الاعرج عن ابی ہریرۃ عن ابن عجلان عن مصعب بن محمد والقعقل  
 وزید بن اسلم عن ابی صالح عن ابی ہریرۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم لم یذکر وانا نصتوا ولا یعرف ہذا من  
 صحیح حدیث ابی خالد الاحمر قال احمد اراہ کان یدلس قال ابوالسائب عن ابی ہریرۃ اقرأہا  
 فی نفسک وقال عاصم عن ابی صالح عن ابی ہریرۃ اقرأ فیما یجہر وقال ابو ہریرۃ کان النبی  
 یسکت بین التکبیر والقراءة واذا قرأ فی سکتۃ الامام لم یکن مخالفا لحدیث ابی خالد الاحمر لانه یقرء  
 فی سکتات الامام فاذا قرأ انصت وروی یسہل عن ابیہ عن ابی ہریرۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم ولم یقل  
 ما زاد ابو خالد وكذلك روى ابو سلمة وهاجم وابو یونس وغير واحد عن ابی ہریرۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم  
 ولم یتابع ابو خالد فی زیادۃ انتہی میں کہتا ہوں یہ حدیث ضعیف ہے بچند وجوہ اقول یہ حدیث  
 شاذ ہے سلیمان بن حیان ابو خالد احمر نے غیر واحد ثقات اثبات کے خلاف اس زیادۃ کی  
 روایت کی ہے وہ ثقات یہ ہیں یث - بکر - سہیل - ابو سلمہ - ہام - ابو یونس وغیرہم کما ظہر عن عبارة  
 جزء القراءہ اگر کہا جاوے کہ ابو خالد احمر اس زیادت کے ساتھ منفرد نہیں ہے بلکہ تین اشخاص  
 نے اس کی متابعت کی ہے ایک محمد بن سعد انصاری دوسرے اسمعیل بن ابان تیسرے  
 محمد بن میسر تو کہا جائے گا کہ ان میں سے دو یعنی اسمعیل بن ابان و محمد بن میسر ضعیف ہیں  
 کما قال الدارقطني تقریب میں اسمعیل بن ابان کے ترجمہ میں ہے متروک رمی بالوضع میزان  
 میں ہے کذب بھی بن معین وقال احمد کتبنا عنہ عن ہشام بن عروہ ثم روى احادیث موضوعۃ  
 عن فطر وغيره فترکناہ قال البخاری ترک احمد والناس حدیثہ وقال ابن جبان کان یضع  
 علی عن ابن معین قال وضع احادیث علی سفیان وقال مسلم والنسائی متروک الحدیث وقال  
 النسائی مرة لیس ثقۃ انتہی - خلاصہ میں ہے ترکہا محمد وری بالوضع انتہی اور محمد بن میسر کے ترجمہ  
 میں تقریب میں ہے ضعیف رمی بالارجاء میزان میں ہے قال یحیی بن معین کان جہیما شیطانا  
 یسب بشی وقال النسائی متروک وقال الدارقطني ضعیف وقال البخاری فیہ اضطراب انتہی  
 کاشف میں ہے ضعفہ انتہی - خلاصہ میں ہے قال النسائی متروک انتہی ہاں محمد بن سعد لہتم  
 ثقہ ہے مگر یہاں ضعف بوجہ شذوذ کے آیا ہے اور جو ضعف بوجہ شذوذ کے ہوتا ہے وہ ثقات  
 سے رفع نہیں ہوتا ہے اور اگر کہا جاوے کہ جب متابع ثقہ موجود ہے تو شذوذ نہ تا تو جواب یہ ہے  
 کہ اوپر محقق ہوا کہ شذوذ میں محققین کے نزدیک اعتبار ترجیح کا ہے اور ظاہر ہے کہ عدد

حدیث بخاری قال ابن عجلان عن ابی ہریرۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انما جعل الامام لیؤتم بہ زاد فیہ واذا قرء فانصتوا وروی عبد اللہ عن الیث عن ابن عجلان عن مصعب بن محمد والقعقل وزید بن اسلم عن ابی صالح عن ابی ہریرۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم لم یذکر وانا نصتوا ولا یعرف ہذا من صحیح حدیث ابی خالد الاحمر قال احمد اراہ کان یدلس قال ابوالسائب عن ابی ہریرۃ اقرأہا فی نفسک وقال عاصم عن ابی صالح عن ابی ہریرۃ اقرأ فیما یجہر وقال ابو ہریرۃ کان النبی یسکت بین التکبیر والقراءة واذا قرأ فی سکتۃ الامام لم یکن مخالفا لحدیث ابی خالد الاحمر لانه یقرء فی سکتات الامام فاذا قرأ انصت وروی یسہل عن ابیہ عن ابی ہریرۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم ولم یقل ما زاد ابو خالد وكذلك روى ابو سلمة وهاجم وابو یونس وغير واحد عن ابی ہریرۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم ولم یتابع ابو خالد فی زیادۃ انتہی میں کہتا ہوں یہ حدیث ضعیف ہے بچند وجوہ اقول یہ حدیث شاذ ہے سلیمان بن حیان ابو خالد احمر نے غیر واحد ثقات اثبات کے خلاف اس زیادۃ کی روایت کی ہے وہ ثقات یہ ہیں یث - بکر - سہیل - ابو سلمہ - ہام - ابو یونس وغیرہم کما ظہر عن عبارة جزء القراءہ اگر کہا جاوے کہ ابو خالد احمر اس زیادت کے ساتھ منفرد نہیں ہے بلکہ تین اشخاص نے اس کی متابعت کی ہے ایک محمد بن سعد انصاری دوسرے اسمعیل بن ابان تیسرے محمد بن میسر تو کہا جائے گا کہ ان میں سے دو یعنی اسمعیل بن ابان و محمد بن میسر ضعیف ہیں کما قال الدارقطني تقریب میں اسمعیل بن ابان کے ترجمہ میں ہے متروک رمی بالوضع میزان میں ہے کذب بھی بن معین وقال احمد کتبنا عنہ عن ہشام بن عروہ ثم روى احادیث موضوعۃ عن فطر وغيره فترکناہ قال البخاری ترک احمد والناس حدیثہ وقال ابن جبان کان یضع علی عن ابن معین قال وضع احادیث علی سفیان وقال مسلم والنسائی متروک الحدیث وقال النسائی مرة لیس ثقۃ انتہی - خلاصہ میں ہے ترکہا محمد وری بالوضع انتہی اور محمد بن میسر کے ترجمہ میں تقریب میں ہے ضعیف رمی بالارجاء میزان میں ہے قال یحیی بن معین کان جہیما شیطانا یسب بشی وقال النسائی متروک وقال الدارقطني ضعیف وقال البخاری فیہ اضطراب انتہی کاشف میں ہے ضعفہ انتہی - خلاصہ میں ہے قال النسائی متروک انتہی ہاں محمد بن سعد لہتم ثقہ ہے مگر یہاں ضعف بوجہ شذوذ کے آیا ہے اور جو ضعف بوجہ شذوذ کے ہوتا ہے وہ ثقات سے رفع نہیں ہوتا ہے اور اگر کہا جاوے کہ جب متابع ثقہ موجود ہے تو شذوذ نہ تا تو جواب یہ ہے کہ اوپر محقق ہوا کہ شذوذ میں محققین کے نزدیک اعتبار ترجیح کا ہے اور ظاہر ہے کہ عدد



اُن کا جنہوں نے اس زیادہ کی روایت نہیں کی کثیر ہے۔ دوم اس زیادہ کے متضعفین  
 زیادہ ہیں صحیحین جزو القراءۃ و سنن ابی داؤد سے معلوم ہوا کہ امام بخاری و امام ابو داؤد  
 نے اس کی تضعیف کی ہے اور بیہقی کی کتاب المعروفۃ سے ثابت ہوا کہ حفاظ حدیث نے اس  
 لفظ کی خطا پر اجماع کیا ہے اور تعداد مضعفین میں بیہقی نے اس کتاب میں یحییٰ بن معین و ابوالحکم  
 رازی و ابوعلی حافض و علی بن عمر حافض و ابوعبد اللہ حافض کو شمار کیا ہے اور سنن کبریٰ میں  
 دارقطنی کو بھی اور منذری نے بیہقی کو اور نووی کا اس جماعت میں ہونا عبارت شرح  
 مسلم سے ظاہر ہے پس تعداد ان کی دس ہوئی اور صحیحین کی تعداد یہ ہے۔ مسلم۔ امام احمد  
 و ابن خزیمہ منذری۔ سیوم سلیمان بن جہان سیی الحفظ ہے مقدار فتح میں ہے قال ابن  
 معین صدوق و لیس بحجۃ و قال ابن عدی انما اتی من سوء حفظہ فی غلط و قال ابوبکر  
 البزار اتفق اہل العلم بالنقل انہ لم یکن حافظا و انہ روى عن الاعمش و غیرہ احادیث لم یتابع  
 علیہا قلت لہ عند البخاری نحو ثلاثۃ احادیث من روایۃ عن حمید و ہشام بن عروہ و عبد اللہ  
 بن عمر کلہا ما تویج علیہ انتہ میزان میں ہے عن ابن معین صدوق لیس بحجۃ و قال ابن عدی  
 فی کالمہ بعد ان ساق لہ احادیث خولف فیہا کہا قال ابن صدوق لیس بحجۃ و انما اتی من سوء  
 حفظہ انتہہ کاشف میں ہے قال ابن معین لیس بحجۃ تقریب میں ہے صدوق غلطی چہارم  
 محمد بن عجلان اس کا راوی بھی سیی الحفظ ہے تقریب میں ہے محمد بن عجلان المدنی صدوق  
 الا انہ اختلط علیہ احادیث ابی ہریرۃ انتہہ سیوطی مصباح الزجاجہ میں لکھتے ہیں۔ فی  
 سنن البیہقی قال ابو حاتم ہذہ النکتۃ ای و اذا قرأنا لفتوا سنن تخییط ابن عجلان انتہہ  
 خلاصہ میں ہے و ذکرہ البخاری فی الضعفاء میزان میں ہے محمد بن عجلان قال الحاکم انہ خرج لہ  
 مسلم فی کتابہ ثلاثۃ عشر حدیثا کلہا شواہد و قد علمنا خروین من امتنانی سوء حفظہ قلت و التثنیۃ  
 المسنون ای مالک و شعبۃ و یحیی القطان قل ما روہ عنہ قال یحیی القطان کان مضطربا فی حدیث  
 نافع و قال عبد الرحمن بن القاسم قیل لہ مالک بن ناسا من اہل العلم یحدثون قال من ہم فقیل  
 لہ ابن عجلان فقال لم یکن ابن عجلان یمرت فیہ الا شیا و لم یکن عالما انتہہ مقدار فتح میں  
 ہے محمد بن عجلان المدنی صدوق مشہور فیہ فقال من قبل حفظہ لہ مواضع معلقۃ انتہہ۔ کاشف  
 میں ہے وثقہ احمد و ابن معین و قال غیر ہما سیی الحفظ و قال الحاکم ابو عبد اللہ خرج لہ ثلثۃ  
 عشر حدیثا کلہا فی الشواہد انتہہ۔ پنجم محمد بن عجلان اس زیادہ کی روایت کے ساتھ متفرد ہے



اگر کہا جاوے کہ روایت یحییٰ میں خارجی بن مصعب و یحییٰ بن العلاء نے اس کی متابعت کی ہے  
تو جواب یہ ہے کہ یہ دونوں راوی بہت ضعیف بلکہ متہم بالکذب ہیں صلاحیت متابعت کی  
نہیں رکھتے ہیں اما خارجی بن مصعب پس تقریب میں ہے متروک و کان یس عن الکذاہین  
و یقال ان ابن معین کذبہ میزان میں ہے و ماہ احمد و قال ابن معین کذاب و قال شیخ  
ترکہ ابن المبارک و وکیع و قال الدارقطنی وغیرہ ضعیف خلاصہ میں ہے ضعیف غیر واحد و ماہ  
احمد و ترکہ ابن المبارک و وکیع و قال الدارقطنی وغیرہ ضعیف اما یحییٰ بن العلاء پس تقریب  
میں ہے رمی بالوضع کاشف میں ترکوہ خلاصہ میں ہے کذب و وکیع و احمد میزان میں ہے۔  
قال الدارقطنی متروک و قال احمد بن حنبل کذاب یضع الحدیث و روی عباس عن یحییٰ لیس بثقة  
انتہ میزان میں اس کی چند احادیث موضوعہ ذکر کی ہیں ششم حدیث صحیح علاء میں ہے کہ  
حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے امر کیا ساتھ پڑھنے سورہ فاتحہ کے خلف الامام اور صحت حدیث علاء  
کا متفقہ ہے خطا حدیث ابو ہریرہ اذا قرأ فانصتوا پس معلوم ہوا کہ یہ زیادہ حدیث ابو ہریرہ  
میں ثابت نہیں ہے اگر کہا جاوے کہ حدیث علاء محمول ہے صلوٰۃ سریرہ پر اور زیادہ مذکورہ  
محمول ہے جہر پر تو جواب یہ ہے کہ جزاء القراءۃ میں حدیث علاء میں یہ لفظ وارد ہے قلت  
یا ابا ہریرۃ کیف اصنع اذا كنت مع الامام وہو یجہد بالقراءۃ قال ویک یا فارسی اقربہانی لفسک  
اگر کہا جاوے کہ اس کی سند میں محمد بن اسماعیل ہے اور وہ ضعیف ہے تو جواب یہ ہے کہ  
محققین کے نزدیک اس کی سبب جروح غیر مقبول ہیں سوائے تالیس کے کما تقدم اور یہاں  
اُس نے حد ثنا کہا ہے۔ پس تالیس کا منظرہ باقی نہ رہا اور مؤید ہے اس کی روایت عاصم بن  
جزء القراءۃ میں و قال عامر بن ابی صالح عن ابی ہریرۃ قرأ فیما یجہد بہتم ابو خالد مدلس ہے جزء القراءۃ  
میں ہے قال احمد اراہ کان یدلس انتہے اور یہاں اُس نے عن کہا ہے اور عنہ مدلس کا غیر  
مقبول ہے ہشتم بعد تسلیم صحت حدیث ابو موسیٰ الاشعری و حدیث ابو ہریرہ میں یہ زیادت  
ہے کہا جائیگا کہ اس سے مدعی حنفیہ کا کہ منع قراءۃ فاتحہ خلف الامام ہے جہرہ و سریرہ میں ثابت  
نہیں ہوتا ہے بلکہ منع قراءۃ خلف الامام جہرہ میں ثابت ہوتا ہے فالتیم تقریب میں یہ دلیل  
مالکیہ کی البتہ ہو سکتی ہے اسی لئے حافظ نے فتح میں کہا و استدلال من استقطبہا عن ابی ہریرۃ  
کا لما لکیتہ حدیث و اذا قرأ فانصتوا و حدیث صحیح اخرجہ مسلم من حدیث ابی موسیٰ الاشعری  
انتہ پھر اس استدلال کا جواب بھی دیا ہے وہ جو و جہرہ میں ابی انشاء نقلے لے لیا ہے اور



سندی حنفی حاشیہ ابن ماجہ میں لکھتے ہیں قولہ واذا قرأنا نستموا کم ای اسکتوا الاملاستماع  
وہذا لایکون الاحالة الجہر ثم جمع بین الحدیثین یعنی حدیث عبادۃ لا صلوة لمن لم یقرء بقائتہ الکتاب  
وحدیث واذا قرأنا نستموا ممکن ہے بدیں وجہ کہ انصاف کیا جاوے اعدائے فائقہ میں اگر  
کہا جاوے کہ جن مختصر اس صورت میں نہیں۔ سہرا لکھ لیں بھی ہو سکتی ہے کہ حدیث عبادۃ غیر  
ما موم پر محمول کیا وے کیونکہ دونوں حدیثیں من وجہ عام ہیں حدیث عبادۃ تو ما موم وغیر ما موم  
کے لئے عام ہے اور حدیث واذا قرأنا نستموا فائقہ وغیر فائقہ کے لئے عام ہے فلا وجہ لاجل  
احدہما مختصا دون الآخر من دون مرجح تو جواب یہ سہرا کہ یہاں حنفیہ مدعی ہیں و اہل حدیث  
بالغ اور بالغ کو ابداء احتمال کافی ہے نہ مدعی کو کما تقدم والا لزم مقابله المنع بالمنع علاوہ اسکے  
جب دونوں حدیثیں من وجہ عام ہیں اور کوئی وجہ ترجیح کی نہیں ہے تو مرجح تلاش کیا  
گیا پس وہ حدیث مرجح پائی گئی جس میں فلا تفعلہ الا بالافتاتہ الکتاب فانہ لا صلوة لمن لم یقرء  
یہا ہے اور یہ حدیث بہت طرق سے دار و ہوتی ہے و نقد دے اس کی تحسین و تصحیح کی  
ہے۔ کما تقدم۔ و ہم یہ کہ حل کیا جاوے انصاف ترک جہر پر جیسا کہ مذہبی سے معرفت میں کہا  
او کل الانصاف فیہ علی ترک الجہر کما فی الحدیث الصحیح عن ابی زرعت عن ابی ہریرۃ قال کان  
رسول اللہ صلعم اذا کبر فی الصلوۃ سکت حنیۃ قبل ان یقرء فقیل لہ یا رسول اللہ انقول  
فی سکتیک بین الکبیر والقراءۃ فقال اقول اللهم بعد منی و بین خطایابی الحدیث انتہے۔ کذا  
ذکرہ الزیلعی۔ و ابی ششم حنفیہ کی حدیث من کان لہ امام فقراءۃ الامام لہ قراءۃ یہ حدیث  
اشہر اولہ حنفیہ ہے اور چند طرق سے دار و ہے اور سب طرق ضعیف ہیں یہ حدیث جابر  
بن عبد اللہ و ابن عمر و حذری و ابو ہریرہ و ابن عباس رضی اللہ عنہم جمعین سے مروی  
ہے و احادیث جابر میں اخراج کیا اس کو ابن ماجہ نے اپنے سنن میں عن جابر الجعفی عن  
ابی الزبیر عن جابر قال قال رسول اللہ صلعم من کان لہ امام فقراءۃ الامام لہ قراءۃ یہ حدیث  
ضعیف ہے بچند وجوہ اول یہ کہ اس کی سند میں جابر جعفی ہے وہ بہت ضعیف ہے یہاں  
کہ اس کو بعض نے کذب کہا ہے زیلعی میں ہے و جابر الجعفی مجروح روی عن ابی حنفیہ انتہ  
قال مارایت الکذب من جابر الجعفی تقریب میں ہے جابر بن یزید الحارث الجعفی ابو عبد اللہ الکوفی  
ضعیف رافضی انتہے کاشف میں ہے من اکبر علما الشیعۃ وثقہ شیعۃ و ترکہ جماعة قال ابو داؤد  
لیس فی کتابی لہ سوے حدیث فی السہو خلاصہ میں ہے وثقہ الثوری وغیر ما وقال النسائی موقوف



فی (د) فرد حدیث استہ مقدمہ صحیح مسلم میں ہے حدیث ابو غسان محمد بن عمرو الرازی قال سمعت  
جریراً یقول لقیث جابر بن یزید الجعفی قد کذب عنہ لانه کان یؤمن بالرجعة حدیثا حسن المحلو فی قاض  
ناجی بن آدم قال نامسعر قال جابر بن یزید قبل ان یکذب ما احدث وحدثی سلمة بن شبيب  
قال ناالجیدی قال ناسفیان قال کان الناس یقولون عن جابر قبل ان ینظہرنا اظہر فلما اظہرنا  
اظہر اتهمہ الناس فی حدیثہ وثرکۃ یمن الناس فقیل لہ وما اظہر قال الایمان بالرجعة وحدثی سلمة  
بن شبيب قال ناسفیان قال سمعت رجلاً سأل جابراً عن قولہ تعالیٰ فلن ابرح الارض حتی  
یاؤن لی ابی اویکم اللہ لی وہو خیر الحاکمین قال فقال جابر لم یجئ تاویل ہذہ قال سفیان وکذا  
فقلنا وما اراد بہذا فقال ان الرافضۃ تقول ان علیاً فی السما فلما خرج مع من خرج من ولدہ حتی نیاوی  
مناد من السماء یرید علیاً انہ ینادی اخرجوا مع فلان یقول جابر فذا تاویل ہذہ الا یتہ وکذب کان  
فی اخوة یوسف وحدثنا سلمة قال ناالجیدی قال ناسفیان قال سمعت جابراً یحدث بنحو من  
تلاثین الف حدیث استعمل ان اذکر منها شیعنا وان لی کذا وکذا استہ۔ سندہ حنفی حاشیہ  
ابن ماجہ میں لکھتے ہیں وفی مجمع الزوائد فی اسنادہ جابر الجعفی کذاب استہ میزان میں ہے وقا  
سلام بن ابی مطیع قال لی جابر الجعفی عنہ فی خمسون الف باب من العلم ما حدث بہم احداً قال  
ایوب فذکر ہذا فقال اما آلا انہ کذاب وروی اسمعیل بن ابی خالد عن الشعمی انہ  
قال یا جابر لا تموت حتی تکذب علی رسول اللہ صلعم قال اسمعیل فما مضت الا ایام واللیالی  
حتی اتہم بالکذب عبد اللہ بن احمد عن ابیہ قال ترک یحیی القطان جابر الجعفی وثنائہ عبد الرحمن  
قد یأثم ترکہ بآخِرہ و ترک یحیی حدیث جابر بآخِرہ ابو یحیی الحامی سمعت ابا حنیفۃ یقول لڑتے ہوئے  
افضل من عطاؤہ الا کذب من جابر الجعفی ایتہ بیشہ الا جابر فی فیہ بحديث وزعم ان عنده کذا  
وکذا الف حدیث لم ینظہر جریر بن عبد الحمید عن ثعلبۃ قال اردت جابراً الجعفی فقال لی لیث  
بن ابی سلیم لاتا تہ فانه کذاب وقال النسائی وغیرہ متروک وقال یحیی لایکتب حدیثہ ولا کرامتہ و  
قال ابوداؤد وولیس عنہ بالقوی فی حدیثہ وقال عبد الرحمن بن ہمدی الاتبعون ن سفیان  
بن عیینہ لقد ترکت جابر الجعفی لقولہ لما حلی عنہ اکثر من الف حدیث ثم ہو یحدث عنہ وقال  
ابو معاذ یتہ سمعت الاعمش یقول الیس اشعث بن سوار یأثمن عن حدیث فقلت لا ولا نصف  
حدیث الیس انت الذی تتحدث عن جابر الجعفی وقال جریر بن حمید لا استعمل ان یکذب عن  
جابر الجعفی کان یؤمن بالرجعة وقال یحیی بن علی الحمیری طریقہ یأثمن حدیث جابر الجعفی وقال ہو



کذاب یونس بالرجعة وقال جساس الذوری عن یحیی لم یدع جابر من راه الا زائدة کان جابر  
 کذابا لیس بشی وقال شهاب بن عباد سمعت ابا الاحوص یقول کنت اذا مررت بجابر الجعفی سأت  
 ابی العافیة و ذکر شهاب انه سمع ابن عیینة یقول ترک جابر الجعفی و ما سمعت منه قال و عا  
 رسول الله صلعم علیا فعله ما تعلم ثم و عا علی الحسن فعله ما تعلم ثم و عا الحسن الحسن فعله ما تعلم ثم الحسن  
 و عا ولده حتى بلغ جعفر بن محمد قال سفیان فترکتہ لذلک الشافعی سمعت سفیان سمعت من جابر  
 الجعفی کلانا با درت خدمت ان یقع علینا السقف قال سفیان کان یونس بالرجعة وقال الجوزجانی  
 کذاب سالت احمد عنه فقال ترک عبد الرحمن فاسترح العقیلی شنا جان بن اسحق المروزی ثنا  
 اسحق بن ماجویه التبریزی ثنا یحیی بن یعلی سمعت زائدة یقول جابر الجعفی را فنی شتم اصحاب  
 النبی صلعم انتہی لخصاً اتفق عبد العظیم منذری ترغیب الترغیب میں لکھتے ہیں جابر بن زید الجعفی  
 الکو فی عالم الشیعة ترک یحیی القطان حدیثہ وقال النسائی و غیرہ متروک و وثقه شعبۃ و سفیان  
 الثوری وقال و کج مشککم فی شیء فلا تشکوا ان جابر الجعفی ثقة انتہی۔ دوم یہ کہ جابر جعفی مدلس  
 میزان میں ہے وقال یحیی بن ابی بکر عن شعبۃ کان جابرا ذاقا لانا و ثنا و سمعت فهو من اولئ  
 الناس انتہی جزاء القراءة میں ہے قال البخاری و روى الحسن بن صالح عن یونس عن ابی الزبیر  
 عن جابر عن النبی صلعم و لا یدری اسم جابر من ابی الزبیر ام لا انتہی و در عنفہ مدلس کا مقبول  
 نہیں اگر کہا جاوے کہ جابر جعفی کی متابعت لیث بن ابی سلیم نے کی ہے زلیخی میں ہے و اخرجه  
 ابن حدی و اندر قطعی عن الحسن بن صالح عن لیث بن ابی سلیم جابر عن ابی الزبیر مرفوعا  
 نحوه قال ابن عدی و ہذا معروفاً بجابر الجعفی و لكن الحسن بن صالح قرنه باللیث و الیث ضعف  
 احمد و النسائی و ابن معین و السعادی و لكنه مع ضعفه یکتب حدیثہ فان الثقات روادعہ کثرت  
 و الثوری و غیرہما انتہی تو جواب یہ ہے کہ لیث بن ابی سلیم قوی الضعف ہے میزان میں ہے  
 لیث بن ابی سلیم الیث الکو فی احد العلل قال احمد مضطرب الحدیث و لكن حدث عنه الناس  
 وقال یحیی و النسائی مضیف و قال ابن حبان اختلط فی آخر عمره و قال عبد اللہ بن احمد ثنا  
 ابی قال ما را یت یحیی بن سعید اسود را یا فی احد سنہ فی لیث و محمد بن اسمعیل و ہام لا یتطبع  
 احداں پر اجد فہم و قال ابن سعید لیث اضعف من عطاء بن السائب و قال محمد بن الفضل  
 سالت عیسی بن یونس عن لیث بن ابی سلیم فقال قدر آتہ و کان قد اختلط و کنت ربما رت  
 بہ و ارتفع النہار و ہو غفۃ النار یوفون انتہی تقریب میں ہے صدوق اختلط اخیراً و لم یمیز



حدیث فترک انتہہ خلاصہ میں ہے قال احمد مضطرب الحدیث ترغیب و ترہیب میں ہے لیث  
 بن ابی سلیم غیہ خلاف وقد حدث عنه الناس وضعفه یحییٰ والنسائی وقال ابن حبان اختلط  
 فی آخر عمرہ وقال مؤمل بن الفضل سالت یحییٰ بن یونس عن لیث فقال قد رایتہ وکان قد  
 اختلط وکنتم ربما مررت ارتفاع النهار و هو علی المنارة یؤذن انتہی ان عبارت سے ظاہر  
 ہوا کہ اختلاط لیث کا استدر بڑا ہوا تھا کہ ارتفاع نہار کے وقت منارہ پر اذان دیتا تھا اور  
 حدیث اُس کی تمیز نہ ہوتی کہ قبل الاختلاط کون لیکھی ہے اور بعد الاختلاط کون اسلئے اُس کی  
 حدیث چھوڑ دی گئی پس اس کے قوی... الضعف ہونے میں کیا شک ہے اور جابر جتنی بھی  
 قوی الضعف ہے بعض نے اُسکو کذاب کہا ہے اور بعض نے متروک الحدیث پس حدیث  
 جابر کے ضعف کا انجبار حدیث لیث سے نہیں ہو سکتا ہے اور نہ حدیث لیث کا انجبار حدیث  
 جابر سے۔ الفیہ عراقی میں ہے۔ وان کین الکذب او شذباہ او قوی الضعف فلم یحییٰ و  
 فتح الباقی وغیرہ میں ہے کہ حدیث من حفظ علی امی الرعین حدیثا من امر وینا بشفہ اللہ لولم یقیما  
 فی زمرۃ الفقہاء والعلماء فقد اتفق الحنظل علی ضعفہ مع کثرة طرقہ لقوة ضعفہ وقصور ما عنہ  
 بخلاف ما مر ما خف عنہ ولم یقصر الجابر عن جبرہ انجبروا عن ضعفہ وکحدیث طلب العلم فریضۃ  
 علی کل مسلم قال البیہقی ہذا حدیث مشہور بن الناس واسنادہ ضعیف قدر وی من اہم  
 کثیرہ کہا ضعیف انتہی سیوم راوی اس کا محمد بن مسلم ابو الزبیر کی دلس ہے تقریب میں  
 ہے صدوق الا انہ یدلس تقدس فتح میں ہے محمد بن مسلم بن تدرس ابو الزبیر اہل احد الثانیین  
 مشہور وثقہ الجہور وضعفہ بعضہم لکثرة التذلیس وغیرہ انتہی اور یہاں اُس نے عن کہا  
 ہے ووسر طریق حدیث جابر کا وہ ہے جسکو دارقطنی لائے ہیں عبارت اُن کی یہ ہے حدیثا علی  
 بن عبد اللہ بن مبشر ثنا محمد بن حرب الواسطی ثنا علی الازرق عن یحییٰ عن موسیٰ بن ابی عائشہ  
 عن عبد اللہ بن شدا عن جابر قال قال رسول اللہ صلی علیہ وسلم من کان لہ امام فقراۃ الامام لہ  
 قراۃ لم یسندہ عن موسیٰ بن ابی عائشہ غیر ابی حنیفۃ والحسن بن عمارہ وہما ضعیفان انتہی اور نیز  
 سنن دارقطنی میں ہے حدیثا بہ احمد بن محمد بن سعیدنا یوسف بن یعقوب بن ابی الازہر الیتیمی  
 ثنا عبید بن یعیش ثنا یونس بن بکر ثنا ابو حنیفۃ والحسن بن عمارہ ہذا الحسن بن عمارہ متروک  
 الحدیث وروی ہذا الحدیث سفیان الثوری وشعبۃ واسرائیل بن یونس وشریک وابو خالد  
 الدالانی وابو الاحوص وسفیان بن عیینہ وجریر بن عبد الحمید وغیرہم عن موسیٰ بن ابی عائشہ



حسن بن محمد بن شاذان مرسل عن النبی صلی علیہ وسلم وہو الامام ابیہ انتہی اس حدیث میں کلام ہے بچند  
 وجوہ اول یہ کہ اس کو سند میں امام ابو حنیفہ رافع ہیں نہائی و دارقطنی و ابن عدی و ابن  
 ابی بکر زری وغیرہم سے ان کی تضعیف کی سبب تحقیق المقام یہ ہے کہ امام ابو حنیفہ مختلف فیہ ہیں۔  
 تاریخ ابن خلکان میں ہے وقد ذکر الخطیب فی تاریخہ منہا اسے مناقب الامام ابی حنیفہ شیعہ  
 کثیر ثم اعقب بالکبریا کا ان الایق ترکہ والا ضرب عنہ فمثل ہذا الامام لای شک فی دینیہ ولا  
 فی ورعہ و تحفظ انتہی اور خیرات حسان میں ہے علم ان الخطیب لم یقصد بذلک الاجماع باقیل فی  
 فی الرجل علی عادیۃ المورخین ولم یقصد بذلک خطبہ عن مرتبہ و اتقاصہ بدلیل انہ قدم کلام  
 الامام و حین و اکثر من نقل ناسرہ السابقہ و اکثر ما اعتمد اہل المناقب فیہ علی تاریخ بغداد  
 للخطیب ثم عقبہ بذکر کلام القادحین فیہ انتہی۔ اور خیرات حسان میں ہے قال ابو یوسف بن  
 عبد البر الذہبی روو عن ابی حنیفہ و وثقہ و اتوا علیہ اکثر من الذین تکلموا فیہ و الذین تکلموا فیہ  
 من اہل الحدیث اکثر ما عابوا علیہ الانحراق فی الراس و القیاس انتہی۔ تیزران میں ہے  
 و توہم بہ الخطیب فی فصلین من تاریخہ و استوفی کلام الفریقین معدلیہ و مضعفیہ انتہی۔ تذکرۃ  
 میں ہے ابو حنیفہ الامام الاکظم فقیہ العراق المنان بن ثابت بن زوطا اللیثی مولیٰ ہما لکونی  
 مولودہ سنتہ ثمانین راسا الن بن مالک غیر مرۃ لما قدم علیہم الکوفہ رواہ ابن سعد عن سیف  
 بن ہابر انہ سمع ابی حنیفہ یقول و حدث عن عطاء و نافع و عبد الرحمن بن ہریرہ الا عرج و عدی  
 بن ثابت و سلمۃ بن کبیل و ابی جعفر محمد بن علی و قتادہ و عمر بن دینار و ابی اسحق و خلق کثیر و حدث  
 عنہ و کعب و یزید بن ہارون و سعد بن الصلت و ابوہم و عبد الرزاق و عبد اللہ بن موسیٰ و ابو  
 نعیم و ابو یوسف و الحسن المقرئ و بشر کثیر و کان اماما و عالما متعبہ اکبر الشان الا یقبل جوائر السلطان  
 بل یخیر و یکسب قال ضرار بن سرور سئل یزید ہرون انما افقہ الثوری و ابی حنیفہ فقال ابو حنیفہ  
 ثقہ و سنیان احفظ للحدیث و قال یزید ما رایت احدا و روع و لا اعقل من ابی حنیفہ و روی احمد  
 بن محمد بن القسم بن محمد عن یحییٰ بن معین قال لا باس بہ لم یکن یتہم و لقد ضربہ یزید بن عمر بن حقیق  
 علیہ لعنہ و قال ان یتہم کان ابو داؤد و رحمہ اللہ ان ابی حنیفہ کان اماما انتہی مختصرا  
 حافظ ابن حجر مقل فی تہذیب التہذیب ۔ ۔ ۔ میں لکھتے ہیں قال محمد بن سعد سمعت یحییٰ بن  
 معین یقول کان ابو حنیفہ ثقہ لایحدث بالحدیث الا با یحفظہ و لایحدث بما لایحفظہ و قال صالح  
 بن محمد الاسدی عن ابن معین کان ابو حنیفہ ثقہ فی الحدیث انتہی ابن الاثیر جزری نے



جامع الاصول میں لکھا ہے درود ہمارا فی شرح مناقبہ وفضائلہ لاطن الخطیب ولم یصل الی الحدیث  
 نہ ہا تھا نہ کان عالما نہ اہل احادیث اور نہ تیارا فی علوم الشریعہ مرضیا انتہ اور نہ خیرات حسان میں  
 ہے قال ابو عمر یوسف بن عبد البر وقد قال ابن المدینی ہو ثقہ لا باس بہ وکان شعبۂ حسن الرکب  
 فیہ وقال یحییٰ بن معین اصحابنا یفرضون فی ابی حنیفہ واصحابہ فقیل لہ وکان یکذب قال لا انتہ  
 اور نہ خیرات حسان میں ہے وسئل سفیان عنہ قال نعم کان ثقہ صدوقا فی الفقہ والحدیث  
 ما مونا علی دین اللہ وسئل ابن معین عنہ ثقہ ہو فقال نعم اسمعت احدا یضعفہ یا شیعہ یتکلم  
 ان یحدث انتہ مزی تہذیب الکمال میں لکھتے ہیں قال محمد بن سعد العوفی سمعت یحییٰ بن معین  
 یقول کان ابو حنیفہ ثقہ لا یحدث بالحدیث الا بما یحفظہ والحدیث بالاحیاء یحفظہ وقال صلیح بن محمد  
 الاسدی سمعت یحییٰ بن معین یقول ابو حنیفہ ثقہ فی الحدیث وقال احمد بن محمد بن النعمان بن محمد  
 عن یحییٰ بن معین کان ابو حنیفہ لا باس بہ وقال مرة کان ابو حنیفہ عند ثانی ابی الصدیق  
 ولم یتیم بالکذب انتہ ونبی نے تہذیب میں کہا قال صلیح بن محمد جزرۃ وغیرہ سمعت یحییٰ بن معین  
 یقول ابو حنیفہ ثقہ فی الحدیث وروی احمد بن محمد بن محمد بن محمد بن معین لا باس بہ انتہ تقریب  
 میں ہے النعمان بن ثابت الکوفی ابو حنیفہ الامام یقال اصلہ من فارس ویقال مولیٰ بنی تیم فقیہ  
 مشہور من السادۃ انتہ خلاصہ میں ہے النعمان بن ثابت الفارسی ابو حنیفہ الامام الحراق  
 و فقیہ امامہ عن عطاء بن رافع والاعرج وطائفہ وعنه ابنہ حماد و زفر ابو یوسف و محمد و جاعہ و ثقہ  
 ابن معین و نا ا ابن المبارک مارایت فی الفقہ مثل یحییٰ و قال کی ابو حنیفہ اعلم اہل زمانہ  
 وقال الاطمان لا یکنذب اللہ ما سمعنا من من رائے ابی حنیفہ قال ابن المبارک مارایت  
 اور ع منہ انتہ کاشف میں ہے النعمان بن ثابت بن زوطا الامام ابو حنیفہ فقیہ اہل العراق  
 مولیٰ بنی تیم اللہ بن اہلبہ رائے النسا و سمع عطاء بن رافع والاعرج و نافع و عکرمہ وعنه ابو یوسف و محمد و  
 یحییٰ بن افرات سیرتہ فی جزرۃ انتہ نسائی کتاب الضعفاء والمتروکین میں لکھتے النعمان بن ثابت  
 ابو حنیفہ لیس بالقوی فی الحدیث و ہو کثیر الغلط والخطا علی قلہ روایتہ انتہ میزان میں ہے  
 النعمان بن ثابت بن زوطی ابو حنیفہ الکوفی امام الرائے ضعفہ النسائی من چہ حنفیہ وابن عدی  
 و آخر دن و ترجم لہ الخطیب فی فضیلین من تاریخہ واستوفی کلامہ لفریقین مدلیہ و مضعیفہ انتہ  
 اگر کہا جاوے کہ یہ عبارت بعض نسخ میزان میں ہے اور بعض میں نہیں جیسا کہ کاتب نے عذر  
 کیا ہے ہر عبارت لہذا لم یکن ہذہ الترجمة فی نسخہ و کانت فی الاخری اور وہا علی الحاشیہ



اس لئے عبارت قابل اعتماد نہیں تو جواب یہ ہے کہ بعض نسخوں میں ہونا اور بعض میں نہ ہونا  
موجب عدم اعتماد نہیں ہو سکتا ورنہ لازم آتا ہے کہ وہ نسخہ جو متن میں لکھا گیا ہے وہ بھی قابل اعتماد  
نہو علاوہ اس کے بخاری والبوداؤ کی کتنی روایتیں ایسی ہیں کہ بعض نسخے میں ہیں بعض میں  
نہیں اور ان کو بھی حاشیہ میں لکھا جاتا ہے چاہئے کہ وہ روایتیں بھی قابل اعتماد نہ سمجھی  
جاویں نبوی نے تعلیق حسن میں لکھا ہے قلت وما يدل على انها الحاقية ان الذہبی لم يورد  
کنية الامام في باب الكنى من الميزان على حسب عادة والدليل الواضح على كونها الحاقية  
ان الذہبی اقرب نفسه لم يذكر ترجمة في الميزان حيث قال في وياجته وكذا الاذکرني کتابي  
من الأئمة المتبوعين في الفروع احدا بجلالته في الاسلام وعظمته في النفوس مثل ابي حنيفة والشافعي  
والبخاری انتہ وقال العلامة العراقي في شرح الافیة والسيوطي في تدریب الراوي الا ان  
لم يذكر احدا من الصحابة والأئمة المتبوعين انتہ کلاما فہذہ العبارات تنادی باعلی  
صوت ان ترجمة الامام علی ما فی بعض النسخ الحاقية جدا انتہ قلت وفيہ کلام من وجہ الاول  
ان الذہبی ليس من عادة ايراد کنية صاحب الترجمة في باب الكنى بل قد يورد وقد لا يورد وله  
امثلة كثيرة منها ابان بن حيلة الکوفي ابو عبد الرحمن ليس کنية ذکرني الکنى ومنها ابان بن ابی  
عباس قيس بن ابی سفيان البصري ليس کنية ذکرني الکنى - ومنها ابان بن يزيد الطائفي  
ابو يزيد البصري ليس کنية ذکرني الکنى ومنها اباء بن جعفر ابو سعيد ليس کنية ذکرني الکنى ومنها  
ابراهيم بن اسمعيل بن ابی جسيمة الاشعري ابو اسمعيل ليس کنية ذکرني الکنى ومنها ابراهيم  
بن خالد ابو ثور النخعي ليس کنية ذکرني الکنى ومنها ابراهيم بن زكريا ابو اسحق البجلي البصري  
المعلم ليس کنية ذکرني الکنى ومنها ابراهيم بن سعد بن ابراهيم بن عبد الرحمن بن عوف ابو اسحق  
الريسي المديني ليس کنية ذکرني الکنى ومنها ابراهيم بن سفيان الجوهري الحافظ ابو اسحق البغدادی  
ليس کنية ذکرني الکنى ومنها ابراهيم بن عبد الصمد بن موسى بن محمد ابو اسحق الهاشمي العباسي  
امير الخراج ليس کنية ذکرني الکنى ومنها محمد بن اسحق بن دينار ابو بکر الخرمي ليس کنية ذکر  
في الکنى ومنها اسحق بن ابراهيم بن نخل الحافظ ابو يعقوب النخعي ابن راء بن راء ليس کنية  
ذکرني الکنى ومنها الحسن بن صالح ابن حنبل الفقيه ابو جعفر الشافعي ليس کنية ذکرني الکنى  
ومنها کمال بن ابي اسحاق البصري الحافظ النخعي ليس کنية ذکرني الکنى وغير ذلک من غير ذلک



من الامثلة والثانی ان الذہبی قال بعد قوله وكذا لا اذكر في كتابي من الاثمة المتبوعين الى قوله  
 والجاري فان ذكرت احدا منهم فاذكره على الانصاف وما يضره ذلك عند الله ولا عند الناس اذ  
 انما يظن ان الكذب والاصرار على كثرة الخطا والتجري على تدليس الباطل فانه خيانتة وجناتية والمراء  
 المسلم بطبع على كل شئ الا الخيانة والكذب انتهى فهذا اصرح دليل على ان الذہبی لا ينفي ذكر احد  
 من الاثمة المتبوعين مطلقا في كتابه وانما ينفي ذكر احد منهم على غير الانصاف والثالث ان قول العرفي  
 والسيوطي الا انه لم يذكر احدا من الصحابة والاثمة المتبوعين بمعنى على عدم عشورهما على النسبة التي  
 فيها ذكر ترجمته الامام البخاري في حقه وهذا لا يقتضي كونها الحاقية ويضده ما في فتح الباق في بحث الجرح المفسر  
 من انه يكون قادحا كما فسر الذہبی وابن عبد البر وابن عدي والنسائي والدارقطني في البخاري في حقه انه  
 ضعيف من قبل حفظه انتهى فهذا التفسير من الذہبی ان كان في الميزان فقد ثبت صحة النسبة التي فيها  
 ذكر ترجمته الامام وان كان في غيره فقد ثبت التأييد وقال البيهقي ايضا في التعليق الحسن في اصل الكلام  
 ان الجرح المفسر ثبت في حق الامام ابی حنيفة عن احد من ائمة القن قولاً بقدح في عدالة الجرح  
 المبهم الذي صدر عن الدارقطني واضرابه انتهى اقول قد ثبت من فتح الباق كون الجرح مفسرا  
 والجرح المبهم وان لم يقدح في العدالة الا انه يوجب التوقف عن الاحتجاج بآراءه كما قال ابن  
 الصلاح في مقدمته وقال البيهقي ايضا ان الجرح المفسر ايضا لا يقبل ببعض الاحيان في حق  
 الاعيان الخ اقول الجرح المفسر اذا صدر من الائمة الغير المتشددين كالذہبی ابن عبد البر وغيرهما  
 ولم يوجد هناك قرينة تحمل على الوقوع فيه من تعصب مذہبی او مناشئة ونوعية قائل وجه لعدم قبوله  
 ومن ههنا عرفت بطلان ما قاله المولوي عبد الحی المرحوم في غيث العام حيث قال وخلاصة  
 المرام في هذا المقام انه لا شبهة في كون البخاري ثقة وكون روايته معتبرة مصححة والجرح الواقعية  
 عليها بعضها مبہوتة وبعضها صادرة من اقرانه وبعضها من المتعصبين المخالفين له وبعضها  
 من المشددين المتسايلين فكلها غير مقبولة انتهى وجه البطلان ان بعض الجرح مفسر صادر من  
 غير الاقران ومن غير المتعصبين ومن غير المشددين يوجب الذہبی وابن عبد البر وعلى بن المديني  
 وغيرهم فلا وجه لعدم قبوله ميزان في ترجمته اسمعيل بن حماد بن حماد بن النعمان بن  
 ثابت الكوفي عن ابيه جده قال ابن عدي ثلثهم ضغفاء انتهى یہاں ذہبی نے ابن عدي کا قول  
 نقل کر کے اس پر دوہیں کیا یہ کبی دلیل ہے اس کے کہ امام ابو حنیفہ ذہبی کے نزدیک ضعیف ہیں وہ  
 ذہبی موافق اپنی عادت کے ضرور ابن عدي پر دکر تا اس حادث کے اثبات میں چند عبارت آ



پیش کیجاتی ہیں۔ سیزان میں ترجمہ ابان بن اسحق المدنی میں ہے قال ابو الفتح الازدی متروک قلت لایترک فقد وثقه احمد البعلی اور ترجمہ ابان بن یزید العطار میں ہے ثم قال ابن عدی ہو... حسن الحدیث فیما سکت یتب حدیثہ وعامتہا مستقیمہ وارجو انہ من اہل الصدق قلت بل ہو حجة ثقة وقد اوردہ ایضاً العلامة ابو الفرج ابن الجوزی فی الضعفاء ولم یدکر فیہ اقوال من وثقه وذا من عیوب کتابہ لسیرد البحر ولیکت عن التوثیق ولولا ان ابن عدی وابن الجوزی ذکرہ ابان بن یزید لہا اور دتہ اصلاً انتہے اور ترجمہ ابراہیم بن ایوب الفرسانی الا صنفانی میں ہے قال ابو حاتم مجہول قالہ عنہ ابن الجوزی ومارأیتہ انانی کتاب ابن ابی حاتم بل فیہ انہ روى عنہ النضر بن ہشام وعبد الرزاق بن کبر لا صہبہا نیان انتہے اور ترجمہ ابراہیم بن البراء بن النضر بن انس بن مالک الانصاری میں ہے قال ابن جان ہوا الذی روى عن الشاذکونی عن الذر اور دی عن ہشام عن ابیہ عن عائشہ مرفوعاً من ابی صیاحی عنہ شہد وجبت لہ البجۃ وذا باطل قلت احسب ان ابراہیم بن البراء ذہا الراوی عن الشاذکونی آخر صغیر انتہے حافظ ابن عبد البر تہید شرح موطن بحث قرأہ خلف الامام میں لکھتے ہیں لم یسندہ امی حدیث من کان لہ امام فقرأہ الامام لہ قرأہ فی خیفۃ رمزہو یسے الحفظ عند اہل الحدیث انتہے امام محمد بن نضر مروزی قیام اللیل میں لکھتے ہیں سمعت اسحق بن ابراہیم یقول قال ابن المبارک کان ابو خیفۃ یتبنا فی الحدیث انتہے ابن الجوزی منتظم میں لکھتے ہیں عن عبد اللہ بن علی بن المدینی قال سالت ابی عن ابی خیفۃ یضعفہ جدا قال خمسون حدیثا اخطا فیہا انتہے۔ اور نیز منتظم میں ہے عن ابی حفص عمر بن علی قال ابو خیفۃ نرم لیس بجا فظ مضطرب الحدیث ذاہب الحدیث انتہے اور نیز ناسی میں ہے قال ابو بکر بن داؤد وجیع ماروی ابو خیفۃ الحدیث مائتہ وخمسون اخطا و قال غلط فی نصفہا انتہے ان عبارات مذکورہ سے ثابت ہوا کہ امام ابو خیفۃ رحمہ اللہ بوجہ سور حفظ کے ضعیف ہیں اور اگر ثقہ ہوں ان کا تسلیم کر لیا جاوے تو بھی حدیث جابر ضعیف ہے بسبب شذوذ کے کیونکہ امام صاحب نے ثقات اثبات کے خلاف اس حدیث کو سند کیا ہے اور ثقات اثبات نے اس کو مرسل روایت کیا ہے وہ ثقات اثبات یہ ہیں سفیان ثوری وشبہہ واسرائیل بن یونس وشریکہ وابو خالد والانی وابو الاحوص وسفیان بن عیینہ وجہر بن عبد الحمید وابو عوانہ و تہذیبہ و ابن ابی لیلی و قیس کما یظہر من سنن الدارقطنی و کتاب المعرفة للبیہقی والکامل لابن عدی اگر کہا جاوے کہ ابن ابی حاتم فتح القدیر میں لکھتے ہیں



وقولہم ان الحفاظ الذین عدوہم لم یرفعوہ غیر صحیح قال احمد بن منیع فی مسندہ اجترنا اسحق الارزق  
 شناسیان وشریک عن موسی بن ابی عائشہ عن عبد اللہ بن شداد عن جابر رضی قال قال رسول  
 صلعم من کان لہ امام فقرأ الامام لہ قراءة قال وحدثنا جریر عن موسی بن ابی عائشہ عن عبد اللہ  
 بن شداد عن النبی صلعم فذکرہ ولم یذکر عن جابر رواہ عبد بن حمید ثنا ابو نعیم ثنا الحسن بن صالح  
 عن ابی الزبیر عن جابر عن النبی صلعم فذکرہ واسناد حدیث جابر لادول صحیح علی شرط الشیخین  
 والثانی علی شرط مسلم فهو لا سفیان وشریک وجریر وابو الزبیر رفعوہ بالطریق الصحیح فی ظل عدوہم  
 فین لم یرفعوا انتہی تو جواب یہ ہے کہ اس کلام میں نظر ہے بچند وجوہ - اول یہ کہ مسند احمد بن منیع  
 کتب متداولہ درسیہ میں سے نہیں ہے اسلئے اسکے نسخوں میں زیادہ نقصان و سہو کا  
 کاتمال قوی ہے پس مدعی صحت کو چاہئے کہ کسی نسخہ صحیح مسند احمد بن منیع میں یہ روایت  
 دکھلا دی اور دلیل واضح سہو کا تب پر یہ ہے کہ دارقطنی و بیہقی و ابن عدی وغیرہم نے روایات  
 سفیان و شریک کو مرسل ٹھہرایا ہے فتح القدیر میں ہے واعترف المضعفون رفعہ مثل الدارقطنی  
 و البیہقی و ابن عدی بان الصحیح انہ مرسل انتہی تخریج زلیلی میں ہے قال الدارقطنی و ہذا الحدیث  
 لم یسندہ عن جابر بن عبد اللہ غیر ابی حنیفہ والحسن بن عمارہ و ہما ضعیفان وقد رواہ سفیان  
 الثوری و ابوالاحوص و شعبۃ و اسرائیل و شریک و ابوالخالد الدالانی و سفیان بن عیینہ و جریر  
 بن عبد الحمید وغیرہم عن موسی بن ابی عائشہ عن عبد اللہ بن شداد عن ابی سلمہ مرسل و ابوالاحوص  
 انتہی وقال البیہقی فی المعرفة وقد روی السفیان ہذا الحدیث و ابو عوانہ و شعبۃ و جماعة من الحفاظ  
 عن موسی بن ابی عائشہ فلم یسندوہ عن جابر قال ابن عدی و ہذا الحدیث زاد فیہ ابو حنیفہ  
 جابر بن عبد اللہ وقد رواہ جریر و السفیانان و ابوالاحوص و شعبۃ و زائدہ و زہیر و ابو عوانہ  
 و ابن ابی یعلی و قیس و شریک وغیرہم فارسلوہ و رواہ الحسن بن عمارہ کما رواہ ابو حنیفہ و ہو  
 اضعف انتہی حافظ ابن حجر مخرج ہدایہ میں لکھتے ہیں قال الدارقطنی و ابن عدی لم یسندہ غیر ابی حنیفہ  
 و تابع الحسن بن عمارہ و ہما ضعیفان و رواہ الثوری و شعبۃ و تمام العشرة عن موسی عن عبد اللہ  
 بن شداد و مرسل انتہی پس تعجب ہے کہ یہ روایت دارقطنی و بیہقی و ابن عدی و زلیلی و حافظ ابن حجر  
 کو تونہ ملی اور ابن الہمام کو ملنی الحاصل حدیث جابر کا مسند احمد بن منیع کے نسخہ صحیح  
 میں پایا جانا ممنوع ہے اور سند اس منع کی یہی ہے کہ یہ روایت دارقطنی و بیہقی و ابن عدی  
 و زلیلی و حافظ ابن حجر اور آئمہ ستہ وغیرہم کسی کو نہ ملی اور نہ مالکیہ و شافعیہ و حنابلہ میں سے کسی



اس روایت کو پایا اور نہ کسی نے متقدمین حنفیہ میں سے مانند امام یوسف و امام محمد و طحاوی وغیرہم کے صرف ایک ابن الہمام اسپر مطلع ہوئے ہیں اس سے احتمال قوی ہوتا ہے کہ یا تو وہ نسخہ مسند احمد بن منیع کا غلط تھا یا ابن الہمام کو کچھ وہم ہو گیا و دوم علی تقدیر تسلیم اس روایت کے کہا جائے گا کہ احمد بن منیع یا اون کے استناد یعنی اسحق ازرق کے ثقات اثبات کے خلاف یہ روایت کی ہے اس لئے یہ شاذ ہوئی سیویم سفیان و شریک کی روایت جب مختلف ہے تو موافق قاعدہ اذا تعارضت روایاتساویا تعلقا کے ساقط ہو جائینگے۔ اب تعداد و مسلسل روایت کرنیوالوں کی یہ ہوئی شعبہ اسرائیل بن یونس۔ ابو خالد والانی۔ ابوالاحوص۔ سفیان بن علی بن جریج بن عبد الحمید۔ ابو عوآتہ زائدہ۔ زہیر۔ ابن ابی لیلی۔ قیس اور مسند روایت کرنیوالوں کی تعداد یہ ہوئی امام ابو حنیفہ و حسن بن عمارہ اور چونکہ امام ابو حنیفہ کی روایت بھی مختلف ہے زہلی میں و رواہ عبد اللہ بن المبارک ایضا عن ابی حنیفہ مسلا انتہے ہیں وہ بھی ساقط ہوگئی بسبب تعارض کے پس اب مسند روایت کرنے والے ایک حسن بن عمارہ باقی رہے اور وہ قوی الضعف ہیں پس بمقابلہ گیارہ ثقات اثبات کے اُن کی کیا مقدار ہے پس یہ حدیث شاذ ہوئی بلکہ منکر کیونکہ حسن بن عمارہ قوی الضعف ہیں چہارم جبرہ کو رافعیین یعنی مسندین میں سے گنا یہ ابن الہمام کی خطا فاحش ہے کیونکہ خود مسند احمد بن منیع میں ہے ولم یدکر عن جابر بن محمد ابو الزبیر کو مسندین میں سے ابن الہمام نے گنا ہے یہ حدیث اصل میں وہی حدیث ہے جسکی مسند میں جابر و لیث واقع ہیں اُس کی بحث کچھ گذر گئی اور کچھ آئندہ انشاء اللہ تعالیٰ آئے گی مولوی عبدالحی صاحب مرحوم غیث الغمام میں لکھتے ہیں وقد تابع اباحنیفہ فی روایتہ عن موسیٰ سفیان الثوری کما فی روایتہ الطحاوی وہو ثقہ فلو لم یکن للحدیث المذکور الا هذا الطريق لکفی للاحتجاج فلیکف وقد عاضدہ طرق متکثرة روح لواءہی ان سند هذا الحدیث اقوی من سند حدیث عبادة الآتی ذکرہ او مثله لم یبعد فانصف اقول قد اخطأ هذا الشيخ فی هذا المقام خطأ بینا وشی ما قد متدبیرا ہ من نقل روایتہ الطحاوی حیث قال فی صلی من امام الکلام وعن ابی بکرۃ ما ابو احمد نسیان الثوری عن موسیٰ بن ابی عائشہ عن عبد اللہ بن شداد عن النبی صلیم نحوہ ولم یدکر جابرا انتہے فانی تابع سفیان اباحنیفہ فی روایتہ الطحاوی وانی قد راجعت الطحاوی فوجدتہ کما نقل هذا الشيخ اگر کہا جاوے کہ امام ابو حنیفہ کی متابعت حسن بن عمارہ نے کی ہے تو جواب یہ ہے کہ حسن بن عمارہ امام صاحب سے بھی زیادہ ضعیف ہے تقریب میں ہے الحسن ثقی بن عمارۃ البجلي مولاهم ابو محمد الکو فی قاضی بغداد و متروک



انتہے کاشف میں ہے ضعیفہ خلاصہ میں ہے قال الدارقطنی موقوف ورواہ ابن المدینی بالوضع انتہے  
 وروی ابو داؤد عن شعبۃ قال کذب وقال احمد موقوف وقال ابن معین لیس حدیثہ بشئ وقال  
 ابن المدینی ما احتج شعبۃ فیہ امرہ ابن من ذلک قبل اکان یغلط قال ایش یغلط وذهب الی  
 انہ کان یضع الحدیث وقال الجوزجانی ساقط وقال ابو حاتم وسلم والد الدارقطنی وجماعۃ موقوف قال  
 احمد بن سعید الدارمی نا النظر بن شمیم ثنا شعبۃ قال انا وانی الحسن بن عمارۃ عن الحكم سبعین حدیثا  
 فلم ینکبہا اصل وقال ابو داؤد الطیالسی قال شعبۃ الا تعجبون من جریر بن حازم ہذا الجعفی  
 وعن حماد بن زید ابیاتی یسئلانی ان اکف عن ذکر الحسن بن عمارۃ لا والله لا اکف علی بن الحسن بن  
 شفیق قلت لابن المبارک لم ترک حدیث الحسن بن عمارۃ قال جریر عنہ عن سفیان الثوری وشعبۃ  
 وروی ابن المبارک عن ابن عیینہ قال کنت اذا سمعت الحسن بن عمارۃ یروی عن الزہری  
 جعلت اصبعی فی اذنی وقال احمد بن حنبل کان وکیع اذا اتی علی حدیث الحسن بن عمارۃ قال اخرج  
 علیہ یعنی انصرہ علیہ انتہے لخصما یہاں سے معلوم ہوا کہ حسن بن عمارۃ متابعت کی صلاحیت نہیں  
 رکھتا ہے علاوہ اس کے وہ ضعیف جو شد و ذ سے ناشی ہو اس کا انجبار متابعت سے نہیں ہو سکتا  
 لہذا تقدم حدیث جابر کا ایک طریق اور ہے زلیعی میں ہے طریق آخر اخرجہ الدارقطنی فی سنتہ  
 والطبرانی فی مجملہ الوسط عن سہیل بن البیاس المروری الترمذی ثنا اسمعیل بن علیہ عن ایوب  
 عن ابی الزبیر عن جابر قال قال رسول اللہ صلی علیہ وسلم من کان لہ امام فقرأۃ الامام لہ قراءۃ انتہے  
 قال الدارقطنی ہذا حدیث منکر و سہیل بن البیاس موقوف و لیس ثقہ وقال الطبرانی لم یرفعہ  
 احمد عن ابن علیہ الا سہیل بن البیاس ورواہ غیرہ موقوف انتہے میزان میں ہے سہیل بن البیاس  
 الترمذی عن اسمعیل بن علیہ ترکہ الدارقطنی وقال لیس ثقہ انتہے اور اس کی سند میں ابو الزبیر  
 مدلس ہے اور اس نے یہاں ساتھ عنہ کے روایت کی ہے اور عنعنہ مدلس کا مقبول نہیں اس  
 حدیث کا ایک اور طریق بھی ہے زلیعی میں طریق آخر اخرجہ الدارقطنی فی غرائب مالک من طریق  
 مالک عن وہب بن کیسان عن جابر بن عبد اللہ مرفوعا نحوہ سواء قال الدارقطنی ہذا باطل لا یصح  
 عن مالک ولا عن وہب بن کیسان و فیہ عاصم بن عاصم لا یعرف انتہے اس حدیث کا ایک  
 ایک اور طریق بھی ہے زلیعی میں ہے طریق آخر رواہ الامام احمد فی مسندہ عن جابر بن عبد اللہ  
 عن النبی صلی علیہ وسلم من کان لہ امام فقرأۃ الامام لہ قراءۃ و لکن فی اسنادہ ضعف ورواہ مالک  
 عن وہب بن کیسان عن جابر بن کلامہ ذکرہ ابن کثیر فی تفسیرہ انتہے لفظ سند احمد کا یہ ہے



حدثنا عبد الله بن محمد بن عيسى بن ابی ناسر عن عامرنا حسن بن صالح عن ابی الزبیر عن جابر عن ابی سلمی  
 قال من كان له امام فقرا اتمه له قراءة انتبه به وبی حدیث ہے جسکی نسبت فتح القدیر میں ہے درود  
 عبد بن حمید نا ابو نعیم نا الحسن بن صالح عن ابی الزبیر عن جابر فذكره انتبه اور عقود الجواہر المنیفة  
 فی اوله مذہب الامام ابی حنیفہ میں ہے وقول ابیہتی بعد ان اور وہ من طریق الحسن بن صالح  
 عن جابر و لیث بن ابی سلیم عن ابی الزبیر عن جابر وجابر و لیث لا یصح بہا سلم لہ ذلک لکن فی  
 مصنف ابن ابی شیبہ نا مالک بن اسمعیل عن الحسن بن صالح عن ابی الزبیر عن جابر رفعہ قال لما  
 وینی فی الجواہر النقی فی الرد علی ابیہتی ہذا سند صحیح و کذا رواہ ابو نعیم عن الحسن بن صالح عن ابی الزبیر  
 ولم یذكر البعفی کذا فی اطراف المزی و سماع الحسن بن صالح عن الزبیر ممکن انتبه کذا فی غیت النعم  
 اس حدیث کی اس روایت کی نسبت جو سند احمد میں ہے زلیعی لکھتے ہیں و لکن فی اسنادہ  
 ضعف میں کہتا ہوں یہ امر متقیح طلب ہے کہ ضعف کی کیا وجہ ہے اسکا پہلا راوی عبد اللہ  
 بن احمد بن محمد بن حنبل ہیں وہ ثقہ ہیں تقریب میں ہے عبد اللہ بن احمد بن محمد بن حنبل  
 الشیبانی ابو عبد الرحمن ولد الامام ثقہ انتبه تذکرۃ الحفاظ میں ہے عبد اللہ بن احمد بن محمد بن  
 حنبل الامام الحافظ الحجۃ ابو عبد الرحمن محدث العراق ولد امام العلماء ابی عبد اللہ الشیبانی  
 المروزی الاصل البغدادی قال الخطیب کان ثقہ ثبتا فہما واز لنا زری اکابر شیوخنا شہدوا  
 بعبد اللہ بمعرفۃ الرجال و معرفۃ علل الحدیث و الاسماء و المواظبۃ علی الطلب حتی افرط بعضهم وقد  
 علی ابیہ فی الکثرۃ و المعرفۃ انتبه بخبر راوی ع اسود بن عامر ہے وہ بھی ثقہ ہے تقریب  
 میں ہے اسود بن عامر الشامی منزہ بغدادی کنی ابابعد الرحمن ویلقب شاذان ثقہ انتبه خلاصہ  
 خلاصہ میں ہے وثقہ ابن الدینی تہذیب میں ہے وقال ابو حاتم صدوق انتبه تیسرا راوی حسن  
 بن صالح وہ بھی ثقہ تقریب میں ہے ع م الحسن بن صالح بن صالح بن جی ثقہ فقیہ عابد رمی  
 بالتشیع انتبه میزان میں ہے قال ابن معین و غیرہ ثقہ وقال عبد اللہ بن احمد عن ابیہ ہوا ثبت  
 من شریک وقال ابو حاتم ثقہ حافظ متقن وقال البوزرعة جمیع فیہ اتقان و فقیہ و عبادۃ و زہد و  
 قال النسائی ثقہ انتبه لخصا بچہ تھاراوی محمد بن مسلم بن تدریس ابو الزبیر ہے اس کی نسبت تقریب  
 میں ہے صدوق الا انہ یدلس خلاصہ میں ہے احد الائمة ثقہ یدلس انتبه کاشف میں ہے حافظ  
 ثقہ میزان میں ہے و اما ابن الدینی فسالہ عنہ محمد بن عثمان العباسی فقال ثقہ ثبت و اما ابو محمد ابن  
 حزم فانه یرو عن حدیثہ ما یقول فیہ عن جابر و نحوه لانه عندہم ممن یدلس و اذ قال سمعت و انجزنا



حج ہے اور کج ہے ابن حرم فائدہ اذ قال عن مارواہ عنہ اللیث بن سعد خاصۃ وقال ابن سعید النسائی  
 وغیرہما ثقہ تو فی صحیح مسلم عدۃ احادیث مالم یوضح فیہا ابو الزہر السماع عن جابر ولای فی من طریق اللیث  
 عنہ نفی الغلب منہا انتہی مختصر مقدم فتح میں ہے محمد بن مسلم بن تدریس ابو الزہر مالکی احداثا بعین  
 مشہور وثقہ الجہور وضعفہ بعضهم کثرة التدلیس وغیرہ واجتہد مسلم والباقون انتہی تذکرۃ الحفاظ  
 میں ہے وقال غیر واحد ہو دلس فاذا صرح بالسماع فهو حجة مختصر یہاں سے ظاہر ہوا کہ اس  
 حدیث کے روادے میں کچھ جرح معتد بہ نہیں ہے سو اسے تدلیس ابو الزہر کے مگر اس حدیث میں  
 ایک علت شذوذ کی ہے کیونکہ اسود بن عامر نے خلاف ثقات اثبات کے حسن بن صالح  
 و ابو الزہر کے فیما بین ایک راوی جابر جعفی چھوڑ دیا ہے وہ ثقات اثبات یہ ہیں۔ ایک جلیلہ اللہ  
 بن منسوی جنکی روایت سنن ابن ماجہ میں موجود ہے دوسری و تیسری اسحق بن منصور و یحییٰ  
 بن ابی بکر جو تھیں دیا پنجویں سنن ابی داؤد و ابی نعیمان جنکی روایات سنن دارقطنی میں موجود ہیں  
 چھٹے احمد بن عبد اللہ بن یونس جنکی روایات طحاوی شرح معانی الآثار میں اسے ہیں اور جابر  
 جعفی کے چھوڑنے والے صرف تین روادے ہیں ایک اسود بن عامر دوسرے ابو نعیم قیسرے  
 مالک ابن اسمعیل ان میں سے روایت ابو نعیم کی ساقط ہے کیونکہ ابو نعیم کی روایت مختلف ہے  
 دور روایتیں ابو نعیم کی سنن دارقطنی میں ایسی ہیں جن میں جابر جعفی موجود ہیں پس روایت  
 ابو نعیم بقاعدہ اذا تعارضنا و یا ساقطاً ساقط ہو گئی باقی رہے دور راوی ایک اسود بن عامر دوسرے  
 مالک ابن اسمعیل انکی بمقابلہ چھ روادے ثقات کے کیا مقدار ہے اسکے یہ حدیث شاذ ہوئی صحیح  
 وہ روایت ہے جس میں جابر جعفی واسطہ ہے اور جابر جعفی قوی الضعف ہے کما تقدم اور دوسری  
 اضطراب کی ہے کیونکہ حسن بن صالح پر اختلاف ہوا ہے بعض کہتے ہیں عن الحسن بن صالح عن  
 لیث بن ابی سلیم و جابر عن ابی الزہر عن جابر بعض کہتے ہیں نا الحسن بن صالح عن جابر عن ابی الزہر  
 عن جابر بعض کہتے ہیں عن الحسن بن صالح عن ابی الزہر عن جابر بعض کہتے ہیں ثنا ابن جی عن  
 جابر عن نافع عن ابن عمر قالہ احمد شرح معانی الآثار میں طحاوی لکھتے ہیں و حد ثنا قال ثنا احمد  
 قال ثنا ابن جی عن جابر عن نافع عن ابن عمر مثله اور اسی طرح حدیث عبد اللہ بن شداد  
 جسکا اوپر ذکر ہوا مضطرب ہے کیونکہ اکثر روادے کہتے ہیں عن عبد اللہ بن شداد عن ابی سلمہ  
 ولم یذکر و جابر بعض کہتے ہیں عن عبد اللہ بن شداد عن جابر بن عبد اللہ ان ابی سلمہ بعض  
 کہتے ہیں عن عبد اللہ بن شداد عن رجل من اهل البصرة عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بعض کہتے ہیں



وقال عبد الله بن شداد عن ابی الولید عن جابر بن عبد الله ان رجلاً قرأ خلف النبی صلعم الحديث  
اور یہ روایات سنن دارقطنی وشرح معانی الآثار للطحاوی میں موجود ہیں علاوہ اسکے موسیٰ  
بن ابی عائشہ البہدانی ابوالحسن الکوئی مرسل ہیں تقریب میں ہے وکان یرسل انتہہ ایک اور  
حدیث جابر کی سنن دارقطنی وغیرہ میں ہے لفظ دارقطنی کا یہ ہے حدیث ابو بکر النیسابوری ثنا  
بحر بن نصر ثنا یحییٰ بن سلام نا مالک بن انس ثنا وہب بن کیسان عن جابر بن عبد الله ان النبی  
صلعم قال کل صلاة لا یقرأ فیہا بام الکتاب فہے خراج الا ان یکون وراء الامام یحییٰ بن سلام ضعیف  
والصواب موقوف حدیث ابو بکر النیسابوری ثابون وہب بن ان مالک ان خبرہ عن وہب  
بن کیسان عن جابر نحوہ موقوف انتہہ میزان میں ہے یحییٰ بن سلام البصری حدیث بالمغرب  
عن سعید بن ابی عمرو بن مالک وجاعة ضعفہ الدارقطنی وقال ابن معین عدی بکتب حدیثہ  
مع ضعفہ روی عنہ بحر بن نصر وغیرہ انتہہ اور ذہبی نے میزان میں دو حدیثیں منکر اس کے  
مناکیر سے نقل کی ہیں تمیہ ہر مخفی نہ ہے کہ سنن ابن ماجہ میں ہے حدیثنا محمد بن یحییٰ ثنا سعید  
بن عامر ثنا شعبہ عن مسعر عن یزید الفقیہ عن جابر بن عبد الله قال کنا فقرأ فی الظہر والعصر  
خلف الامام فی الرکتین الاولین بغاتحہ الکتاب وسورة و فی الآخرین بغاتحہ الکتاب  
انتہہ ابوالحسن سند ی حاشیہ ابن ماجہ میں لکھتے ہیں ہذا اسناد صحیح رجالہ ثقات یعنی انہ یعارض  
حدیث جابر بن کان کہ امام فقرۃ الامام لہ قراءۃ ولیقدم علیہ لضعف ذلک ولا اقل ان ہذا قوی  
من ذلک قطعاً انتہہ لمخصائیں کہتا ہوں کہ اس حدیث کی سند کو کتب رجال سے تحقیق کیا  
گیا تو ایسا ہی پایا جیسا کہ فاضل سند ی نے فرمایا ہے اور جزا لقراءۃ میں ہے وروی سیفان بن  
حسین عن الزہری عن مولی جابر بن عبد الله قال لی جابر بن عبد الله رضاً قرأ فی الظہر والعصر  
خلف الامام انتہہ ابن عبد البر استند کار میں لکھتے ہیں وما علم فی ہذا الباب من الصحابہ  
من صح عنہ ما ذہب الیہ الکوئیون من غیر اختلاف عنہ الا جابر بن عبد الله وحده انتہہ مولوی  
عبد الحی صاحب مرحوم امام الکلام میں لکھتے ہیں وقد یقال علیہ ان کون جابر من صحابہ  
ما ذہب الیہ الکوئیون من غیر اختلاف عنہ مما ینکرہ روایت ابن ماجہ عنہ الدالۃ علی القراءۃ  
السریتہ کما مر ذکرہ انتہہ میں کہتا ہوں کہ جابر نہ کا ان صحابہ میں سے ہونا جسے صحیح طور سے ثابت  
ہو وہ خبر جسطرف کو فہم گئے ہیں بغیر اختلاف کے اس کا انکار کرتی ہے روایت سنن دارقطنی  
بھی لفظ دارقطنی کا یہ ہے ثنا محمد بن خالد ثنا ابو حاتم الرازی ثنا احمد بن حنبلہ بن شیبہ



عن محمد بن کلب عن ابن جابر بن عبد اللہ عن جابر بن عبد اللہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یمن  
ضامن فما صنعوا فقال ابو حاتم ہذا تصحیح لمن قال بالقراءة خلف الامام انتہی و دوسری حدیث  
عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کی ہے زبانی تخریج ہدایہ میں لکھتے ہیں و اما حدیث ابن عمر فارحبہ الدارقطنی  
فی سنی عن محمد بن الفضل بن عطیہ عن ابیہ عن سالم بن عبد اللہ عن ابیہ عبد اللہ بن عمر  
عن ابیہ صلی اللہ علیہ وسلم قال من کان لہ امام فقرأتہ لہ قراءۃ انتہی قال الدارقطنی محمد بن الفضل متروک  
ثم اخرجہ عن خارجہ عن ابیہ عن یوب عن نافع عن ابن عمر فروعاً ثم قال رفعہ وہم ثم اخرجہ عن احمد بن  
حلیل ثنا اسمعیل بن علیہ عن یوب عن نافع عن ابن عمر انہ قال فی القراءة خلف الامام کیفیک  
قراءة الامام انتہی قال وہو الصواب انتہی قلت وکذا لک رواہ مالک فی الموطا عن نافع عن  
ابن عمر قال اذا صلی احدکم خلف الامام فحبہ قراءة الامام و اذا صلی وحده فلیقرء قال وکان عبد اللہ  
الایقرء خلف الامام انتہی میں کہتا ہوں کہ حدیث محمد بن فضل سنن الدارقطنی کے باب ذکر قوۃ مسلم  
من کان لہ امام فقرأتہ لہ قراءۃ میں آوے حدیث خارجہ و اسمعیل بن علیہ باب ذکر نیابتہ قراءۃ الامام  
عن المامون میں ہے محمد بن فضل کے ترجمہ میں میزان میں ہے قال احمد حدیث حدیث اہل الکذب  
وقال یحیی لا یتب حدیثہ وقال غیر واحد متروک وقال البخاری سکتوا عنہ راہ الدین ابی شیبہ  
بالکذب وقال الخلال کذاب وقال احمد بن زہیر سمعت ابن معین یقول الفضل بن عطیہ  
الخراسانی ثقہ و ابنہ محمد لم یکن ثقہ کذاب قلت و مناکیر ہذا الرجل کثیر لاند صاحب حدیث انتہی  
لخصا اور خارجہ بن مصعب کے ترجمہ میں میزان میں ہے و ماہ احمد وقال ابن معین لیس بثقہ  
وقال ایضا کذاب وقال خضر کہ ابن المبارک و کعب وقال الدارقطنی وغیرہ ضعیف انتہی فقروا  
میں ہے متروک و کان یدلس عن الکذا میں و یقال ان ابن معین کذبہ انتہی خلاصہ میں ہے ضعیف  
غیر واحد و ماہ احمد و ترکہ ابن المبارک فیما قالہ محمد بن اسمعیل انتہی کاشف میں ہے و ہو ضعیف  
جدا انتہی مولوی عبدالحی صاحب امام الکلام میں لکھتے ہیں و اما علہ حدیث ابن عمر قاجاب  
عنہا العینی بقولہ نحن نتج بالوقوف لان الصحابۃ عدول انتہی وقال ابن الہمام اذا صح ذلک  
عن ابن عمر فالظاہر انہما عن الہی صلی اللہ علیہ وسلم فیکون رفعہ صحیح و ان کان راویہ ضعیفا انتہی میں کہتا  
ہوں کہ عینی کے جواب میں یہ نظر ہے کہ عدالت صحابہ مستلزم اس کو نہیں ہے کہ ان کی روایت  
میں خطا نہ واقع ہو بل عدالت کا مقتضی یہ ہے کہ روایت ان کی مقبول ہے اور ابن الہمام  
کے جواب میں یہ خدشہ ہے کہ موقوف صحیح ہونے سے یہ لازم نہیں آتا ہے کہ ظاہر یہ ہے کہ یہ



قول بسبب سُنَّے اُن کے کہ ہے نبی صلعم سے محتمل ہے کہ یہ قول اجتہاداً ہو۔ غیث النہام  
 میں ہے علم ان الموقوف علی الصحابة حجة عند جمع من الحنفية مطلقاً سواء كان فيما لا يدرك بالرأى  
 او يدرك وعند جمع منهم حجة فيما لا يدرك لانی ما يدرك وهو المشهور من مذہب الحدیث بل یکاد  
 ان تكون حجة الآثار فی ما لا يدرك مجعاً علیہا عند ہم بل قد نقل الاجماع علیہ بعضہم کما ہو مبسوط  
 فی کتب اصول الحدیث فاعرض لبعض افاضل عصرنا فی رسالہ تمام الحجۃ علی من وجب الزیارة  
 مثل الحجۃ ان الموقوف لیس بحجة مطلقاً عند الحدیثین ناش عن الفسلة انتہی میں کہتا ہوں یہ عصر  
 فاشی سو وہ فہم سے ہے کیونکہ عبارت تمام الحجۃ کی یہ ہے۔ اور حدیث موقوف موافق مذہب  
 صحیح کے حجت نہیں ہے اور یہ قول ما لا يدرك بالرأى میں اثر کے حجت ہونے منافی نہیں ہے  
 کیونکہ اثر کما لا يدرك بالرأى میں حجت ہونا نہ بحیثیت موقوفیت کے ہے بلکہ بحیثیت مرفوعیت  
 کے ہے جیسا کہ تمام الحجۃ کے ص ۳۷۲ میں ہے لیکن ما لا يدرك بالقیاس حکم مرفوع میں ہے  
 پس اُس کا حجت مستقلہ نہ بحیثیت اثر صحابی کے نہیں ہے بلکہ بحیثیت مرفوع ہونیکے ہے  
 انتہی علاوہ اسکے اثر ابن عمر رضی اللہ عنہما فیہ میں بالاتفاق قابل احتجاج نہیں ہے کیونکہ کتب اصول  
 فقہ میں مانند توضیح وغیرہ کے مرقوم ہے فصل فی تقلید الصحابی رضی اللہ عنہما اجماعاً فیما شاع فسکتوا علیہ  
 ولا یجب اجماعاً فیما ثبت الخلاف منہم انتہی اور مسئلہ قراۃ خلف الامام صحابہ میں مختلف فیہ تھا  
 بیسری حدیث ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ کی یہ زلعی تخریج میں لکھتے ہیں واما حدیث الخدری فرواہ  
 الطبرانی فی معجم الوسط حدیثنا محمد بن ابراہیم بن عامر بن ابراہیم الاصبہانی حدیثی ابی عن جدی عن  
 بن عبد اللہ ثنا الحسن بن صالح عن ابی ہرون البعدی عن ابی سعید الخدری قال قال رسول اللہ  
 صلعم من کان لہ امام فقراۃ الامام لہ قراۃ انتہی واخرجہ ابن عدی فی الکامل عن اسمعیل بن  
 عمرو بن یحیی ابی اسحق البجلی عن الحسن بن صالح بہ سنداً ومتناً قال ابن عدی ہذا لا یتابع علیہ  
 اسمعیل وهو ضعیف قلت فتتابعہ النضر بن عبد اللہ کما تقدم عند الطبرانی انتہی امام الکلام  
 میں ہے واما علۃ حدیث ابی سعید التی ذکرہا ابن عدی فرواہ الزبیری فی نصب الرایۃ بانہ  
 قد تابع اسمعیل النضر بن عبد اللہ کما اخرجہ الطبرانی و ذکر العینی ان ضعف اسمعیل بن عمرو بن یحیی بطریق  
 الطبرانی مع ان اسمعیل بن عمرو ہو اسمعیل بن عمرو بن یحیی البجلی الاصبہانی الکوئی الاصل وانہ  
 ابو حاتم والدارقطنی وابن عقدہ والعقیلی والازدی وقال الخطیب صاحب خرائب و مناقیر  
 عن الثوری و غیرہ لکن ذکرہ ابن جہان فی الثقات و ذکرہ ابراہیم بن ارامۃ فاشی علیہ وقال



شیخ مثل اسمعیل صنفہ وقال ابو نعیم الاصبہانی کان عبدان بن احمد یوازی اسمعیل بن عمرو ہذا  
 باسمعیل بن ابان وقال وقع باصبہان فلم یعرف قدرہ کذا ذکرہ ابن حجر فی تہذیب التہذیب  
 انتہے میں کہتا ہوں کہ یہ کلام مخدوش ہے بچند وجوہ اول یہ کہ اگر اسمعیل بن عمرو کی بعض  
 نے توثیق بھی کی ہے مگر جہوراً ائمہ جرح و تعدیل تضعیف کی طرف گئے ہیں کما ینظر من المیزان  
 و تہذیب التہذیب و دم تسایل ابن جہان کا توثیق میں معروف ہے سیوم ثناء اسپر مقتضی  
 توثیق کی نہیں ہے بہت روایہ ایسے ہیں کہ بالاجمل یا باتفاق الا کثر ضعیف ہیں اور ان پر  
 بسبب زہد و عبادت وغیرہ کے شاکہ لگی ہے۔ چہاں اسکا متابعت نصرت بن عبد اللہ الازدی  
 مجہول ہے کذا فی التقریب و المیزان و الخلاصہ۔ پنجم اس حدیث کا ایک راوی ابو ہرون  
 عبدی ہے وہ متروک ہے بعض نے اسکو کذاب کہا ہے تقریب میں ہے عمارہ بن جوین بن  
 مصغر ابو ہرون عبدی مشہور کینتہ متروک و متہم من کذب شیعی انتہے میزان میں ہے تاہم  
 لیں بمرۃ کذبہ حماد بن زید وقال شعبۃ لان اقدم فقتضرب عنقی احب الی من ان احدث عن  
 ابی ہارون وقال احمد لیس بشے وقال ابن معین ضعیف لا یصدق فی حدیثہ وقال س متروک  
 الحدیث قال الدار قطنی تلون خارجی و شیعی فیعبرہما راوی عنہ الثوری وقال ابن جہان کان  
 یروی عن ابی سعید مالس من حدیثہ و راوی غوثیہ بن صالح عن یحییٰ ضعیف یحییٰ القطان قال  
 قال شعبۃ کنت اتلقى الرکبان اسال عن ابی ہارون عبدی فقدم قریت عنہ کتا بافیہ شباء  
 متکثرة فی علی رض فقلت ما ہذا الکتاب قال ہذا الکتاب حق قال القطان لم یزل ابن عون یروی  
 عن ابی ہارون حتی مات قال المجوز جانی ابو ہارون کذاب منقر بن عدی ثناء الحسن بن سفیان  
 حدیثی عبد العزیز بن سلام حدیثی علی بن جہران سمعت بہ بن اسد سمعت شعبۃ یقول اتیت  
 ابابارون فقلت اخرج منی اسمعتہ من ابی سعید فاخرج ابی کتا باقاذا فیہ ثناء ابو سعید ان عثمان  
 اوخل حضرتہ و انتہ کافرا لئلا فدفعت الکتاب فی یدہ و قمت الاثر ثم ثناء احمد ثناء یحییٰ بن آدم ثناء  
 معلی بن خالد قال لی شعبۃ لو شئت ان یحدثنی ابو ہارون عبدی عن ابی سعید بکل شے اری  
 اہل واسط یضعونہ باللیل لفعلت وقال ابن معین کان عند ابی ہارون صحیفۃ یقول ہذا صحیفۃ  
 الوصی قال السلیمانی سمعت ابابکر بن حامد یقول سمعت صلح بن محمد ان علی و سئل عن ابی  
 ہارون عبدی فقال الکذب من فرعون انتہے عجیب اس مقام پر زلیعی و عینی و مولوی عبدالحی  
 مرحوم وغیرہم سے کہ اس حدیث میں جرح اسمعیل بن عمرو کا ذکر کوئے اس کا جواب دیتے ہیں۔



اور ابو مارون عبدی کی حج کا مطلقاً ذکر ہی نہیں کرتے حال آنکہ اس کا ضعف اشد ہے یہاں  
 تک کہ اسکے حق میں کذب من فرعون کہا گیا ہے پس اگر ان علماء حنفیہ کو اسکی حج کا علم نہیں  
 ہے تو یہ بڑی جہالت ہے اور اگر علم ہے اور تعصب مذہب ہی سے اُسکو چھپاتے ہیں تو خلافت  
 دیانت ہے ۵ فان کنت لاتدری فتکلم مصیبتہ ۶ وان کنت تدری فالمصیبتہ اعظم ۷  
 چوتھی حدیث ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے ہے واما حدیث ابو ہریرہ فاخرجه الدارقطنی فی سننہ  
 عن محمد بن عباد الرازی ثنا اسمعیل بن ابراہیم الیتمی عن سہیل بن ابی صالح عن ابیہ عن ابی ہریرہ  
 مرفوعاً نحوہ سوا قال الدارقطنی لایصح ہذا عن سہیل تفرد بہ محمد بن عباد الرازی وہو ضعیف  
 انتہی میں کہتا ہوں کہ دارقطنی نے حدیث ابو ہریرہ کا ذکر سنن میں دو جگہ کیا ہے ایک  
 باب ذکر نیابتہ قراءة الامام عن المأمونین میں لفظ اسکا یہ ہے ثنا محمد بن مخلد ثنا محمد بن اسمعیل  
 الترمذی ثنا محمد بن عباد الرازی ثنا اسمعیل بن ابراہیم الیتمی عن سہیل بن ابی صالح عن ابیہ  
 عن ابی ہریرہ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال من کان لہ امام فقرأ لہ الامام لہ قراءة لایصح ہذا عن  
 سہیل تفرد بہ محمد بن عباد الرازی عن اسمعیل وہو ضعیف انتہی دوسرے باب ذکر قولہ صلی اللہ  
 علیہ وسلم من کان لہ امام فقرأ لہ الامام لہ قراءة میں لفظ اس کا یہ ہے حدیثنا محمد بن مخلد ثنا الفضل بن  
 العباس الرازی حدیثنا محمد بن عباد الرازی ثنا ابو یحیی الیتمی عن سہیل بن ابی صالح عن ابیہ  
 عن ابی ہریرہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من کان لہ امام فقرأ لہ الامام لہ قراءة ابو یحیی الیتمی و محمد بن  
 عباد و ضعیفان انتہی یہاں سے معلوم ہوا کہ اس کی سند دو دو ضعیف ہیں ایک  
 اسمعیل بن ابراہیم ابو یحیی الیتمی دوسرا محمد بن عباد میزان ترجمہ محمد بن عباد میں ہے محمد بن عباد  
 عن ابی یحیی الیتمی ضعف الدارقطنی انتہی اور ترجمہ اسمعیل بن ابراہیم میں ہے قال محمد بن عبد اللہ  
 بن تمیم ضعیف جدا و قال ابن المدینی ضعیف و کذا ضعف غیر واحد و ما علمت احداً اصلہ الا  
 ابن عدی فانہ قال لیس فیما رویہ حدیث منکر المتن و قال ابن معین کتب حدیثہ انتہی تقریب  
 میں ہے اسمعیل بن ابراہیم الاحول ابو یحیی الیتمی الکوفی ضعیف انتہی خلاصہ میں ہے ضعف  
 ابو حاتم انتہی حاشیہ خلاصہ میں و النجاشی وغیرہما و قال ابن عدی لہ احادیث حسان و لیس  
 فیما رویہ حدیث منکر المتن و کتب فیہما کاشف میں ہے ضعیف یا پھر حدیث ابن  
 عباس رضی اللہ عنہ کی ہے زبلی میں ہے واما حدیث ابن عباس فرواہ الدارقطنی فی سننہ من حدیث  
 حاصم بن عبد العزیز المدنی عن ابی سہیل عن حون بن عبد اللہ بن عقبہ عن ابن عباس



عن ابی صلمہ قال کیفیک قراءة الامام خافت اوجہرا انتہی قال الدارقطني قال ابو موسی قلت لاحمد بن حنبل فی حدیث ابن عباس ہذا فقال حدیث منکر ثم اعادہ الدارقطني فی موضع آخر قریب منہ و قال عاصم بن عبد العزیز لیس بالقوی ورفیع وہم انتہی میں کہتا ہوں عاصم بن عبد العزیز کے ترجمہ میزان میں ہے عاصم بن عبد العزیز الاشجعی عن ہشام بن عروہ وغیرہ قال النسائی والداری لیس بالقوی وقال البخاری فیہ نظر قلت روی عنہ علی بن المدینی وثقہ معن انقر از انتہی تقریباً میں ہے صدوق یحیی انتہی کا شرف میں ہے قال النسائی لیس بالقوی خلاصہ میں ہے وثقہ معن بن عیینہ قال النسائی لیس بالقوی انتہی چھٹی حدیث انس رضی کی ہے زلیعی میں ہے ہوا ما حدیث انس فرواہ ابن جہان فی کتاب الضعفاء عن غنیم بن سالم عن انس بن مالک قال قال رسول اللہ صلم من کان لہ امام فقراءة الامام لہ قراءة انتہی واعلمہ بغنیم وقال انہ یخالف الثقات فی ہذا وایات لا یجہزی الروایۃ عنہ فکیف الاحتجاج بہ روی عنہ المجاہل والضعفاء ولا یوجد من روایۃ احد من الاثبات انتہی میزان میں ہے غنیم بن سالم عن انس بن مالک قال ابن جہان روی العجائب والموضوعات لا یجہزی الروایۃ عنہ فکیف الاحتجاج بہ ومن بطلان علی انس مرفوعاً من شک فی ایمانہ فقد جط علمہ وہ انہ نظر فی المرأة فقال الحمد للہ الذی زان منی ما شان من غیری و ہدانی للاسلام وفضلنی علی کثیر من خلق تفضیل انتہی یہاں سے ثابت ہوا کہ اس حدیث کے سب طرق ایسے ضعیف ہیں کہ ان کا ضعف منجر نہیں ہو سکتا ہے کثرت طرق کے اور ایک بھی طریق صحیح یا حسن نہیں ہے ما حدیث جابر لیس اس کا وہ طریق جس میں جابر جعفی واقع ہے اس لئے منجر نہیں ہو سکتا ہے کہ ایوب واسمعیل بن ابی خالد ولید بن ابی سلیم وزائدہ و جوزجانی وغیرہم نے اسکو کذاب کہا ہے علی الخصوص علماء حنفیہ کے نزدیک کیونکہ ان کے امام نے اسکے حق میں ایسا کذب منہ فرمایا ہے اور غیرہما حدیث متروک کہا ہے پس اسکے قوی الضعف ہونے میں کیا شک ہے اس لئے اسکی حدیث منجر نہیں ہو سکتی ہے اور وہ طریق جس میں امام ابو حنیفہ رحمہ واقع ہیں اور روایت اس کی امام محمد بن حسن نے کی ہے اگرچہ صرف ان امایین کا ضعف ایسا نہیں ہے کہ وہ طریق منجر بکثرت طرق نہ ہو سکے مگر اس میں ایک بڑی علت شذوذ ہے کہ امام ابو حنیفہ نے ثقات اثبات کے خلاف اسکو مستند کیا ہے اور حدیث شاذ سا کثرت طرق کے منجر نہیں ہو سکتی ہے کما تقررنی اصول الحدیث یہاں سے ظاہر ہوا بطلان قول عینی کا حیث قال وحدیث ابی حنیفہ



حدیث صحیح و بطلان قول مولوی عبدالحی مرحوم حیث قال فی غیث النعام ہذا حکم صحیح لکون روادۃ  
ثقات انتہہ کیونکہ ان بزرگوں نے یہ بھی خیال نہ کیا کہ اگر ثقات ہونا روادۃ کا بالفرض تسلیم کر لیا  
جاوے تو بھی صحت حدیث ثابت نہیں ہوتی ہے کیونکہ صحت سند مستلزم صحت حدیث کو نہیں  
ہے لہذا ان کیون فیہ شذوذ و اعلیٰ تفضیۃ فامضتہ آخری کما تقر فی الاصول اور وہ طریق جس میں  
حسن بن عمارہ واقع ہے وہ بھی منجبر کثرت طرق نہیں ہو سکتا ہے کیونکہ حسن بن عمارہ متروک  
الحدیث ہے اور نیز اس میں شذوذ ہے پس اسکے قوی الضعف ہونے میں کیا شک ہے اور  
وہ طریق جس میں لیث بن ابی سلیم ہے اگر تسلیم کر لیا جاوے کہ ضعف لیث کا ایسا نہیں ہے کہ  
اس کی حدیث منجبر کثرت طرق نہ ہو سکے مگر اس کا غاصد و جابر کسکو قرار دیا جائے گا یا حدیث  
جابر جعفی کو یا حدیث امام ابو حنیفہ کو اول قوی الضعف ہے دوسری شاذ اور دونوں عاصد  
و جابر ہونے کی صلاحیت نہیں رکھتی ہیں کما تقر فی الاصول اور وہ طریق جس میں سہل بن عباس  
واقع ہے وہ بھی منجبر نہیں ہو سکتا ہے کیونکہ سہل بن عباس متروک ہے پس اسکے قوی الضعف  
ہونے میں کیا ریب ہے اور طریق جس میں عاصم بن عاصم واقع ہے وہ بھی منجبر نہیں ہو سکتا  
ہے کیونکہ اسکو دارقطنی نے باطل کیا ہے اور نیز اس میں شذوذ ہے پس اسکے قوی الضعف  
ہونے میں کیا مہمہ ہے اور وہ طریق جو مسند احمد بن منیع میں ہے جس کا ذکر ابن الہمام  
فتح القدیر میں کر کے کہا ہے و اسناد حدیث جابر الاول صحیح علی شرط الشیخین اسکا صحیح علی شرط  
الشیخین ہونا چہ معنی دار و ایسا ضعیف ہے کہ اسکا انجبار کثرت طرق سے نہیں ہو سکتا ہے کیونکہ  
اسحق ازرق نے ثقات اثبات کے خلاف سفیان سے اس حدیث کو مسند روایت کیا ہے  
پس اسکے قوی الضعف ہونے میں کیا کلام ہے اور وہ طریق جس میں الحسن بن صالح عن  
ابی الزبیر عن جابر ہے جسکو بروایت ابن الہمام نے ذکر کر کے یہ کہا ہے و اسناد حدیث جابر  
الثنائی علی شرط مسلم اور ابن ابی شیبہ اپنے مصنف میں اور امام احمد بنی مسند میں اس کو  
لائے ہیں اور مارونی نے کہا ہذا سند صحیح اسکا صحیح ہونا تو چہ معنی دار و ایسی ضعیف ہے کہ انجبار  
اس کا کثرت طرق سے نہیں ہو سکتا ہے کیونکہ اس کے روادۃ نے ثقات اثبات کے خلاف حسن  
بن صالح اور ابو الزبیر کے درمیان میں سے ایک راوی جابر جعفی حذف کر دیا ہے پس یہ  
طریق شاذ ہوا پس اسکے قوی الضعف ہونے میں کیا تامل ہے یہ سب طرق ہوئے حدیث  
جابر کے اور یہ سب ایسے ضعیف ہیں کہ ان کا انجبار کثرت طرق سے نہیں ہو سکتا ہے۔ پس



باطل ہوا قول مولوی عبدالحی مرحوم کا حیث قال فی امام الکلام ص ۳۷۷ وجوابہ ان الضمیر فی قولہ  
استلحاظ ابن حجر کلہا راجع الی الطرق الی جماعۃ من الصحابہ غیر جابر فلما یفسد معلولۃ طرق  
جابر انتہی وجہ بطلان کی یہ ہے کہ ان سب کا معلول وضعیف ہونا ثابت ہوا علاوہ اس کے  
یہ توجیہ القول بالایرضی بہ قائلہ ہے کیونکہ حافظ ابن حجر خود فتح الباری میں لکھتے ہیں لکنہ حدیث  
ضعیف عند الحفاظ وقد استوعب طرقہ وعللہ الدارقطنی وغیرہ انتہی آما حدیث ابن عمر پس  
اُس کا وہ طریق جس میں محمد بن الفضل واقع ہے وہ ایسا ضعیف ہے کہ اُس کا انبجار کثرت  
طرق سے نہیں ہو سکتا ہے کیونکہ محمد بن فضل متروک ہے پس اسکے قوی الضعف ہونے میں  
کیا تامل ہے اور وہ طریق جس میں خارجہ ہے اُس کا بھی انبجار نہیں ہو سکتا ہے کیونکہ خارجہ  
کو کذاب و متروک لکھا ہے پس اُس کے قوی الضعف ہونے میں کیا کلام ہے علاوہ اسکے اسنے  
اسمعیل بن علیہ جو ثقہ حافظ ہے اُس کے خلاف اس حدیث کو مرفوع کیا ہے اور صواب ہو فو  
پس یہ حدیث شاذ ہوئی و آما حدیث ابوسعید خدری پس اُسکی سند میں ابوہریرہ بن عبدی  
واقع ہے وہ متروک ہے اور بعض نے اُس کو کذاب کہا ہے اول میں سے ہیں حماد بن  
و جوز جانی و شعبہ و علی پس اسکے قوی الضعف ہونے میں کیا کلام ہے و آما حدیث ابوہریرہ  
پس اسکی سند میں اسمعیل بن ابراہیم ابو یحیی الیتمی ہے محمد بن عبد اللہ بن نمیر نے اُس کو  
ضعیف جدا کہا ہے کذا فی المیزان پس اسکے قوی الضعف ہونے میں کیا شک رہا اور اُسکی  
سند میں محمد بن عباد ہے وہ بھی ضعیف ہے پس اور زیادہ قوت ضعف کو ہو گئی و آما  
حدیث ابن عباس پس اسکی سند میں عاصم بن عبد العزیز ہے بخاری نے اس کی نسبت  
کہا ہے فیہ نظر کذا فی المیزان اور یہ کلمہ قوی الضعف کے حق میں بولا جاتا ہے علاوہ اسکے امام  
امام احمد نے اسکی حدیث کو منکر کہا ہے اور منکر کا مانند شاذ کے انبجار کثرت طرق سے نہیں ہو سکتا  
ہے کما تقر فی الاصول و آما حدیث انس پس اسکی سند میں غنیم بن سالم ہے وہ کذاب ہے  
اور مخالفت ثقات کی کرتا ہے روایات میں میزان میں ہے قال ابن حبان روی العجائب  
والموضوعات لا یجوز الروایۃ عنہ فکیف الاجتہاد یہ الظاہر ان ہذا ہو غنیم بن سالم احد المشہورین  
بالکذب قلت و عثمان ای الراوی عنہ متہم بالوضع ایضا انتہی زیلعی میں ہے رواہ ابن حبان  
فی کتاب الضعفاء و اعلم بغنیم و قال اندیخالف الثقات فی الروایات روی عنہ الحجازی الضعیف  
ولا یوجد من رواۃ احد من الاجتہاد انتہی پس اسکے قوی الضعف ہونے میں کیا شک ہے



اس ثابت ہوا کہ اس حدیث کے سب طرق ایسے شدید الضعف ہیں کہ ان کا انجبار کثرت طرق سے نہیں ہو سکتا ہے یہی وجہ ہے کہ حفاظ حدیث میں سے کسی نے اس حدیث کے کسی طریق کی تصحیح یا تحسین نہیں کی بلکہ مطلقاً اسکی تضعیف کی ہے اور کسی غیر حافظ متعصب حنفی کا اسکی تقویت یا تصحیح یا تحسین کرنا مانند عینی وابن الہمام و مولوی عبدالحی وغیرہم کے قابل اعتبار نہیں ہے ویکھو حنفیہ میں سے ایک بڑا حافظ ابو موسیٰ رازی بھی اس حدیث کی تضعیف کرتا ہے زیلیعی نقلاً عن البیہقی تخریج ہدایہ میں لکھتے ہیں ثم قال اخبرنا ابو عبد اللہ الحافظ قال سمعت سلمة بن محمد الفقیہ یقول سالت ابا موسیٰ الرازی الحافظ عن حدیث من کان لہ امام فقراۃ الامام لہ قراۃ فقال لم یصح عن ابی سلمہ فی شئہ انا اعمد مشائخنا فیہ علی المرءات عن علی بن مسعود وغیرہما من الصحابۃ قال ابو عبد اللہ الحافظ ابی جہنی ہذا ما سمعتہ فان ابا موسیٰ حفظ من رآہنا من اصحاب الراۃ علی ادیم الارض انتہے پس یہاں سے ظاہر ہوا ابو بطلان مولوی عبدالحی صاحب مرحوم کے اس قول کا جو امام الکلام کے ص ۱۳۸ میں ہے قراۃ حدیث اس ابی ہریرۃ و ابن عباس فیضرۃ لان الضعیف قد یتقویٰ بالصیح و یقویٰ بضعفہا کذا قال البیہقی فی البناۃ اور نیز ظاہر ہوا فساد ان اقوال کا جو غیث الغمام کے ص ۱۳ میں ہیں واما قول ابن الجوزی فی العلل المتناہیۃ بسنداری ہذا الحدیث من طریق الدارقطنی عن جابر بن عبد اللہ لا یصح والترندی ای سہل بن عباس الترمذی احذر وادۃ متروک و لہذا الحدیث طرق عن جابر و علی بن عمر و ابن عباس و عمران بن حصین لیس فیہا ما ثبت وقد ذکر تہانی کتاب التحقیق انتہہ فالکلیۃ فیہ غیر صحیحہ فان فیہا ما ثبت علی الراۃ المتفق و کذا لاینبی ان البیہقی الی اطلاق قول الحافظ ابن حجر فی فتح الباری فی قولہ استدلال من اسقطہا عن الماموم مطلقاً کالحفنیۃ الحدیث من صلی خلف الامام فقراۃ الامام لہ قراۃ لکنہ حدیث ضعیف عند الحافظ و قد استکون طرقہ و عللہ الدارقطنی وغیرہ انتہہ و کذا لا تصنع الی اطلاق قول البخاری فی جزر القراءۃ خلف الامام ان ہذا خبر لم ثبت عند اہل العلم من اہل الحجاز و اہل العراق وغیرہم انتہہ وجہ فساد و بطلان کی یہ ہے کہ اوپر بھی ثابت ہوا کہ اس حدیث کے سب طرق ایسے ضعیف ہیں کہ انجبار ان کا کثرت طرق سے نہیں ہو سکتا ہے تکمیل مخفی نہ رہے کہ اس مقام پر علماء حنفیہ کی دو دو بلیں اور ہیں اول حدیث صحیح البخاری کی عن ابی بکرۃ انہ انتہہ الی الناس و ہو راکع ثم کعب قبل ان یصل الی الصف ف ذکر ذلک للنبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال زاوک اللہ حرصاً ولا تعد تقصیر



استدلال کی یہ ہے کہ اس حدیث سے ثابت ہوتا ہے کہ مدرک رکوع مدرک رکعت ہے اور حال آنکہ اس کی سورۃ فاتحہ فوت ہوگئی اس سے معلوم ہوا کہ سورۃ فاتحہ رکن نہیں ہے خصوصاً مقتدی کے لئے جواب اس کا یہ ہے کہ یہاں دو مذہب ہیں ایک یہ کہ مدرک رکوع مدرک رکعت ہے اور دوسرا یہ کہ مدرک رکوع ..... مدرک رکعت نہیں ہے پہلے مذہب کی بنا پر جواب یہ ہے کہ حدیث ابو بکرہ حدیث لاصلوۃ لمن لم یقرء بفاتحۃ الكتاب کی مخصوص واقع ہوئی ہے یعنی عموم صلوۃ سے یہ صورت مستثنیٰ ہے جیسا کہ قیام رکن ہے اور ضرورت کی وقت ساقط ہو جاتا ہے ایسا ہی سورۃ فاتحہ رکن ہے اور مدرک رکوع سے ساقط ہو جاتی ہے اور دوسرے مذہب کی بنا پر جواب ظاہر ہے اب رہی یہ بات کہ ان دونوں مذہبوں میں سے قوی بنظر دلیل کے کون ہے تو جواب اس کا یہ ہے کہ اقویٰ بنظر دلیل کے مذہب دوم ہے بیان اس کا یہ ہے کہ مرفوع اس باب میں دو حدیثیں ہیں ایک حدیث ابو بکرہ دوسری حدیث ابو ہریرہ اول ثابت صحیح ہے مگر دلالت اس کی مطلوب پر غیر مسلم ہے دوسری مطلوب پر دلالت تو کرتی ہے مگر غیر ثابت ہے باقی سب آثار میں اور اثر میں حیث آنہ اثر تحت نہیں ہے امام حدیث ابو بکرہ کی دلالت علی المطلوب کا غیر مسلم ہونا پس اس لئے ہے کہ تقرر استدلال ان لوگوں کی جو کہتے ہیں کہ حدیث ابو بکرہ سے ثابت ہوتا ہے کہ مدرک رکوع مدرک رکعت ہے یہی کہ جب ابو بکرہ نے اعادہ اُن رکعت کا نہیں کیا اور آنحضرت صلعم نے حکم باعادہ نہیں فرمایا اس سے ثابت ہوا کہ آنحضرت صلعم نے اس کے ساتھ اعتقاد کیا بیان ملازمہ کا یہ ہے کہ عدم الامر بالا عاودہ یہاں سکوت ہے فی معرض الضرورة اور سکوت فی معرض الضرورة بیان ہے رسالۃ اللہ میں اُس پر اومنیس وجودہ سے اعتراض کیا گیا ہے ان کا جواب مولوی عبدالحی صاحب نے غیث الغمام میں لکھا ہے اس مقام پر ان سب وجوہ کو بیان کیا جاتا ہے اور ان کا جواب الجواب بھی انشاء اللہ تعالیٰ لکھا جاتا ہے فاقول بحول اللہ تعالیٰ وقوتہ وجہ اول یہ ہے کہ حدیث میں یہ نہیں ہے کہ ابو بکرہ نے اس رکعت کو قضا نہیں کیا پس قضا کی اسکو بعد انصاف ہی صلعم کو قضا کر لیا ہوا اس کا جواب غیث الغمام میں یہ ہے لا یخفی علی الفطن بافیہ فانه قد ورد ان ابابکر دخل المسجد وقد قیمت الصلوۃ فانطلق یسعی فی روایۃ وقد حضرۃ النفس وثبت انہ رکع وادخل ثم مشی فی الصلوۃ الی الصف وکل عاقل یفہم من ہذا الصبیح انہ لم یقض تلك الركعة وانہ کان یظن باعداد تلك الركعة بالشرکت فی الركوع وان فاتہ ام القرآن والا لما کان ہذا الہتما م



معنى مع ان مجرد احتمال انه قضت تلك الركعة بدون ورود ما يدل عليه لا يقتبر لا يقال قد استشهدوا  
 جاء الاحتمال بطل الاستدلال لاننا نقول اطلاق هذه الجملة لا يندعن به الا اهل المضلال  
 واما اهل الكمال فيعلمون ان المراد بالاحتمال في هذه القضية هو الاحتمال الناشئ عن الدليل فان  
 قلت عدم نقل الاثبات من عدم قلت كثير من الفقهاء والمحققين يستدلوا بعدم نقل فعل على كونه  
 وعدم ثبوته انتبه طعنا قول فيه نظر من جوده الاول ان قوله الاما كان لهذا الالتهام معنى جوابه ان هذا الالتهام  
 له معنى وهو ان الكون مع الامام مأمور به سواء كان الشئ الذي يدركه المومم معتد به ام لا كما في حديث اذا  
 جئتم الى الصلوة ونحن سجود فاسجدوا ولا تعدوا شيئا اخرجه ابو داود وغيره ويعضده حديث  
 اذا اتى احدكم الصلوة والامام على حال فليصنع كما يصنع الامام الترندي من حديث علي معاوية بن جبل  
 قال الحافظ في التلخيص في كونه يقضيهم انه قال على لا يرفع راسه من تلك السجدة حتى يغفر له انتبه وروى احمد  
 والبوداوي من حديث ابن ابي ليلى عن معاذ قال اصيلت الصلوة ثلاثة احوال قد ذكر الحديث في  
 فجا ومعاذ فقال لا احده على حال ابدا الا كنت عليها ثم قضيت بها بقيت قال فجا وقد سبقه النبي صلى الله عليه وسلم  
 ببعضها قال فقيمت معه فلما قضى النبي صلى الله عليه وسلم صلاته قام ليقتضي فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم لکم معاذ فیکملوا  
 فاصنعوا وعبد الرحمن لم يسمع من معاذ لكن رواه ابو داود ومن وجه اخر عن عبد الرحمن بن ابي ليلى قال  
 ثنا صحابنا ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قد ذكر الحديث وفيه فقال معاذ لا ارجع على حال الا كنت عليها الحديث  
 انتبه فاني التلخيص فان قلت في البخاري في جزاء القراءة في حديث ابي بكر في هذا اللفظ قال نعم جعلني  
 الله فداك خشيت ان تغتصب ركعة معك فاسرعت اليه فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم زاولك الله  
 حرصا ولا تغرب عن الصلاة او كنت وقصص سابق انتبه وهذا اصرح دليل على ان ابا بكر كان يظن  
 باعته ان تلك الركعة بالشركة في الركوع قلت ليس فيه دليل على هذا الجواز  
 ان يكون المراد بالركعة في هذا الحديث هو الركوع فكثيرا ما ياتي لفظ الركعة بمعنى الركوع فالمراد  
 خشيت ان يفوتني الركوع معك الكون مع الامام مأمور به سواء كان الشئ الذي يدركه  
 المومم معتد به ام لا كما قد عرفت اتفاق الثاني ان قوله مجرد احتمال انه قضت تلك الركعة بدون ورود  
 ما يدل عليه ولو لم يند ضعيف لا يقتبر ولا يهتج في الاستدلال فيه انه ابداء الاحتمال هنا هو المنع  
 وهو طلب الدليل فاذا طلب المستدل دليلا يدل على ذلك الاحتمال فمعه قابل المنع  
 بالمنع فهو غير جائز فبقي ابداء الاحتمال من المعترض على حاله الاصل وهو الجواز بمعنى الصحة  
 فكيف لا يقتبر كيف لا يفتوح في الاستدلال والثالث ان قوله ان المراد بالاحتمال في هذه القضية



هو الاحتمال الناشئ عن دليل فيه نظر من جهين احدهما انه ادعاء صرف لا دليل عليه بدرجة محضه لم  
يقبل بها احد من علم من الاصوليين وصحابنا لمناظره وثانيهما ما عرفت انفا من انه لو كان  
الاحتمال الغير الناشئ غير قارح في الاستدلال المجاز للمستدل طلب الدليل على ذلك الاحتمال  
فيلزم مقابلة المنع بالمتبع فان قال قائل الدليل ما ذكره اهل اصول الفقه في بحث قطبته العام  
والاحتمال الغير الناشئ عن دليل لا يتبر فاحتمال مخصوص بهنا كاحتمال المجازي الخاص فالتأكيد يجعله محكما  
جواب عما قال الواقف انه لو ذكر بكل ما اجمع وايضا عما قال الشافعي رحمه الله تعالى تخصيصه فنقول  
نحن ندعي ان العام الاحتمال فيه صلا فاحتمال تخصيص فيه كاحتمال المجازي في الخاص فاذا اكد  
يصير محكما اي لا يبقى احتمال اصلا ناشئ عن دليل لا غير ناشئ كذلك في التوضيح وقال التفازا في  
في التلويح وتقريره انه ان اريد باحتمال العام تخصيص مطلق الاحتمال فهو لا يتا في القطع بالمعنى  
المراد وهو عدم الاحتمال الناشئ عن دليل فيجوز ان يكون قطعيا مع انه يحتمل بخصوص احتمالا غير  
ناشئ عن دليل كما ان الخاص قطعي باحتماله المجاز كذلك فيكون العام بكل وجهين يصير محكما ولا يبقى  
فيه احتمال بخصوص اصلا كما لو كان الخاص في مثل جاد في زيد لنفسه غيره فاحتمال المجازي ان يحكي  
رسوله وكذا ان اريد انه يحتمل تخصيص احتمالا ناشئا عن الدليل فهو ممنوع قوله لان التخصيص شأنه  
فيه هو دليل الاحتمال قلنا لانهم ان تخصيص الذي يورث الشبهة والاحتمال شأنه بل هو في غاية  
القله لانه انما يكون بكلام مطلق موصول بالعام على ما سبق في انته يقال ان الاستدلال  
بما ذكره الاصوليون في هذا البحث اول دليل على سوء فهم المستدل فان كل من له ادنى حظ من  
العلم والعقل يعلم ان مقصودهم ان الاحتمال الغير الناشئ عن دليل لا يقو في قطعية العام بالمعنى  
المراد وهو عدم الاحتمال الناشئ عن دليل لانه لا يقو في الاستدلال ولانه لا يقو في قطعية  
العام بالمعنى الآخر وهو عدم الاحتمال مطلقا مع ان هذا قول مشايخ العراق وعامة المتأخرين وما  
جمهور الفقهاء والمتكلمين والشافعي بل الاثمة الاربعه ومشايخ سمرقند الذين يقولون ان العام  
غلبي فلما يقولون ان الاحتمال الغير الناشئ عن دليل لا يعتبر على انه حق على المستدل ان يثبت  
جميع مقدمات دليله ومنها ان اياك لم يقض اركته التي ادرك النبي صلعم فيها راكعا وليس في الحديث  
ما يدل عليه اما قال هذا الفاضل لم يرو في رواية احمد ما يدل على القضاء فلو وقع منه نقل فقيه  
خديشان الاولي المعارضة لم يرو في رواية احمد ما يدل على عدم القضاء فلو وقع منه نقل  
فهذا اول دليل على بطلان احتمال عدم القضاء واذا بطل احتمال عدم القضاء فلم







کہ ابو بکر نے اس رکعت کو قضا نہیں کیا تو اثبات مطلوب متوقف ہے اس پر کہ نبی صلعم کو ان کے قضا نہ کرنے کا علم ہوا ہو کیونکہ سکوت حجتہ نہیں ہے مگر اس لئے کہ وہ تقریر اور تقریر کسی امر پر بغیر علم کے نہیں ہو سکتی اور علم کا ہونا ممنوع ہے اس اعتراض کا جواب بخیر الختام میں یہ دیا گیا ہے وغیرہ خفی علی کل ذلک ان ہذا المنع لیس الا سکاہۃ واضحۃ ومخالطۃ ظاہر فائدہ قد ثبت فی الصحیحین والسنن والمسانید ان النبی صلعم کان اذا سلم مکث قلیلاً کما تنفذ النبیاء قبل الرجال وثبت ایضاً انہ کان اذا سلم انصرف من تحقیقہ یمینہ ویمارہ وثبت ایضاً فی سنن ابی داؤد وغیرہ انہ القفل فی بعض صلواتہ ققام رجل منہن صلے معہ یطوی فی مکانہ فقال لہ عمر اجلس فائدہ لم یملک اہل کتاب الا انہم لم یکن من صلواتہم فصل فقال لہ النبی صلعم اصاب التدبک یا ابن الخطاب وثبت انہ راسے رجلاً یصل خلف الصف وحده فامرہ ان یعبد و امثال ہذہ الوقائع کثیرہ فی کتب الحدیث شہیدۃ فیہ ہذا کلمہ احتمال ان ابابکر لہ لم یقض تلک الرکعتہ وهو فی الصفوف بل سلم مع النبی صلعم ولم یطرح النبی صلعم علی عدم قضاہ لا یقول بہ الا خیف العقل العاری عن المہارۃ فی النقل انتہی اقول بحول اللہ تعالیٰ وقوتہ لیس فی حدیث ابی بکرۃ ولا فی غیرہ ما یدل علی ان ابابکر لہ لم یقض تلک الرکعتہ وان النبی صلعم اطاع علیہ و ہذہ مقدمتہ من مقدمات الدلیل متوقف علی ثبوتہا تامیۃ الدلیل فبقی الدلیل غیر تام و کون المکث والانصراف بعد السلام عادۃ للنبی صلعم واطلاعی علی بعض الوقائع الیذلک علی اطلاعی علی کل واقعۃ لجواز توجہ صلعم والتفاتہ الی امر اخر من الاستغراق فی صفاتہ تعالیٰ ومناجاة الرب النظر فی امور اممہ ومصالحہم والامر بالمعروف والنہی عن المنکر ومحاربتہ اعداء اللہ وتجهیز الجیوش قطع البعوث والمناظرۃ بالکفار والمشرکین و ذکر اللہ تعالیٰ سیمابعد الصلوۃ من التسبیح والتکبیر والتحمید والتہلیل والاستغفار والتعوذ و سائر الادعیۃ والاذکار الماثورۃ وغیر ہا من امور الدین والدنیار والاخرۃ قال اللہ تعالیٰ ان لک فی النہار سبھا طویلاً فمع وجود ہذہ الاشغال الکثیرۃ احتمال عدم اطلاعی علی اللہ علیہ وسلم علی عدم قضاہ ممکن قطعاً فالقول بان ہذا المنع لیس الا سکاہۃ واضحۃ ومخالطۃ ظاہرۃ وانہ لا یقول بہ الا خیف العقل العاری عن المہارۃ فی النقل وان ہذا قول من لا یقدر شیان من الذنب لا قواہم اجتمعا اعتراض یومر یہ کہ ہم نے مانا کہ حضرت صلعم عدم قضا کا علم ہو گیا تھا لیکن اثبات متوقف ہے کیا یہ نہیں ہے بل اثبات متوقف ہے پر یہ کہ صلعم نے امر بالا عہدہ نہیں کیا اور یہ منوع



کہ امر کیا ہو لیکن ہم تک نقل نہ کیا گیا ہو۔ غیث القام بین اسکایہ جواب دیا ہے وضعف  
ظاہر علی کل ماہر فلان مجر و جواز وقوع شئی فی مسکانہ المسکان اذا تبا عقیلیا لا یغید فی اشتال ہذہ  
المباحث الثقیلۃ ولا یضر المستدل بمثل ہذا الاحتمال بمثل ہذا المنع ہوالذی عدہ الی المناظرۃ مکابیر  
او مجادلۃ فان اہتمام الرواۃ بقصد بکرۃ حیث رود اکل ماشاہد او ما سمعوا شاہد عدل علی اند لا  
اثر ینسبناک بقضاء تلک الرکتۃ ولا الامر النبوی بالاعادۃ والانتقلوہ انتہی اقول مقصودہ ما  
قال فی جواب الاعتراض الاول من ان مجر و احتمال وقوع شئی من غیر دلیل لا یضر الاستدلال  
انما یضر الاحتمال الناشئ عن الدلیل وفيہ ما من ان ہذا القول بدیۃ لم یقل بہ احد من اہل  
الاصول والمناظرۃ فلا یتدریجہ علی تقدیر صحۃ ہذا القول یلزم مقایلۃ المنع بالمعنی وان لم یست  
ان لغرض بانہ لو کان لعدم الامر النبوی بالاعادۃ اثر لنقلوہ اذ کما تنقل فی الاخبار والامان  
الا فاکتہ تلک نقل لا علم ایضا علی ان قضاء ما فات فیہ الرکن کان معلوما مشہورا  
فی اصحابیہ وكذلك الامر باعادۃ ما فات فیہ الرکن کان معروفا من البنی صلعم فای حاجۃ  
الی نقلہ ہذا یعرفہ کل من لدنی معرفۃ بقرن الخیر والاشرف کثیۃ لا یتقل فی الاخبار ما ہو المشہور امثلہ  
کثیرۃ لا تطول الکلام بذکرہ اختصر فی ہذا ہر منہ تسلیم کیا کہ نبی صلعم نے اسوقت حکم اعادہ  
کامنین کیا لیکن اسوقت حکم نہ کرنے سے رکعت کا معتد بہا ہونا لازم نہیں آتا ہے اگر کہا  
جاوے کہ عدل الامر بالاعادۃ اگر مستلزم اعتداد بالرکتۃ کو نہ ہو تو تاخیر البیان عن وقت الحاجۃ  
لازم آئے گی اور وہ اجماع غیر جائز ہے تو کہا جائے گا کہ متحمل ہے کہ یہ حکم قبل اس واقعہ  
کے بیان کرو یا گیا ہو اور ایسا مشہور ہو گیا ہو کہ بہر بیان کی حاجت نہو یا اس واقعہ سے  
ایک زمانہ کے بعد امر بالاعادہ کرو یا ہو ایسے وقت میں کہ نماز کا وقت اتنا باقی ہو کہ اس میں  
صلوۃ ادا ہو سکتی ہے پس تاخیر البیان عن وقت الحاجۃ لازم نہ آئے گی بان اسوقت میں  
تاخیر البیان الی وقت الحاجۃ البتہ لازم آئے گی سوۃ محققین کے نزدیک جائز ہے۔

اس پر غیث القام بین تین چار حدیث کو گئے ہیں پہلا حدیث یہ کہ ان تاخیر البیان الی وقت الحاجۃ وان کان  
جائزا فی الواجبات المستتہ و لکن اللہ اوم من عادات البنی صلعم خلافہ والجواب عنہا نہ توسط ان المعلوم من  
البنی صلعم خلافہ فکذا لکل المعلوم من عادات البنی صلعم اتیان فعلی مخالفت للماۃ اذا کان جائزا لکل ان  
من عادات البنی صلعم شرہا لہا ہذا لکن تہذیب منہ صلعم شرہا لہا قانما فی بعض الاحیان کہ ان ۶۰  
عادات البنی صلعم البول قاعدۃ وقدرت منہ صلعم فی بعض الزمرۃ البول قانما و کما ان من عادات البنی صلعم



اثبات في غسل اعضاء الوضوء والنية وضامة مرة ايضا وكما ان من عادة النبي اداء كل صلاة في قهتها في  
 الحضر وقد ثبت منه صلح الجمع بين الصلاتين في الحضر وكما ان من عادة النبي صلح اداء كل صلاة  
 اول قهتها وقد ثبت منه صلح اداء الصلاة في آخر الوقت كما ان من عاد النبي صلح الوضوء لكل صلاة  
 وقد قل خلافه ايضا فلو فعل النبي صلح فلما جاز الخلق للعادة للصلاة فأي استبعاد فيه وستر خدشه  
 به انه قد ثبت في روايات قضاة كبرية انه صلح تفسير ليدل الام من صلاة عن كعب دون الصف  
 وشي كعادته قال لاني بكرة تاو كلسه حرصا والتدفع بذلك بل يجوز عاقل ان يكون قد ترك امر الا  
 مع وجوبها وامره بهما وقت آخر مع المشافهة والتكلم بما يتعلق بصنيعه في ذلك كله والسد لا يجوز ان من  
 لم يبلغ مبلغ الكمال التزم بحمل ايات الاحتمال اقول لا يخفك ان حاصل الاعتراض المراجع  
 منع الملازمة بين عدم الاعتراف بالعادة وبين الاعتماد بالركعة وابطال ما توهم ان يكون دليلا  
 عليها والمجيب ان حقا عليه ان ثبت الملازمة بدليل آخر ويجيب عاين المانع في وجه البطلان  
 ما توهم كونه دليلا ولما لم يفعل المجيب شيئا من الامر من ما قضى تجبه وما دعى الدين الذي كان  
 واجبا عليه فليس من الجواب في شيء والاستبعاد انحصر لا يفيد اصلا فهذا اول دليل على عجزه  
 عن الجواب ليعلم ان ليس من حديث ابي بكرة ولا في غيره من الاحاديث ان ابا بكرة قضى  
 تلك الركعة ولا انه لم يقض تلك الركعة فالاحتمالان سيان لا ترجح لوا حد على الآخر وكذلك  
 ليس فيه لاني غيره من الاحاديث انه صلح امره بالعادة ولا انه لم يامر به بالعادة ولا ترجح لوا حد  
 على الآخر والرجح لعدم النقل جار في القضاء وعدم القضاء وكذلك في الامر بالعادة  
 وعدم الامر بها والواجب على استدلال قامة الدليل على الاحتمال الذي يفيد  
 بحيث يقطع واير سائر الاحتمالات المخالفة للدعوى والمانع يكفيه ابداء الاحتمال المخالف  
 للدعوى وليس عليه قامة دليل على ذلك الاحتمال فالتشجيع على المنان بايدوا احتمال  
 غيرناش عن الدليل والطلب الدليل عليه وقبول الاحتمال الذي يفيد المستل من غير  
 اقامة دليل عليه بل هو الاقلب الموضوع وعكس القضية ولا يجوز له الامن لا خلاف  
 له من العقل والعلم فيسخر خدشه به انه قد ذكرنا غير مرة ان مجرد الجواز والاحتمال امر آخر  
 وثبت الشيء امر آخر فاحتمال ان يكون امره بالعادة في الوقت الآخر مع عدم درود ما  
 يدل عليه لو بسند ضعيف غير متجرب بل يفيد شيئا داهل يفرام فهم لو ثبتت في رواية  
 انه امره بالعادة في وقت آخر قلنا انه اخر البيان الى وقت الحاجة انتهى - اقول قاتل



ہے واسطی جواز اس امر کے قدر و تاعلیہ غیر مرتہ ان القول بان مجر و الاحتمال غیر معتبر بل لا بد من الاحتمال  
 الثالثی عن الدلیل امر محدث و بدیعہ سیدتہ لم یقل بہ احد من اهل العلم انما ہوں مختصرات ہذا الفاضل  
 اما تعلم ان حمل الاثبات علی المدعی لا علی المانع فايد الاحتمال مع عدم ورود ما يدل عليه فبعد المانع  
 و یضرب المستدل بالمرتبہ و اما المدعی فلا یکفیہ ابداء الاحتمال بل لا بد لہ من اقامتہ دلیل سیطیل سائر لا  
 الاحتمالات المضرة - جو تہا خدشہ یہ ہے ان ما ذکرہ من ترجیحی الاشتہار باطل عند النکال اللغوی  
 من لا یبصر فی ضوء النہار لانه لو کان ہذا الامر مشہور او معلوم للابی بکرۃ لہما لکن بکرتک المحرمات  
 السخیفۃ من العذر والی الصلوۃ بان یحضر بنفسہ لہما کم دون الصف و لما شئ فی الصلوۃ  
 للاتصال بالصف انتہی اقول قد مر سابقا ان تلك المحرمات كانت لتکون مع الامام ہما سوا  
 سوا و کان الشی الذی یدکرہ الموتوم معتد بہ ام لا علی ان ہذا الحکم کان مشہور انی حدیث عبادۃ  
 بن الصامت و غیرہ حتی بلغ مبلغ التواتر قال البخاری فی جزاء القراءۃ و تواتر الخبر عن رسول  
 اللہ صلعم لا صلوۃ الا بقراءۃ ام القرآن انتہی و اکملہ حدیث ابی قتادۃ و انس و ابی ہریرۃ  
 عن النبی صلعم اذا اتیم الصلوۃ فما اورکتہم فصلوا و ما فاتکم فامتموا قال البخاری فی جزاء القراءۃ  
 بعد ذکر ہذا الحدیث فمن اقامتہ فرض القراءۃ للقیام فعلیہ تمامہ کما امر النبی صلعم و قد ورد ہذا  
 فی قصتہ ابی بکرۃ خاصۃ ایضا و ذکر البخاری فی جزاء القراءۃ فی حدیث ابی بکرۃ صل ما اورکتہم فاقض  
 ما سبق انتہی - بانحواں اعتراض یہ ہے کہ مستحق یاغنی فیہ من عدم ثبوت الامر عادیہ ہے نہ ثبوت  
 عدم الامر بالا عادیہ کیونکہ وہ متوقف ہے عدم الامر بالا عادیہ کی نقل پر منتقل یہاں مستحق  
 نہیں اور عدم ثبوت الامر بالا عادیہ مفید مدعی نہیں ہے اور جو مفید مدعی ہے یعنی ثبوت عدم  
 الامر بالا عادیہ وہ مستحق نہیں اس پر غیث الغام من بدین عبارت لکلم کیا گیا ہے و انت  
 تعلم ما فیہ فان الاصل فی مثل ہذا الشیاء بل فی جمیع الاشیاء عدم فی حکم بہ ما لم یتثبت الوجود  
 بدلیل عقلی و نقلی فہا لم یتثبت الامر بالا عادیہ بروایتہ بحکم بعدم الاعادۃ و عدم الامر بالا عادیہ  
 فان الاحکام تبقی علی الظواہر و اللہ یعلم السرائر بل نقول لو کان ہناک الامر بالا عادیہ  
 لنقلتہ روادۃ القصۃ کما نقلوا غیرہ من الاسوار الجزئیۃ فہا لم یدکر الامر بالا عادیہ احدہم مع  
 ذکر ما ہوا دون منہ منزلة ثبت انہ لم یامر بالا عادیہ و اذا ثبت انہ لم یامر بالا عادیہ ثبت انہ  
 اجتہد ہا و لا یجوز انہ اعتمد علی مثل ہذا الاحتمال الذی ذکرہ ہذا نقائل فی باب الاعادۃ  
 و الامر بالا عادیہ . . . . . لفسد النظام الشریعہ و بطلت اکثر اولیۃ



الملة السوية استجبا لخصما القول فيه بحث من جهة الاول ان قوله الاصل في مثل هذه الاشياء  
 بل في جميع الاشياء والعدم دعوى فلا بد من اقامة الدليل عليها وليس في كلام صاحب  
 شمس بصير الدليل الا قوله فان الاحكام تثبت على الظواهر والسرر مستظهر في ان هذا القول  
 ان ثبت الدعوى المذكورة ام لا فنقول لا يعلم لهذا القول تعلق وربط بالدعوى فكيف  
 يكونه مثبتا لها ومن يدعى فخلية البيان الثاني ان المراد بالاحكام ما ذاهل من مطلق الاحكام  
 سواء كانت شرعية او عقلية والاحكام الشرعية على الاول ابتداءها على الظواهر غير مسلم  
 لا بد من اقامة الدليل عليها وعلى الثاني التيمم التقريب فان الدعوى عامة بدليل لفظي  
 جميع الاشياء ونظير دليل عقلي او تقلي والدليل خاص الثالث ان الدليل يقتضي ان تنحصر  
 ذلك الحكم بالاحكام الشرعية مثل الفرضية والوجود السنية والاستحباب الاباحه والحرمة  
 والكراهية والبطالان والفسلوصحة والشرعية ونحوها فما لم تثبت فرضية فعل بدليل لم يحكم  
 بالفرضية بل يحكم بعدم الفرضية وبهذا الحال في غير ما من الاحكام الشرعية وكل من يدعى  
 امر من امور الدين فدعواه حكم من الاحكام الشرعية وفيما نحن فيه من يقول ان مدرك الركوع  
 مدرك الركعة مع هذا القول هي دعواه فالاصل فيه هو عدم ما لم تثبت الوجود بدليل  
 نهنا لم تثبت الوجود اذ بثبوت متوقف على مقدمتين الاولى ان ابا بكره لم يقض تلك  
 الركعة والثانية ان النبي صلى الله عليه وسلم لم يمارها عادتها كما ان المدعى مدع الاصل الدعوى وحمل اثباتها  
 عليه كذا المدعى مدع المقدمات التي يتوقف عليها الدعوى وحمل اثباتها عليه قد ثبت باعتراف  
 المورد ان الاصل في كل ادعوى الاحكام عدم فالاصل في تلك المقدمتين ايضا عدم  
 فالاصل على هذا في المقدمة الاولى القضاء لان عدم القضاء هو القضاء والمقدمة الثانية  
 الامر باعادتها لان عدم الامر هو الامر فقد ثبت باقرار المورد وعدم ثبوت المقدمتين  
 فلم تثبت اصل الدعوى التي هي متوقفة عليها والمانع ليس من الدعوى في شيء حتى يقال في  
 مقابلة الاصل في مثل هذه الاشياء والعدم ويطلب الدليل انما هو يطلب الدليل على تلك المقدمة  
 فلم يطلب الدليل لزم مقابلة المنع بالمنع وبغير جائز وبالحكمة كل نقوه به هذا الفاضل في هذا  
 المقام ليس من شأن العلم ونقل الرابع ان هذا الفاضل استدلل عدم الامر بالا عادة  
 يقول لو كان هناك الامر بالا عادة لنقلته وانه القضية وفيه ان لنا ان نقول لو كان هناك  
 عدم الامر بالا عادة لنقلته وانه القضية فلما لم يذكر عدم الامر بالا عادة احد منهم ثبت انه امر



واذا ثبت انه امر بالاعادة ثبت انه لم يعتد به او هو نقيض ما ادعى المدعى چھٹا اعتراض  
 ہے کہ جیسا امر بالاعادة منقول نہیں ہوا ایسا ہی عدم الامر بالاعادة بھی منقول نہیں  
 ہوا پس اگر عدم نقل امر بالاعادة مثبت ہو عدم الامر بالاعادة کے لئے تو لازم آئے گا کہ عدم  
 نقل عدم الامر بالاعادة مثبت ہو عدم الامر بالاعادة کو اور وہ عین ہے امر بالاعادة  
 کا یا مستلزم اسکے لئے پس جیسا کہ ہو الامر بالاعادة تو ثابت ہوا کہ نبی صلعم نے نہیں  
 اعتد کیا ساتھ اسکے اور وہ نقيض ہے دعوی مدعی کی اسپر غیث القام میں ابام  
 القاضیلین نے یہ فضول بکا ہے وذا لما يشك عليه الاطفال فضلا عن الرجال واما  
 بصد مثل هذا التفسير الا ان فهمه عقله نقص بالنسبة الى علمه كشوكاني ومقلده واقضا  
 او ما وری ان عدم نقل عدم الامر بالاعادة كيف يكون متباين مع عدم الامر بالاعادة فان  
 العلم اصل في الاشياء والنقل انما يتعلق بالوجودات دون اعدام الاشياء اقول فيه  
 نظر من وجهين الاول انه قد ثبت بمقتضى النكاح فيما تقدم من الاحكام والادعاءى كلها العلم  
 اصل فيها ومنها انه المقدرة فلا قرينة في ان عدم نقل الامر بالاعادة يكون مثبتا لعدم عدم  
 بالاداة والثاني انك قد عرفت فيما سلف ان النقل كما يتعلق بالوجودات يتعلق بالاعدام  
 ايضا وقد عرفت السرفه ايضا فتذكر وكن من الشاكرين - ساتوا ان اعتراض یہ نہجہ کہ  
 جیسا کہ امر بالاعادة مستلزم عدم اعتد او نہیں ہے واسطے جواز اس کے کہ یہ  
 امر بسبب ترک جنم کے ہو ایسا ہی جائز ہے کہ نہ مستلزم ہو عدم الامر بالاعادة  
 اعتد او کو واسطے جواز اس امر کے کہ عدم اعتد او مشہور ہو اسپر صاحب غیث نے فضول  
 بکا ہے وفيه تخافه طاهرة فان شهرة عدم الاعتد او ممنوعة بل باطله ومن ادعى ذلك فليأ  
 بالحجة العادلة انتهى اقول فيه تخافه طاهرة من وجوه الاول ان صاحب شفاء العی جہنا  
 مانع وطلب الدليل والحجة من المانع مقابلة للمنع بالمنع وهي غير جائزة والثاني انه ادعى  
 البطالان حيث قال بل باطله ولم يأت عليه بدليل والدعوى باطل لا دليل لا تسع والثالث  
 ان حديث لا صلوة لمن لم يقرء بفاتحة الكتاب بلغ حد المتواتر وقد سلمه خصوم ايضا وقد اخرج  
 البخاري في جزء القراءة حديث جابر بن عبد الله يقول يقرء في الركعتين الاولين الحديث وفيه  
 كتاب تحت ان لا يجزى صلوة الا بفاتحة الكتاب انتهى ويزيد على ان هذا الحديث كان  
 مشهورا ثبت بذكره قراءة الفاتحة وقد ثبت في حديث ابى قتادة والس واما طريقة



ان قضاء مافات فیہ الکرخ اجب قد تقدم فتذكر فاي حجة اظهر من هذا. انما وان اعترض  
 یہ ہے کہ یہ تقدیر تسلیم کے عدم الامر بالا عاده اعتداد کو جب مستلزم ہے کہ یہ سکوت ہو معرض  
 ضرورت بین اور وہ مجموع ہے اسلئے کہ وقت اداء صلوٰۃ کا مطلق نہیں ہے پس ہو سکتا  
 ہے کہ بیان کو مؤخر کیا ہو ایسے وقت تک کہ اُس میں اداء صلوٰۃ ہو سکے اتنے اس پر حسب  
 غیث ہے یہ سخافت ظاہر کی ہے وہ ہو تخیف جدا فان لیت وعل فی مثل ہذا المقام  
 غیر قاج فی شیء عند الامر بل مثل ہذا الاحتمال یجب تنزیہ صاحب الشرع صلعم عنہ  
 الاعتد ضرورة الام قول قد مر جوابہ فی الاعتراض الرابع من انه لو سلم ان المعلوم  
 من عادات النبی صلعم لہ کان ینکر علی من صدقہ من الامر النہی المشرع فی الفور لکن  
 کان النبی صلعم قد یفعل خلاف العادة لمصلحة اذا کان ذلک یفعل امرایا ما وقد ذكرت  
 عدة امثلة لذلك لیست قیہ شامة اصلا۔ نوان اعترض یہ ہے کہ صغری دلیل  
 (یعنی عدم الامر بالا عادة حدیث ابوبکرہ میں سکوت ہے معرض ضرورت میں) مجموع ہے  
 کیونکہ ضرورت توجب تحقق ہو کہ حکم اُس شخص کا کہ جس نے ترک فاتحہ و قیام و قراۃ کو مشہور  
 نہ ہو اور وہ غیر مسلم ہے اتنے اس پر غیبت انعام میں یہ تکلم کیلئے ولا یفعل علی العقلانی  
 ہذا المتع من قیق لفظ فان شہرۃ حکم من ترک الفاتحہ من المقتدین لا یسلط من ان کو  
 ہو الا عادة علی ان کراہتہ اشئی فی الصف رکعہ و الركوع دون الصف والسعی فی الصلوٰۃ  
 اشہر بالنسبة الی ما ذکرہ فلو كانت الشہرة باعثة لعدم الامر بالا عادة لكانت شہرة  
 ہذا الامور باعثة لعم قول النبی صلعم لا تعدو زجرہ واذلیس فلیس انتہی اقول فیہ نظر من  
 وجہ الاول ان ہذا تکلم علی السند وقد تقرر فی مقرہ ان بطلان السند لا یقتضی بطلان  
 المنع بل لا بد للمستدل من اثبات المقدمۃ الممنوعۃ واقامۃ الدلیل علیہا و دونہ خراطق  
 والثانی ان شہرۃ حدیث لا صلوٰۃ الا بقراۃ فاتحہ کتاب حدیث ما فایکرم قاتما متصفا  
 ان یکون حکم من ترک الفاتحہ من المقتدین ہو الا عادة والثالث ان قولہ کراہتہ  
 اشئی الی الصلوٰۃ رکعہ و الركوع دون الصف والسعی الی الصلوٰۃ اشہر بالنسبة الی  
 ما ذکرہ ممنوع لا بد من اقامۃ الدلیل علیہ الرابع ان قولہ صلعم لا تعد یقتضی الامر بالا عادة  
 فان انتہی عن الجواب الی ما غلہ ابوبکرہ یستلزم ان یکون ذلک الفعل فیما عہد حراما یا طلالہ  
 الی طلالہ لا بد من احادہا انتہی لیست بصلوٰۃ فلم یو جدہ ہتا عدم الامر بل تحقق الامر







کہ حنفیہ نے خلاف اس قاعدہ کے بہت مسائل فقہیہ میں عمل کیا ہے پھر اگر ان کے  
 خصم نے کیا تو کیا وجہ شنیع کی ہے اتنے اہم صاحب غیث فرماتے ہیں و انت تعلم  
 ان بذالایض المستدل لا ینفع المورد والمفصل فان علمہم بخلاف تلك القاعدة فی مواضع  
 انما لدلیل لا یلزم قائم علی ما فیہا وہم یفقدون فی المسئلة التي نحن فیہا اقول فیہ کلام  
 من وجہ الاول ان علمہم علی خلاف ہذا القائلہ بطل کلیتہا و اجزئہ لا یتقد ان  
 شرط الاستحاج والثانی ان خصوم المستدل ایضا عملوا علی خلاف ہذا القاعدة لدلیل  
 جامع لہم بہ حدیث لاصلوۃ لمن لم یتقرء بفاتحہ الكتاب حدیث ما فاتکم فامتوا و الثالث  
 ان اولہ من خلاف من الحنفیۃ ہذا القاعدة اکثر ما بل کلبا و اہلیہ و دلیل الخصوم قوی  
 و شاک و کشف حقیقتہا فلیس ینحی ریل ان بینہا و بین دلیل الخصوم فقبول اولہ لا یحتمل و علیہ  
 قبول دلیل الخصوم ترجیح بلام حرج بل ترجیح مرجوح لا یرتکبہ الا من لا نصیب لہ من الدیبا  
 و نجیاء و بارہوان اعترض یہ کہ بیان مجمل منہر ہے چھین یا سات میں اور سکوت  
 فی معرض الضرورة کسی میں و مل نہیں ہے اتنے اہم غیث انعام میں تقویت ظاہر  
 کی ہے و ہذا النوع من الکلام فان عدم دخول السکوت فی معرض الضرورة فی وجہ  
 بیان المجمل لا یتلزم ان لا یرتکب بیانہا فان اقام البیان کثیرہ ولا یخفی بیان  
 المجمل فی فصل فی کتاب الاصول اتقی اقول ہذا الکلام اول دلیل علی جہل قائلہ فان مقصود  
 المعارض المراد بالبیان فی القاعدة القائلہ بان السکوت فی معرض الضرورة بیان ما اذا  
 بیان المجمل فالسکوت لیس اخلا فی شئی من وجہ بیان المجمل و غیرہ فلا بد  
 من بیانہ حتی ینظر فیہ امام الفضلاء و لم نفہم ہذا فقال ما قال و ارتکب صنیع الجہال -  
 تیرہوان اعترض یہ ہے کہ سکوت کامر ج نہیں ہے مگر تقریر اور تقریر مطلقا حجت نہیں  
 ہے بلکہ اسوقت حجت ہوتی ہے کہ اسکا معارض قول نہوا و اس تقریر کا معارض  
 قول ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ما فاتکم فامتوا و خصوصاً وہ  
 قول جوابدہ ہے نہ مایا اصل ما و رکعت و اتق ما سبقک اخرجه الطبرانی  
 اتق۔ اس پر غیث انعام میں یوں جہالت ظاہر کی ہے و ہذا کلمہ اوہن من نسج  
 الشکوب لا یرتقی بہ الا المحروم عن فوائد الرحموت فان کلمہ مافی ہذا لہجدیشین  
 ان البقیۃ علی عمومہا لزم خلاف الاجماع و خلا المعقول والمنقول



بلا نزاع على ما ذكرناه فيما يأتي فلا جرم هي عامة حص منها البعض فلتخص منها قارة الفاتحة  
بمثل هذا التقرير وغيره من الآثار والأخبار الدالة على ان يدرك الركوع يدرك الركعة والاعتبار  
التي تبطل العمل بالتقرير منها انما يكون لو كان العام في الحديثين المذكورين معمولا على عموم  
ومجريا على شموله وهو باطل عقلا ونقلا انتهى اقول هذا القول اصرح دليل على جيل امام الجالية  
من وجوه الاول ان القول بان المعارضة التي تبطل العمل بالتقرير منها انما تكون لو كان  
العام في الحديثين المذكورين معمولا على عمومه ومجريا على شموله من الكذب الاقاريل ونسبها  
اما ترى ان كما ان العام الذي لم يخص منه البعض حجة في الكل كذلك العام الذي خص  
منه البعض حجة في الباقي قل في التوضيح والتلويح وهو حجة فيه شبهة قالوا كل عام خصه مستقلا  
فانه دليل فيه شبهة المختار ان العام بعد تخصيص دليل تمكن فيه شبهة معلوما كان المخصوص  
او مجموعا وعندنا تمكن فيه شبهة لانه علم انه غير محمول على ظاهره فيصير عندنا كالعام الذي لم  
يخصص عنه الشافعي اي العام الذي لخص منه البعض دليل فيه شبهة حتى لا يكون موجبا قطعاً  
ويقينا اما كونه حجة فلا اجتماع السلف من اصحابه وغيرهم بالعمومات المخصوص منها البعض  
شائعا ذلنا من غير كبر وكنا اجماعا واما تمكن الشبهة فلا ناهي اذا خرج منه البعض لم يبق مستقلا  
في الكل بل فيما دونه مجازا واما دون الكل افراد متعددة متساوية في كون اللفظ مجازا فيها من  
غير اجماع فلا يثبت بعض منها لانه ترجيح من غير مرجح انتهى والخارج من هذا العام بالاجماع  
هو اثبات والتوجيه ونحو ذلك من الادعية الواردة والسورة كما ذكره صاحب امام الكلام  
وقتي سورة الفاتحة فوجب على فائدها تقضاء ما فاتت فقيت المعارضة اذا كان هذا العام  
عاما حص منه البعض ايضا لا يقال سلنا ان المعارضة فقيت ولكنها لا يضرنا فانما اتقينا المتكامل  
التي تبطل العمل بالتقرير وبذه غير مبطلتها انما المبطلتها هي المعارضة التي يكون اذا كان العام  
لم يخص منه البعض لانا نقول هذا دعاء بلا دليل فلا يقبل الثاني انه قد تقر في اصول الحنفية  
انه ان تعارض الخاص والعام ولم يعلم التاميم حل على المقارنة وثبت حكم التعارض  
في قدراتنا ولاه كذا في التوضيح فلي هذا الايدان يثبت حكم التعارض فيما نحن فيه العمل  
بالا قوى وترك الاخر قال في التاميم يعني اذا دل دليل على ثبوت شيء والاخر على انتفاءه  
فاما ان يتساويا في القوة او لا على الثاني اما ان يكون زيادة احدهما فهو بمنزلة التابع  
او لا ففي الصورة الاولى معارضة لا ترجيح والثانية معارضة مع ترجيح وفي الثالثة



الاسرار حقیقتہ فلا تخرج لا تبانہ علی التعارض المتبني من التماثل وحکم الصورین الاخرین  
 ان یعمل بالاقویٰ تکرر الا لکونه فی حکم العدم بالنسبۃ الی الاقویٰ انتہی الثالث انا لا نسلم  
 ان کلمۃ ما فی ہذین الحدیثین للعموم کم لا یحجز ان یتکون للعہد الخارجی والمراہبہا ما کان  
 ادایہ واجبا فی الضملۃ فان قبلت لا بد فی العہد الخارجی من تقدم ذکر المعہود  
 صریحا او کما یتہ او علم المخاطب بالمعہود بسبب التقرینۃ قلت ہینا علم المخاطب بالمعہود  
 حاصل بسبب التقرینۃ فلا حاجۃ الی تقدم ذکرہ قال الدلائل فی المطول وقد یتغنی  
 عن تقدم ذکرہ علم المخاطب بالقرائن شخوخرج الامیر اذا لم یکن فی البلد الامیر واحد  
 وکقولک لمن دخل البیت غلق الباب انتہی والتقرینۃ ہینا الامر بالانجام فانه لا یتکون  
 الا ما ادایہ واجب الرابع القول بتخصیص الحدیثین المتذکرین بحديث الی بکرۃ مخالف  
 لما تقریر فی قول الخفیۃ نقل فی التلویح وان علم التاریخ فالمتاخر اما العام واما الخاص  
 فعلى الاول العام ناسخ للخاص علی الثاني الخاص مخصص للعام ان کان موضوعا لایہ  
 وناسخ لہ فی قد رما تا ولا ہ ان کان قراخیا عنہ انتہی و فیما نحن فیہ التاریخ غیر معلوم  
 فکیف یستقر التخصیص الخامس ان الفرق فیما نحن فیہ بین العام الذی خص منہ البعض  
 و بین العام الذی لم یخص منہ البعض کما ارتکبہ ايام الفاضلین لا یفید اصلا فان العام  
 ہینا عام السنۃ ای خبر الاحاد و ہو عند اہل الاصول ظنی مطلقا قبل التخصیص و بعدہ  
 اعتراض چودہوان بتقریر جبکہ مخصص ہو عموم سابق کی تو ہوتی ہے خاص اوستے  
 لئے جسکے لئے تقریر کی گئی ہے جیسا کہ ارشاد الفحول میں ہے اور یہ تقریر مخصص  
 ہے عموم سابق کی یعنی ما فاکرم فاکرم کی پس یہ خاص ہوگی ابو بکرہ رض کے ساتھ انتہی اسپر  
 غیث الغامین نہ ہذیان سرائی کی ہے و ہذا اضعف مما مر کلمۃ لان اختصاص  
 ہذا حکم بانی بکرۃ لا دلیل علیہ مثلاً لا یتثبت بحجۃ الاحتمال والتقریر المخصص میں قرلہ  
 اتما ہوا الذی دلت ہنا کہ قرینۃ مقابلۃ او حالیتہ علی کونہ مختصا بہ فان لم تدل  
 قرینۃ الخصصیتہ فلا یجمل مختصا بل مختصا عام سابق ہو ما و ہذا ظاہر علی کل من ہر  
 فی الفقہ ولا اصول وان خفی علی ابی اللغو والفضول انتہی اقول خیفہ بحث من وجہ  
 الاصل ان قولہ فان اختصاص ہذا حکم بانی بکرۃ لا دلیل علیہ صریحا والدلیل  
 علیہ سی القاعدۃ الثابۃ فی الاصول کما نقل الشوکانی ولم یقدر امام الفاضلین



علی الرد علیہا ولم نقل عبارة مخالفة لها من اهل الاصول فلم انه سلمها الثاني ان  
 قوله ومن مثله لا يثبت بمجرد الاحتمال فاسد فانما لا يثبت الاختصاص بمجرد الاحتمال بل بالثبوت  
 الثانية المسئلة في مدارك الاصوليين الثالث ان قوله والتقرير يخص بمن قرره انما  
 هو الذي ولست هناك قرينة مقالته او حالته على كونه مختصا به من الكذب قال  
 لانه او عاء لم يات عليه بدليل وليس هو يوجبها ولم ينقل فيه كلام احد من اهل العلم  
 فلا يقبل الرابع ان قوله فلا يجعل مختصا بل مختصا لعمامة سابق عموما فيه ما عرفت  
 فيما تقدم من ان ذلك لا يقيم على حصول الحقيقة والتحقق في هذا المقام ان التاسيع  
 ان كان معلوما يقدم العام وتأخر الخاص ثابتا فالجته تامة على المتأمل بالعادة  
 المذكورة والا فالتخصيص لا يقيم على اصول الحقيقة اعتراض بغيره وان  
 سكوت جوتقريه هو تاسيعه وه سكوت به قول برجوسا سني رسول صلعم  
 كما جاوے يا آنحضرت صلعم کے زمانہ میں اور آنحضرت صلعم کو اسکا علم ہو یا  
 یا فضل برجوسا آنحضرت صلعم کے سامنے یا زمانہ میں کیا جاوے اور آنحضرت صلعم  
 اسکا علم ہوا اور اسحق فیہ نہ سکوت قول پر ہے نہ فعل پر بلکہ سکوت ہے امر  
 بالاعادة سے پس نہ ہوگا حجت انتہی اسپر غیث الغمام میں یہ کہا گیا ہے و ہذہ  
 مغالطۃ فاضحة یقتضی بہا من اتی بہا فان عدم الاعادة مستلزم لضرع  
 ابی بکرۃ مع البنی صلعم عن الصلوۃ وسلامہ للخروج عنہما معہ وہو فصل بیکون  
 السکوت علیہ حجة فان قلت لم یثبت الی الآن عدم اعادۃ تہ قلت قدم جوابہ  
 غیر مرۃ انتہی اقول قد تقدم الرد علیہ بحیث لا یتأتی انکارہ ممن له حظہ من العقل  
 والعلم والدیانتۃ والحیاء وامامہن لا ینہا فیقول ما یشاء اعتراض سولہو ان  
 یہ ہے کہ وہ فعل جبکہ تقریر آنحضرت صلعم نے فرمائی وہی فعل ہے جسکو ابو بکرہ  
 نے کیا یا کوئی دوسرا افضل ہے اگر پہلا ہے پس تقریر یہ پائی گئی اسلئے کہ اسکا  
 انکار کیا جناب سول مقبول صلعم نے حیث قال ولا تعدا و رگرو و سرہو تو اسکی  
 تصریح کرتا چاہئے تاکہ اس میں نظر کیا جاوے انتہی اسپر غیث الغمام میں یہ کہا ہے  
 و ہذہ مغالطۃ خبیثۃ من الاولی فان بفعل الذی انکرہ علیہ بقولہ لا تعدا تھا ہو  
 اسمی الی الصلوۃ والیکون وجہہ و لشی راکعوا والذی قرره علیہ ہو مقولہ استلزم



لعدم الاعادة وهو فراغه مدته اقول فيه كلام من مجوه الاول انه لو وقع فراغ الى بكرة مع النبي  
صلعم عن الصلوة وسلامه للخروج عنها منه لنقل لو في رواية كما نقل سبعة مشيئة الى الضف وركوعه  
دون الصف ودروي قصة الى بكرة جمع من الحديثين باسانيد متفرقة ولم يرد في روايته احد  
ما يدل عليه لودالة ضيعة فهذا الاول دليل على عدم وقوع هذا الفعل والحال في هذا المقام  
لان يقال النقل هنا يتعلق بالوجودات وكون اعدام الاشياء كما قال امام الفاضلين في  
جواب الاعتراض السادس فان الفراغ فعل باعتبار ذلك الفاضل والثاني ان عدم  
الاعادة مستلزم للفراغ المذكور كما اقر به هذا الفاضل في جواب الاعتراض الخامس عشر  
عدم اللازم مستلزم لعدم الملزوم فثبت عدم عدم الاعادة وهو مستلزم للاعادة فثبت  
الاعادة وهي يقطع دابر الاستدلال والثالث انه لو سلم ان قبل وقوع قصة الى بكرة كان الحكم  
ان مدرك الركوع مدرك الركعة وعلى هذا فاعل بوبكرة مضاعف من السعي الى الصلوة  
والركوع وحده ولمشي ركع والفراغ مع الامام فنقول ان النبي صلعم قد نبى عن جميع  
تلك الافعال بقوله لا تعدوا ما تحصى ذلك الفاضل بالافعال الثلاثة الاول فما لا يدل  
عليه لما قال المحقق ابن حجر في الفتح واستنبط بعضهم من قوله لا تعدان ذلك لفعل كان  
ثم ورد النبي عنه بقوله لا تعدوا سجود العود الى النبي عنه النبي صلعم وهذه طريقة البخاري في  
خبره القراءة خلف الامام انتهى الرابع ان قوله الذي قرره عليه هو فعله المستلزم لعدم  
الاعادة وهو فراغه بغيره انه لم يثبت ذلك الفعل بعد الدليل الذي ذكره هذا الفاضل من  
ان عدم الاعادة قد ثبت فيما تقدم وهو مستلزم للفراغ وبثبوت الملزوم ثبوت اللازم  
والا لم يبق اللازم لازما فقد عرفت جوابا ثانيا على ما قام الدليل على عدم وقوع هذا الفعل وهو  
من سمات ذلك الفاضل الخامس ان قوله مستلزم لعدم الاعادة غلط محض وخطا  
بين بل لا بد من وضع مستلزم لعدم الاعادة كما قال في جواب الاعتراض الخامس عشر فان  
عدم الاعادة مستلزم لفراغ الى بكرة والدليل على خطأ هذا القول هو ان المقصود بوصف  
الفعل بهذه الصفة انما هو الاشارة الى دليل وقوع هذا الفعل والدليل انما هو استلزام  
عدم الاعادة للفراغ لاستلزام الفراغ لعدم الاعادة لان وجود الملزوم دال على وجود الملزم  
من غير عكس السادس ان ما سكت عليه النبي صلعم في حديثه الى بكرة ما داهل هو عدم الاعادة اور  
الفراغ الذي يستلزمه عدم الاعادة على الاول لا يكون تفسيره لانه اما على القول او الفعل وليس



عدم الاعادة شيئا منها والثاني وان كان فعلا لكن بثبوت غير مسلم والدليل الذي ذكره هذا القاض قد  
عرفت فساد بل الدليل قائم على عدم ثبوت بحيث لا مانع لهذا القاضل عن تسليمه اعترض  
ستره وان يربطه كير مقدمه كذا السكوت في معرض الضرر وتبيان السبلين ابهام و اجمال ہے  
اسکے قائلین کے یہ نہیں بیان کیا کہ مراد ضرورت سے کیا ہے اور یہ بیان کس چیز کا ہے اور وہ  
چیز مجمل ہے یا غیر مجمل پس ایسے مقدمہ پر استناد دلیل کا نہایت فاسد و ضعیف ہے  
اتے اسپر غیبت الغما مین یہ کہا گھیا ہے و ہذا کلام قال عن التحصیل فان کتب الی اصول تعلق  
عن تفصیل نہ القاعدة و توضیحا علی وجه التکلیل فلیقر أمکنہ و المستفسر عنها کتب الاصول  
المطلوبہ عند من یلزم ویفر ویبذلہ الی مراتب التکلیل و لو لاعادتی ترک التطویل المل لا و روت  
من عبارات الاصولین بالقطع حقیق المکابر فضل انتہی اقول ہذا کلام عار عن المصدق  
فان کتب الاصول لم تدر اولہ فی زماننا کالتوضیح و التکوین و حواشیہ و المسامحة و غیرہ  
ما حذرت فیہا تفصیل نہ القاعدة و التوضیحا علی وجه التکلیل یظهر منها ان السکوت  
سکوت ای شخص ان المراد بالضرورة ما و اذ انہ بیان لای شیء و ہو مجمل ام لا و الدلیل  
علیہ لو کان ہذا کلام صا دقا لنقل ہذا القاضل عبارتها کما ہو عادتہ فدرم نقلہ اول دلیل علی  
کذا و من یدعی قلیتہ یقل عبارات الاصول مختصرة کانت او مطولة حتی ینظر فیہا و ورنہ شرط بقا  
اعترض اصل شہار وان یہ ہے کہ السکوت انحضرت صلعم کا تسلیم کیا جاوے اور اسکو بیان  
قرار دیا جاوے تو بیان ہوگا حدیث ما فاتکم ما فاکم فاموا انکم بلکہ واقع ہوا اتے اسپر غیبت الغما  
مین یہ لکھا گیا ہے و ہذا لیر شک الی انہ لم یفہم الی ان سنی محمل الاصطلاحی و الفرق بینہ و بین عام  
و لم یعم الی الان معنی اسکوت فی موضع الضرورة بیان و ظن الا البیان مختص بالمجمل انتہی اقول  
لا بد فی ہذا المقام من تبہید مقدمات الاولى فی تعریف المجمل فیما اختلف فی کونہ جملا و اثنا ثینہ  
ان المجمل بل یجتمع مع العام و الثالثہ ما معنی المقادیرہ الثالثة بان السکوت فی موضع الضرورة  
بیان و الرابعة ان البیان اکثر ما یتمتع فی مقایمہ الاجمال الاولى فی تعریف المجمل و فیما اختلف  
فی کونہ جملا قال فی التلویح قوله و المجمل ہوا حقی المار بہ نفس اللفظ خفاء لا یدرک البیان  
من المجمل سواء کان لتراجم المعانی المتساویۃ الاقدام کالمشترک او لغرابیۃ اللفظ بل مع اول  
من معناه الظاہر الی ما ہو غیر معلوم کالصلوة و الزکوۃ و الربو انتہی قال فی حصول المسامحة فاجمل  
فی اللغۃ المہم من مجمل الامراذ الہم و فی الاصطلاح حد و لا تتجاوز عن ایراد علیہا و الاولی ان قال

صلاک مجمل ہے اور یہ متوقف ہے اس عام کے اثبات پر کہ یہ عام و خصوصیات پر مجمل یا کلام قائم ہے۔



هو دلالة لا تتميز المراد بها الا بمبين سواء كان عدم التعيين لوضع اللغة او يعرف الشرح او  
بالاستعمال انتهى قال ايضا في حصول الما مول الاجمال يكون في حال الافراد والتمييز  
والاول اما ان يكون بتعريف نحو قال من لقول والقيلوله والمختار للفاعل المفعول اما ان  
يصل ضمه فاما ان يكون معاينه متضادة كالقوله للطهر ويخض الما بل للعطشان الريان  
او تشابهه غير متضادة فاما ان يتناول معاني كثيرة بحسب خصوصيتها فهي المشتركة واما بحسب  
مستشرك فيه فهو المتواطىء والاجمال كما يكون في الاسماء يكون في الافعال كسفس بمعنى قبل وادبر  
ويكون في الحروف كسرو والواو بين العطف والابتداء واما في حال التركيب فلما في  
قوله تعالى او يعفو الذي بيده عقدة النكاح لتزوجه بين الزوج والولي ويكون ايضا في مرجع  
الضمير في الصفة وفي تعدد المجازات المتساوية مع ما لم يخف من حمله على الحقيقة وفي فعله صلعم  
او فعل فلما يحتمل حين احتمال واحد في ما ورد من الاوامر لصيغة الخبر كقوله تعالى او يخرج قصاصا  
وقوله المطلقات تتر بصن بالنفسن فذهب الجمهور الى انها تفيد الايجاب قال آخرون بتوقفت  
فيها يرد دليل يبين المراد بها انتهى وايضا قال في الحصول الاول في الالفاظ التي علق  
التحريم فيها على الايمان كقوله تعالى حرمت عليكم الميتة حرمت عليكم اهلها تكلم بذهب الجمهور الى انه  
لا اجمال في ذلك وقال الكوفي والبصري انها جملة الثاني لا اجمال في مثل قوله تعالى ورسوا  
برؤسكم الى ذلك ذهب الجمهور ثم اختلفوا فقال المالكية باقتضائه مسح الجنب والشا فيه بعض  
حقيقة او عرفا وذهبت الحنفية الى انه يحمل لتزوجه بين الكل والبعض استثنيت البعض على  
كل حال فقد جاء في السنة المطهرة مسح كل الرأس ومسح بعضه فكان ذلك ليلا مستقلا على انه يجري  
مسح البعض سواء كانت الآية من قبيل الجمل ام لا الثالث لا اجمال في مثل قوله تعالى السارق  
والسارقة قطعوا ايديهما عند الجمهور وهذا هو الصواب وقال بعض الحنفية انها جملة الزناج  
لا اجمال في نحو لاصلوة الا بظهور لاصلوة ليجاز المسح الا في المسح لاصلوة الابا تحت الكتف لا يبين  
لمن لم يثبت الصيام من الليل لا الخلق الا بولي والى ذلك ذهب الجمهور قالوا لا ان ثبت عرف  
شرعي في الملاقاة للطيح كان مناه لاصلوة صحيحة الا بظهور الخ فلا اجمال ان لم يثبت فيه عرف  
شرعي فان ثبت عرف لغوي فهو ان مثله يقصد منه نفى الفائدة والجدوى نحو لا اعلم الا ما  
منع فتعين لك فلا اجمال وان قدر استيفاء الطرفين فالاولى جملة على نفى بصحة دون الكمال  
وذهب الباقي قلنا في غيره الى انه مجمل نقله ابو منصور عن اهل الرأي انما سبب الاجمال في نحو قوله



رفع عن امتي الخطاء والنسيان مما يفتي فيه صفة والمراد نفى لازم من لزوم اني ذلك هب المحمديون  
ابو الحسين ابو عبد الله البصري انه يحمل على شراح المصنوع فيه ثلاثه مذاهب السني ما ذهب  
اليه المحمديون وس اذا رلفظ الشارح بين مدلولين ان حمل على احدهما فادعى واحد  
وان حمل على الآخر فادعى مئين لا ظهور له في احد المعنيين الذين دار بينهما قال بعض الهندي  
ذهب الاكثرون الى انه ليس يحمل بل هو ظاهر في اقادة المعنيين الذين هما احد مدلوليه وذهب  
الاقلون الى انه يحمل به قال الغزالي واختاره ابن الحاجب اختار الاول الا انه شك في الغامضة  
وكانت انه مع عدم الظهور في احد مدلوليه يكون جملة السابح لا اجمال في ما كان له مسمى لغوي وتسمى  
شرعي كالصوم والصلوة عند الجمهور بل يجب الحمل على المعنى الشرعي لان البني صلح بحث لبيان  
المشترحات للبيان معاني الالفاظ اللغوية والشرع طار على اللغة وتاسخ له فالحمل على  
التاسخ المتأخر اولي وذهب جماعة الى انه يحمل بقل هذا من اكثر اصحاب مشافعي وذهب جماعة  
الى التفصيل بين ان يرد على طريقة الاثبات فيحمل على المعنى الشرعي وبين ان يرد على  
طريقة النفي فيحمل بتروده واختاره الغزالي وليس بشي وبحث ما ذهب اليه الاولون وبهذا  
اذا كان اللفظ يحمل او يسمى شرعي ولغوي فانه يحمل على شرعي لما قدمنا واذا ترد اللفظ  
بين اسمي العرفي واللغوي فانه يقدم العرفي على اللغوي لانه المتبادر عند المخاطبين  
المقدمة الثانية ان الحمل بل يجمع مع العام قال في التلويح فان قلت من حق الاقسام الثبات  
والاختلاف فهو مقتضى هذه الاقسام ضرورة صدق بعضها على بعض كما لا يخفى قلت هذه  
تقسيمات متعددة باعتبارات مختلفة فلا يلزم التباين في الاختلاف بين جميع اقسامها بل  
بين الاقسام الخارجة من تقسيم تقسيم وهذا كما يقسم الاسم بارة الى احرب والمبني وتارة الى  
المعقود والثكرة مع انه كلاهما معرب او مبني على انه لو حمل الجميع اقسام مقابلة كلفي فيها الاختلاف  
بالحتميات والاعتبارات كما في اقسام تقسيم الاول فان لفظ العيون مثلا عام من حيث  
انه يتناول جميع افراد الباصرة ومشتك من حيث الوضع للباصرة وغيره وكذا التقسيم الثاني انتهى  
قال في التوضيح لم العام التوقف عن البعض حتى يقوم الدليل لانه يحمل وقال في التلويح  
حكم العام عند عامة الاشاعرة التوقف حتى يقوم دليل عموم وخصوص انتهى وايضا قال فيه  
واستدل على مذهب التوقف تارة ببيان ان مثل هذه الالفاظ التي ادعى عمومها تحمل  
واخرى ببيان انه مشترك انتهى قال في التوضيح والحمل كآية الربوا فان قوله تعالى وحرم الربوا



مجمل لان الربوا في اللغة هو الفضل وليس كل فضل حراما بالاجماع ولم يعلم ان المراد اى فضل  
 فيكون جملة اثم لما بين النبي عليه السلام والربوي الاشياء الستة تنج بعد ذلك الى اطلب  
 والتأمل يعرف علته الربوا والحكم في غير الاشياء الستة انتهى الثالثة بمعنى المقدرة القاطنة بان  
 السكوت في معرض الضرورة بياقي قول لم يبين قائلوه ان المراد بالسكوت سكوت كل انسان  
 او البعض على الثاني فاقى البعض لم يبينوا الضرورة وما حدوا ولم يبينوا المراد بالبيان ما ذابل هو بيان  
 المجمل او غيره من المشترك العام والمجاز والمطلق او هو بيان بمعنى التكلم والافصح وانها المراد ما وجد  
 في كتاب من كتب الاصول للصغير والكبير لاقديم ولا حديث ذكرنا التفصيل مع ذكر ادلتها ومن يعنى  
 فعليه البيان ودونه خوطا اعتقاد والربوا ان البيان انما يستعمل في مقابلة الاجمال الاصطلاحى  
 قال في حصول النامول في الباب لسادس الذي في المجمل لم يبين اما المبين فهو في اللغة  
 المظهر من بان اذا ظهر في الاصطلاح هو الدال على المراد بخطاب لا يستعمل بنفسه الدلالة على  
 المراد انتهى وايضا قال فيه قال الماوروي والرويا في سجود التعبد بالخطاب المجمل قبل البيان  
 لانه صلح بعث مما ذابل اليه من تبديهم بالتزام الزكوة قبل بيانها انتهى والا صوليون كلهم يذكر  
 المبين في مقابلة المجمل في كبره وكذا المجمل ربما يستعمل بمعنى المبين فيشمل المشترك العام والمجاز  
 والمطلق وكذا المبين يستعمل في مقابلة غير المجمل مما فيه لهما من المشترك وغيره تدل عليه  
 العبارات الآتية قال في الفصل الخامس من كتاب البيان الاحكام وهي خمسة بعضها اوضح من بعض لان بيان  
 الذي لا يتطرق اليه ويل كقوله تعالى في صوم تمت فصيام ثلثة ايام في الحج وسبعة ايام حتم  
 تلك عشرة كاملة وسماه بعضهم بيان التقرير انتهى وقال فيه ايضا الثالث نصوص الستة  
 الواردة ببيانها المشكل في القرآن كالتص على ما يخرج عند الحصاد مع قوله تعالى واتوا حته  
 يوم حصاده ولم يذكر في القرآن مقدار هذا الحق انتهى وايضا قال فيه علم ان كلبا محتاج  
 الى البيان من مجمل عام ومجاز ومشارك وفعل متروك مطلق اذا تاخر بيانه قد لاك على  
 وجهين انتهى قال في التوضيح باب البيان ولحق بالكتاب الستة البيان وهو انما المراد وهو ما  
 بالمنطوق او غيره والثاني بيان ضرورة والاول اما ان يكون بيانا لمعنى الكلام او للامر  
 له كالمدة الثاني بيان تبديل الاول اما ان يكون بلاغية او معه الثاني بيان تغيير كالاقتضاء  
 والشرط والصفة والغاية والاول اما ان يكون معنى الكلام معلوما لكن الثاني اكد بالقطع  
 الاحتمال او محمول كالمشترك والمجمل الثاني بيان تفسير الاول بيان تقرير انتهى اذا انتهت المقدمات



الاربعة المذكورة فاعلم ان قول هذا الفاضل انه لم يفهم الى الآن معنى الحمل الاصطلاحي بل عليه  
 دليل ام الا على الثاني او على دليل ليس من شأن اهل العلم وعلى الاول ما الدليل عليان  
 كان دليلا انه حمل حديث ما فالتكلم الذي هو عام مجملا فثبت انه لم يفهم معنى الحمل الاصطلاحي  
 فقيده انه لا يلزم القيا بين الاختلاف بين جميع اقسام هذه التقيمات بل بين الاقسام الخارجة  
 من تقسيم تقسيم كما عرفت من عبارة العلامة انتقارا الى على ان الاشاعة كلهم قالوا ان  
 كل عام مجمل وكيفية قد حكموا بما جمل بعض العام كاربوا واستدلوا عليه بان الربا في الله  
 يقتضي ليس كل فضل حراما بالاجماع ولم يعلم ان المراد في فضل فيكون مجملا مثل هذا الدليل  
 يسجى في الحديث بان يقال ليس كل ما فات يجب قضائه بالاجماع والا لزم ان يلزم  
 على فائت الشاؤ والتوجيه نحو ذلك من الادعية الواردة قضاء ما فات ولم يعلم ان المراد في  
 ما فات فيكون مجملا ولفظ الميئة اجها تكلم في قوله تعالى حرمت عليكم الميئة حرمت عليكم اجها تكلم  
 عام قال الكرخي والبصري انها مجملا لفظ السارق والسارقة عام وقال بعض الخنفية انه مجمل  
 ولفظ الصلوة والصيام والنكاح في حديث لاصلوة الا بطهروا لاصلوة الحيا المسجى الا في المسجى  
 ولا صلوة الا بفسحة الكتاب لاصيام من لم يثبت الصيام من الليل والنكاح الا بولي عام وفيه  
 الباطل في وغيره الى انه مجمل ونقله ابو منصور عن اهل الراى ولفظ الخطاء والنسيان في قوله صلعم  
 رخص عن امتي الخطاء والنسيان عام وقال ابو سعيد في يوعبد الله البصري انه مجمل فالقول  
 بتأني العام والمجمل كما وقع من هذا الفاضل ال على ان قائله لم يفهم معنى العام والمجمل  
 وقد ارتكب هذا القائل هذا الخطاء في موضع آخر من غيث الغمام حيث قال وذكر بعضهم  
 ان ما يتيسر القرآن اما مجمل مبين بحديث الفاتحة ومطلق بقتيد به او مفسر وفيه  
 ايضا ضعف ظاهر لانه ليس مجمل ولا مطلق بل عام فلا يد ان يعمل بعموميه انتهى وقال  
 في مام الكلام فان قلت هو مجمل يتبع الحديث بيا فانه قلت هذا كلام من لا مهارة له  
 في علم الاصول والادوية له ونشأ هذا الخطا البين التقليد الجاهل لليعنى حيث قال في  
 البتائية فان قلت كلمة مجمل واحد بحديث مبين للمبين يقتضى على المبين قلت كل من قال هذا  
 على قوله على عدم معرفته باصول الفقه لان كلمة ما من الفاظ العموم يجب العمل بعمومها من غير  
 توقف ولو كانت مجملا جاز العمل بها قبل البيان وقال في منحة السلوك فان قلت  
 اجعلها بيا نالستوا فيكون فرضا قلت البيان يستدعى الاجمال ولا اجمال ههنا لكان



العمل به قبله انتهى فان قلت العموم يقتضي جوب العمل بانهم من غير توقف والاحمال يقتضي حرمة العمل بالاحمال  
 قبل البيان فكيف يجتمعان قلت اقتضاء العموم وجوب العمل من غير توقف انما هو اذا لم يكن هناك مانع  
 مانع اما اذا كان مانع فلا يقتضي جوب العمل من غير توقف والعمام انما يكون مجمل اذا كان هناك مانع من  
 جوب العمل من غير توقف كما في قوله تعالى وحرم الربوا وكما في قوله تعالى فاقرؤا ما تيسر من القرآن  
 فان لفظ ما فيه النكاح عام لكن هناك مانع من جوب العمل من غير توقف اذ لو عمل بالعموم  
 يجب قراءة جميع ما تيسر وهو باطل بالاجماع والعقل والنقل فلا بد ان يراد ببعض ما تيسر وهو غير متعين  
 فيكون مجمل فيكون الحديث بياناً له وان كان على عدم العموم دليل آخر فليبين حتى ينظر فيه اما قوله ان  
 صاحب الشفاء لم يفهم الفرق بينه وبين العام فقد ظهر منه ما قرأناه اتفاقاً واما قوله ولم يعلم  
 الى لان معنى السكوت في موضع الضرورة بيان فغيره ان جوابه قد تقدم فتذكره ويعرف هناك ان  
 صاحب التلويح قال البيان يطلق على فعل المبين كالسلام والكلام وعلى ما حصل به التبيين كالدليل  
 وعلى ما تعلق بالتبيين ومجمله وهو العلم والاعتبار الى هذه الاطلاقات قيل هو ايضا المقصود وقيل  
 الدليل قيل يعلم عن دليل الى الاول ذهب المصنف رحمه الله في بيان الضرورة وبيان التبيين  
 وبيان التبيين وبيان التفسير بيان التقرير وذكره فيه وجه ضبطه وبعضهم حمل الاستثناء على ان  
 تغييره وتعليل بيان تبديل ولم يحل نسخ من اقام البيان لانه رفع للحكم لا اظهار الحكم الا ان  
 غير الاسلام اعتبر كونه اظهارة لانتهاء مدة الحكم الشرعي ولا يخفى انه ان اريد بالبيان مجرأ اظهار  
 المقصود فالنسخ بيان وكذا غيره من النصوص الواردة لبيان الاحكام وان اريد اظهارة ما هو المراد  
 من كلام سابق فليس ببيان وينبغي ان يراد اظهارة المراد بعد سبق كلامه لتعلقه في الجملة ليسمى  
 النسخ دون النصوص الواردة لبيان الاحكام ابتداءً ومثل اقيم بصلوة انتهى والامر به لان السكوت  
 لو كان بياناً لمكان واخلاقي في بيان الضرورة وهو رتبة انواع الاول ما هو في حكم المنطوق مثل  
 قوله تعالى وورثه ابواه فلان ما ثبت يدل على ان الباقي للاب الثاني ما ثبت بدلالة حال الحكم  
 كسكوت صاحب الشرع عن تغيير امر ببيانيه يدل على حقيقة وكذا السكوت في موضع الحاجة كسكوت  
 الصابة رضى عن تقويم منفعة البدن في ولد المغرور وكذا سكوت البكر البالغة جل بياناً بالحاجة  
 التي توجب الحياة والثالث ما جعل بيان الضرورة وقع الغرور كالمولى يسكت حين يرى عبده  
 يبيع ويشترى يكون اذا وضا للغرور عن الناس وكذا اسكوت الشفع جل تسليمه والمرايح  
 الضرورية الكلام نحو له على ما تيسر ودرهم ومائة وديار مائة وتفسير حنطه يكون الاخر بياناً للاول



كذا في التوضيح وغيره قال ابن نجيم المصري لم يخفى في الاشياء الظاهرة القاعدة الثانية عشر للنسب  
 الى ساكت قول ذكر لها عشرة اشياء وزاد عليها الحموى خمسة ثم قال ابن نجيم خرجت عن  
 هذه القاعدة مسائل كثيرة يكون السكوت فيها كالنطق وبلغها الى سبعة وثلاثين وبلغها الحموى  
 الى خمسين اذا عرفت هذا فقد علمت ان المقدمة القائلة بان السكوت في معرض الضرورة  
 بيان لفظ البيان فيها تختمل وجوها الاول محجوراتها المقصود الثاني اظهار ما هو المراد من كلام  
 سابق والثالث اظهار المراد بعد سبق كلامه ليعلم به في الجملة الرابع النطق والتكلم اى في كلام  
 الكلام والمنطوق فلما بين بيان اية المراد في هذه المقدمة بالبيان اية وجه من الوجوه المذكورة  
 واشياءه بدليل ايضا وريت ان هذه المقدمة ليست كهيئة خروج بعض السكوت عن هذه المقدمة  
 قطعاً والحاصل ان كبرى دليل الملازمة ان كانت جريئة قصدتها مسلم ولكن لا يوجد شرط  
 الانتاج وهو كهيئة الكبرى وان كانت كهيئة قصدتها ممنوع اما قوله ولان البيان مختص بمحل  
 فجزاؤه ان هذا منبسط على ما هو المتبادر من افظ البيان من كونه بياناً للكلام سابقاً لمحل كما قال  
 المعنى في منحة السلوك البيان يستدعى الاجمال والاحمال ههنا انتهى وحصل الاعتراض  
 الشارح شراره لو سلم سكوتة صلح وكونه بياناً فاما ان يكون بياناً لمحل وهو حديث ما فالكلم فاقبلوا  
 او لا الاول متوقف على اشبات ان هذه الواقعة اول اقتره وقت بر قول ما فالكلم فاقبلوا على الثاني  
 لا بد من بيان انه بيان باى معنى وبيان لاى شى حتى يتكلم فيه اعتراض انيسوان يهـ  
 كذا امر بالاعادة ثابت به كيونك حديث ابو بكره بين بروايت طبراني يهـ زيادات به صلح  
 ادركت واقتضى ما سبقك انتهى اسير غيث النعام بين يه حديثه كيا كيا به ويطالنه ظاهر  
 عند كل ما هرفان حل هذه الجملة على الاعادة لا يتقوه به الا من غفل عن اجمل الالفه انتهى  
 اقول قيه ان اجمل الالفه انما هى ما يتلى عليكم من انه انتهى الى النبى صلعم وهو ركع فركع قبل  
 ان يصل الى الصف فذكر ذلك للنبى صلعم فقال تراوك الله حرصاً ولا تقعد بهذا لفظ البخاري  
 وفي رواية سيده انه دخل المسجد زاد الطبراني من رواية عبد العزيز بن ابي بكرة عن ابيه قد  
 اقيمت الصلوة فالطلق يسعي للطحاوى من رواية حماد بن سلمة عن الاعلم وقد حضره لنفس  
 وفي رواية حماد عن الطبراني فلما انصرف رسول الله صلعم قال انكم دخل الصف وهو  
 ركع كذا في الفتح وقال في الفتح ايضا قوله ولا تقعد اى الى ما صنعت من السعى الشديد  
 ثم من الركوع دون الصف ثم من المشى الى الصف وقد ورد ما يقتضى في كل صرحاً في طرق



حديثه كما تقدم بعضها وفي رواية عبد العزيز المذكورة فقال من سألني في رواية يونس  
 بن عبيد عن الحسن بن عبد الطبراني فقال ايتم صاحب النفس قال خشيت ان تقوتني اكثر  
 منك فله من وجه آخر عنه في آخر الحديث صل ما ادركت واقتض باستحك في روكيته حماد  
 عند ابى داود وغيره انكم الركع دون الصف وقد تقدم من روايته قريبا انكم دخل الصف  
 وهو ركع انتهى وانها قال في الفتح قوله ولا تعد ضبطه في جميع الروايات لفتح اوله وضم العين  
 من العود على بعض شرح المصالح انه روى بضم اوله كسر العين من الاعداء ويرجع الرواية  
 المشهورة ما تقدم من الزيادة في آخره عند الطبراني صل ما ادركت واقتض باستحك وروى  
 لحاوي باستناد حسن عن ابى هريرة مرفوعا اذا اتى احدكم الصلوة فلا يركع دون الصف انتهى  
 قال هذا الغاضل في الفيت وفيها اتمى في رساله القراءة خلف الامام للجاري في موضع آخر  
 حدثنا محمد بن مروان ابو عبد الله النضاري قال حدثنا عبد الله بن عيسى ابو خلف الخزاز  
 عن يونس عن الحسن بن ابى بكرة ان النبي صلى الله عليه وسلم صلى صلاة الصبح فسمع نقاشا شديدا واهرا من خلفه  
 فلما قضى الصلوة قال لا بى بكرة انت صاحب هذا النفس قال نعم جعلني الله فداك خشيت ان  
 تقوتني ركة منك فاسرعت المشى فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم زادك الله حرصا ولا تقصص ما  
 ادركت واقتض ما سبق انتهى هذه الرواية نص في ان ابى بكرة اتم ركع دون الصف لئلا تقوته  
 تلك الركة مع النبي صلى الله عليه وسلم وكان يعتقد ان ادراك الركوع ادراك الركة وقد اخبر عما كان يراه  
 النبي صلى الله عليه وسلم وقره عليه النبي صلى الله عليه وسلم وسكت عليه لم يرد عليه بان ادراك الركوع لا يفيد عدم قوت  
 الركة او ثباتك ام القرآن انتهى وقال في الفيت في جواب الاسئلة الاولى وكل عاقل  
 يفهم من هذا المصنف انه لم يقص تلك الركة وانه كان يظن باعتماده تلك الركة بالشركة في الركوع  
 وان قاته ام القرآن فانه لو كان عنده ان قوت قراءة ام القرآن يبطل الركة وان ادرك  
 الركوع لما كان لاهتمامه بشركة في الركوع بالسعي الركوع دون الصف معنى انتهى اذا  
 وغيت ما تلونا عليك من الروايات وال عبارات فقد علمت ان ليس في الجمل اب الفة  
 الائمة المتعصية الشديدة الركوع دون الصف والمشى الى الصف وقول ابى بكرة خشيت  
 ان تقوتني ركة منك فاسرعت المشى قول النبي صلى الله عليه وسلم زادك الله حرصا وقيل النبي صلى الله عليه وسلم ولا تعد  
 وليس شئ بينهما ولا مجموعهما ما يمنع عن حمل هذه الجملة على الاعداء اما ترى ان النبي صلى الله عليه وسلم لما نهى  
 ابى بكرة رده عن القول ما صنع من السعي الشديدة ثم من الركوع وعن الصف ثم من المشى



الى نصف تنحلي في اصدار ان عدم النوا الى الامور المذكورة ربما يؤدي الى فوت ركن فيسلم  
 بطلان الصلوة وفساد ما فسد البني صلعم بقوله صل ما دركت واقض باسبقتك لما ثبت  
 الاحاديث الصحيحة ركنية قراءة الفاتحة وجب بحديث صل ما دركت واقض باسبقتك قضا  
 ركعة فانت فيها قراوة الفاتحة ومن يدعي ان شيئا من الامور الستة او مجموعها مما يمنع  
 عن حمل هذه الجملة على الاعادة فليقله البيان ودونه خبط القنادة فان قلت كما قال صاحب  
 الغيث ان رواية رسالة القنادة خلف الامام للتجاري نص في ان ابا بكره انما ركع  
 دون الصلوة لئلا تقوته تلك الركعة مع البني صلعم وكان يعتقد ان ادراك الركوع ادراك  
 للركعة وقد اجزم ان كان يراه النبي صلعم وقرره عليه النبي صلعم وسكت عليه لم يرد عليه  
 بان ادراك الركوع لا يفيد عدم فوات الركعة اذا فاتك لم القرآن قلت قد عرفت فيما تقدم  
 جوابه من انه يجوز ان يكون المراد بالركعة في هذا الحديث الركوع والكون مع الامام مأموم به  
 سواء كان اشئ الذي يذكره المومم معتد به ام لا على ان النبي صلعم رده عليه بقوله صل  
 ما دركت وقض باسبق ولا يعلم عليه هذا الرد ومن يدعي الحيب فعليه البيان اختر ارض  
 يهيه كحتمل سبه كالبو بكره كوجوب قراءة فاتحة خلف الامام كما علم نهوا سئلوه هذا  
 ركعه كئيه يون اس لئله ان حضرت صلعم في اعاده كالحكم نه كيا هو اور شهاد او كئيه بسبب  
 اس عذر كصحيح هو كئيه هو انتهي غيث الغمام بين اسيريه كلام كيا كيا سبه وبذا انجب  
 مما مضى كله فانه قد ادعى سابقا كيدن المسئلة مشتهرة غايية الاشتها بچيث لا تنحلي على  
 ابى بكره وههنا جوز جيله مع عدم ما يدل عليه بل هذا الاتهافت المنبى عن قصبة جهله انتهي  
 اقول هذا اول دليل على تصيب صاحب الغيث وجهله وعلى انه لم يفهم الا ان معنى المدعي  
 والفرق بينه وبين الملقن ان المدعي كما يحتاج الى الدليل كذا كالملائح يحتاج اليه في الاتي من قراء  
 الرشيدية فضلا عن غير هاسن كتب المناظرة غايية الاشتها مع ان صاحب الشفاء مانع لئله كيف  
 وعبارته هكذا التماس مع صغري الدليل اما ترى ان الضرورة انما تحقق اذا لم يكن حكم من ترك الفاتحة  
 والقيام مشهورا في غير سلم انتهي فحبل المانع مدحيا تصيب اى لعف وجهل اى جهل على ان قوله  
 وههنا جوز جيله مع عدم ما يدل عليه ال على انه لا يد للمان من اقامه الدليل وهو فاسد وقوله بل  
 هذا الاتهافت ال على سقاهته القائل وصلامة كئيه اى تهافت في ابداء الاحتمالين المتناقصين  
 اما ترى ان الحجز يحتمل الصدق والكذب ان الممكن يحتمل الوجود والعدم ولا تهافت ههنا اصلا

چيث قال فانه قد ادعى سابقا كيدن المسئلة مشتهرة



اعتراف کیسوان نقص ہی بدین طور کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے دم کا حکم نہیں فرمایا جبکہ سوال کئے گئے  
تقدیم بعض طائفہ یوم نحر سے بعض پر اور نہیں حکم کیا سجدہ تلاوت کا اوش شخص کے لئے جس نے  
پڑا آیت سجدہ کو اور سجدہ نہیں کیا اور نہیں حکم کیا فقہاء عموم تطوع کا اوش شخص کے لئے جس نے  
افطار کیا اوسکو اور نہیں حکم فرمایا صلوٰۃ منقرض کے اعادہ کا جس نے کہ اقتدا کی منتفل کی اور  
نہیں حکم فرمایا اعادہ کفارہ کا اوش مسر کے لئے جس نے حجام کیا تھا صوم میں اور اوسکو  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک زنبیل تمہ کی عطا فرمائی اور تصدق کا حکم کیا تو اوش اظہار اپنی احقاریت  
کا کیا تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اپنے اہل کو کہلاوے اور نہیں حکم فرمایا اعادہ صلوٰۃ کا  
اوش شخص کے لئے کہ جس نے چہرہ نیک کے جواب میں الحمد للہ حمد کثیر اظہار مبارک کا فیدہ  
مبارک علیہ کما یحب ربنا ویرضی کہا انتہی اسپر غیث الغمام میں یہ یہودہ یکا ہے و ہذا کہ  
لغو من العلم عند الاعلام فانہ ہذا واضع قد ثبت فیہا بدلائل آخر ما لم یامرہ البنی صلعم  
فی تلک الاوقات کبر لائل آخر ثبوت حقی صنیف بل فاسد بل باطل و اما ثبوت اعادہ  
الکرۃ الی قات فیہا قراءۃ الفاتحہ فجلی واضح من اجلی الوضحات کیف رکتہ قراءۃ الفاتحہ  
ثابت بالامام و ہذا مشہورہ بل المتواترہ و وجوب قضاء ما فات فیہ الرکن بالبحر  
الصیحیح الحسن علی صحیحہ و ہذا حدیث ما فاتکم فانما و ہذا الاعتراض مالم یس عنہ جواب عند  
من لا حظ من العلم العقل والدیانتہ اعتراض بامیسوان یہ ہے کہ حدیث ابو بکرہ حجۃ ہی  
او پر امام احمد سچ و حجاز کے اٹک اس قول میں کہ جب نماز پڑھے خلف الصلوٰۃ کیلئے  
تو اعادہ کرے اسلئے کہ ابو بکرہ نے ایک جزو صلوٰۃ کا پیچھے صفت کے ادا کیا اور اعادہ  
حکم ادا نہ ہوا پس جو جواب الہ حضرات کا ہے اس حدیث سے وہی ہمارا ہی جواب ہے  
انتہی غیث الغمام میں اسپر یہ کہا گیا ہے و وہ نہ ظاہر فانہ فرق بین اداء کل خلف نصف  
وحدہ و بین اداء الجزو علی انہ ثبت وجوب الاعادہ لمن صلی خلف النصف منفرہ و بحیث  
آخر فواجہ ظاہر و مثله لایوجد فیما نحن فیہ انتہی اقول فیہ کلام من و جہدین الاول ان ہذا جواب  
یکن من للذین قالوا بالفرق بین اداء کل خلف نصف وحدہ و بین اداء الجزو کا حمد وغیرہ  
واما من لم یقل بالفرق بل یقول بعبادۃ صلی النصف حدہ مطلقا فحدیث الی بکرہ حجۃ علیہم  
فما ہو جواب ہوا و عنہ فہو جوابنا و الثانی ان قولہ ثبت وجوب الاعادہ لمن صلی خلف نصف  
متفقہ بخلافہ کہ لک نقول ثبت وجوب الاعادہ لمن قراء الفاتحہ بدلیل آخر و

و اما من لم یقل بالفرق بل یقول بعبادۃ صلی النصف حدہ مطلقا فحدیث الی بکرہ حجۃ علیہم  
فما ہو جواب ہوا و عنہ فہو جوابنا و الثانی ان قولہ ثبت وجوب الاعادہ لمن صلی خلف نصف  
متفقہ بخلافہ کہ لک نقول ثبت وجوب الاعادہ لمن قراء الفاتحہ بدلیل آخر و



مجموع الحديثين الصحيحين المشهورين احدهما حديث لاصلوة لمن لم يقرأ بفاتحة الكتاب ثانياً  
حديث ما فاتكم فامضوا هذه الاعتراض مما لا جواب عنه عند من له حظ من الاضافات والحياء  
اعتراض تيسوان به في حديث ابو بكره مجمل بتشابهه جيسا كه كما ابن القيم في اعلام  
الموقعين من كونه وايته مجمل بتشابهه فيس بنحوه في جائز في ساقه اسكنه من صريح انتهى  
غيب الغمام من به كها كها في علمي لا يقول بكون حديث ابى بكره واساله بمجمل تشابهها  
الامن هو خفيف العقل كبن القيم واحزاب ابن تيمية وشيا والشوكاني والقصاره والناقل  
عن كتب الاصول لابل لفصل فلامعقبة عن رائمة النقل الاستبعاد كونه ما والركاب خفي  
لعقل فستقل من كلام الاعلام ان شاء الله عن قريب بحيث يتم الملام فقده من هذا البيان  
والبيان ان كل ما ذكره الناصر المحتج في غير ملزم الصحة القوي البهيماني نصرة للشوكاني  
باطل عند كل عاقل فاضل عاقل عند من هو لرايات العلوم حامل انتهى اقول لا يخفك ان  
في هذا الجمل والتشابه اختلافا قال في حصول المامول لفصل الاول في حدتها فاجمل في اللثة  
المبهم من اجل الامراد ايه في الاصطلاح له حدود ولا تخلو من ايراد عليها والاولى ان  
يقال لمواد دلالة لا تعين المراد بها البهيماني كان عدم التبين بوضع اللغة او بعرف اشرع  
او بالاستعمال انتهى وايضا قال في لفصل الثالث في الحكم والتشابه واختلف في تعريفها  
فقبل الحكم باله دلالة ونهت بوالمتشابه تاله دلالة فغير واضحة فيدخل في التشابه الجمل والمشتك  
وقيل الحكم النسخ والمتشابه المنسوخ وقيل غير ذلك انتهى في الجمل في اللغة المبهم من اجل الامر  
اذا بهم كما عرفت والمتشابه في اللغة الملتصق اشكل او اخرجت هذا فاعلم ان المراد بالجمل  
والتشابه هنا معناها اللغوي الا ترى ان الجمل والمتشابه الاصطلاحيين فهما متقابلان في  
فلا يخفى ان ابدال العلم بهما من اقيم قد جمعها في هذا القول هذا اول دليل على ارادة المعنى  
اللغوي ومن لم يجمل العلم بهما فانه من فود ان اريد معناها الاصطلاحى فلا مجال للتشابه  
ايضا كما عرفت ان في حدودها اختلافا فيجمل ان يصدق على حديث ابى بكره معناها  
الاصطلاحى باعتبار حدوده حدود تسليم ما حدتها طائفة من اهل العلم وغيره واجب على المام  
ابن القيم فانه عالم كبير ان نجتار من الامور التي اختلف فيها ما رج عنه من تقليد لاهل  
ولكن صاحب الغنى لا يعرف قوه ومفاسد الجمل اكثر من ان تحصى فيتقوه في حق مثل  
هذا المام بما يراه في غيره لا في هذا فن يستدل بحديث ابى بكره على ان مدرک الركوع



مدرک الركعة فعليه ان يجيب عن هذه الاعتراضات التي هربها ثلثة وعشرون اني لهم ذلك -  
 ووسري دليل اوان علماء كى جو کہتے ہیں کہ مدرک رکوع مدرک رکعت ہے حدیث ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ  
 مرفوعا اذا جئتم الى الصلوة ونحن سجود فاسجدوا ولا تقعدوا شيئا ومن ادرك الركعة فهدا وركب  
 الصلوة اخرجه ابو داود واس حدیث میں کلام ہے بدو وجه اول یہ کہ اس حدیث پر اگرچہ ابو داود  
 ومنذری نے سکوت کیا ہے لیکن اسکا ایک راوی یحیی بن ابی سلیمان المدنی ضعیف  
 ہے تقریب میں ہے یحیی بن ابی سلیمان المدنی ابو صالح لعین الحدیث انتہی کاشف  
 میں ہے قال البخاری منکر الحدیث خلاصہ میں ہے یحیی بن ابی سلیمان المدنی عن سعید بن  
 وعنه شعبه قال البخاری منکر الحدیث وثقه ابن حبان الحاکم ہاشمی حاشیہ خلاصہ پر نقلا عن  
 التہذیب مسطور ہے وقال ابو حاتم مضطرب الحدیث لیس بالقوی کتب صدقہ انتہی -  
 حاکم عبد العظیم منذری ترغیب ترہیب ہیں - کہتے ہیں یحیی بن ابی سلیمان المدنی  
 قال البخاری منکر الحدیث وقال ابو حاتم مضطرب الحدیث کتب حدیث لیس ممن یکذب  
 وذكره ابن حبان في الثقات انتہی میزان میں ہے یحیی بن ابی سلیمان المدنی عن  
 المقبري وعنه شعبه وابو سعيد مولى بني هاشم وابو الوليد قال ابو حاتم كذب  
 لیس ابو القوی وقال البخاری منکر الحدیث وقد ذكره ابن حبان في الثقات انتہی خلاصہ  
 یہی مرفوعہ میں کہتے ہیں تفرد یہ یحیی بن ابی سلیمان ہذا لیس بالقوی انتہی بخاری  
 جزء القراءة میں کہتے ہیں یحیی ہذا منکر الحدیث دوی عنہ ابو سعید مولى بني هاشم  
 وعبد الله بن رجا والبصري منها سیر لم یتمین سماعہ من زیدہ لاسن ابن المقبري ولا يقوم بالحجة  
 انتہی دویم یہ کہ اس حدیث میں یہ زیادت اذا جئتم الى الصلوة ونحن سجود فاسجدوا ولا تقعدوا  
 شيئا غیر محفوظ و منکر ہے ایک جماعت کثیرہ نے حدیث ابو ہریرہ کو روایت کیا ہے  
 مگر سوائے یحیی بن سلیمان کے کسی نے اس زیادہ کو روایت نہیں کیا اس جماعت کی  
 حدیث کو بخاری جزیر القراءة میں لائے ہیں اور یہ دس رواۃ ہیں اسماء مبارکہ اولی کی  
 یہ ہیں امام مالک عبید اللہ بن عمر یحیی بن سعید ابن الہادی و قس عمر ابن غنیہ شعیب  
 ابن جریج و ابن بن مالک تلک عشرۃ کاملہ ان سبکے خلاف یحیی بن ابی سلیمان نے  
 اس زیادہ کو روایت کیا ہے پس اسکے غیر محفوظ و منکر ہونے میں کیا شک ہے دارقطنی  
 اس حدیث کو دوسری طریق سے ہی لائے ہیں فقط و بحایہ ہے حدیث ابو طالب



الحافظ شحاتہ بن محمد بن الحجاج بن رشید بن شناعہ بن سوار و محمد بن یحییٰ بن اسمعیل قال ثنا  
 ابن جریب حم وحدثنا ابو طالب ثمال بن رشید بن شناعہ ثمال بن جریب بن حمید عن قرة  
 بن عبد الرحمن عن ابن شہاب اخبرنی ابو سلمة عن ابی ہريرة ان رسول الله صلعم قال من  
 ادرك ركعة من الصلوة فقد ادرکها قبل ان یقیم الامام صلیہ و اخرجه ابن خزيمة فی صحیحہ کذا فی  
 التلخیص مگر اس میں یہی کلام ہے چند وجوہ اول یہ کہ اسکا ایک راوی مجہول ہے بخاری جزا القرا  
 ین لکھتے ہیں و اما یحییٰ بن حمید مجہول لا یعتد علی حدیثہ غیر معروف و لیس ہذا مما یحجج بہ اہل العلم انتہی  
 لمخصص میزان میں ہے قال البخاری لا یتارن فی حدیثہ وضعفہ الدارقطنی انتہی دوم یہ کہ یہ حدیث  
 غیر محفوظ و منکر ہے قبل ان یقیم الامام صلیہ لفظ یحییٰ بن حمید نے خلاف ثقات اثبات مکرر  
 کی روایت کیا ہے سیوم اسکا راوی قرہ ابن عبد الرحمن ضعیف ہے تقریب میں ہے یقال  
 اسمی یحییٰ صدوق لا مناکیر انتہی ترغیب و ترہیب میں ہے قال احمد منکر الحدیث جدا وضعفہ  
 ابن معین و قال ابن عدی ارجوانہ لایاس فی صحیح حدیثہ ابن جہان و اخرجہ مسلم مقرونا بعمرو  
 بن الحارث و غیرہ انتہی کاشف میں ہے ضعفہ ابن معین و قال احمد منکر الحدیث جدا انتہی خلا  
 میں ہے وثقة ابن جہان و قال ابن عدی ارجوانہ لایاس فی صحیح حدیثہ ابن جہان و اخرجہ مسلم مقرونا بعمرو  
 میزان میں ہے خرجہ مسلم فی الشواہد و قال الجوزجانی سمعت احمد یقول منکر الحدیث جدا  
 و قال یحییٰ ضعیف الحدیث و قال ابو حاتم لیس یقوی و قال ابن عدی روى الاوزاعي عن  
 قرة بضعة عشر حديثا و ارجوانہ لایاس یہ انتہی اس باب میں آثار یہی وارد ہوئے ہیں جگہ  
 ساتھ استدلال کیا ہے او ان علما نے جو قائل ہیں اس امر کے کہ مدرک رکوع رکعتہ ہی  
 او نہیں سے وہ آثار ہیں جنکو ملحوظی فی شرح معانی الآثار میں اخراج کیا ہے عبارت اسکی  
 یہ ہے فن ذلک ما حدثنا محمد بن عمرو بن یونس قال ثنا یحییٰ بن عیسیٰ عن سنیان عن منصور  
 عن زید بن وہب قال دخلت المسجد انا و ابن مسعود و رضوا فوکتنا الامام و ہرورک فرکنا ثم  
 شینا حتی استوینا یا لصف فلما قضی الامام الصلوة قمت لا تقضی فقال عبد الله قد ادرکک  
 الصلوة حدثنا فہد قال ثنا ابو نعیم قال ثنا بشیر بن سلیمان قال حدثنی سیار ابو الحکم  
 بن طارق قال کنا مع ابن مسعود جلوسا فجاء آذنه فقال قد قامت الصلوة فقام  
 فدخل المسجد فزای الناس کو عانی مقدم المسجد فکیر فرک و مشی فخلنا مثل ما فعل انتہی او غیر  
 یہ حدیث یونس قال ثنا سفیان عن الزہری عن ابی امامة بن سہیل قال رأیت



زید بن ثابت دخل المسجد الناس ركوع فشي حتى اذا امكنه ان يصل الى الصف وهو راكع كبر  
 فركع ثم وب وهو راكع حتى وصل الصف حدثنا يونس قال ثنا ابن وهب قال حدثني مالك  
 وابن ابى ذئب عن ابن شهاب فذكر بأسنا ومثله حدثنا ابن ابى داود قال ثنا ابن  
 ابن ابى مريم قال اتانا ابن ابى الزنا وقال اخبرني ابى عن خارجة بن زيد بن ثابت ان  
 زید بن ثابت كان يركع على عبته المسي ورجل الى القبلة ثم يمشي معترضا على شقه الايمن ثم يقعد  
 بهما ان وصل الى الصف او لم يصل انتهى اوراون مين سے وہ ہے جسکو امام محمد موطا  
 مين لائے ہیں عن مالک عن نافع عن ابى ہريرة انه قال اذا فاتتک الركعة فاتتک  
 السجدة اوراون مين سے وہ ہے جسکو امام مالک موطا مين لائے ہیں انه بلغه ان  
 ابن عمر وزید بن ثابت کاننا يقولان من ادرك الركعة فقد ادرك السجدة اوراون  
 مين سے وہ ہے جسکو نبي امام مالک بلغا لائے ہیں ان ابا ہريرة كان يقول من  
 ادرك الركعة فقد ادرك السجدة ومن فاتته قراءة ام القرآن فقد فاتته خير كثير اوراون مين سے  
 قول عمر بن الخطاب اذا ادركت الامام راكعا فركعت قبل ان ترفع راسه فقد ادركت  
 الركعة وان رفع قبل ان ترفع فقد فاتتک الركعة ذکر الحلی فی غینۃ المستملی قال ہذا نص  
 فی مسئلۃ اوراون مين سے وہ ہے جسکو اخراج کیا ہے ابن عبد البر نے علی ابن مسعود  
 وزید بن ثابت ابن عمر سے تمہید میں اور رکھا استدکار میں وروی ذلک عن علی وابن  
 مسعود وزید وابن عمر وقد ذکرنا الاسانید عنہم فی التہدید کذا فی امام الکلام ان اشار کا جواب  
 شفاء النی میں سات وجوہ سے دیا گیا ہے اور غیث النعام میں اون کے جواب میں  
 کچھ بہن نہیں پڑا وہ وجوہ یہ ہیں الاول ان اہل العلم وان اختلفوا اختلافا کثیرا فی حجة  
 قول الصحابی ولكن الارجح والصحيح عند المحققين ان الحديث الموقوف ليس بحجة انتهى اسکے  
 جواب میں غیث النعام میں یہ لکھا ہے ولا يخفى على المتقطن ما فيه فان حجية قول الصحابة  
 لا سيما في ما لا يدرك بالرأي قد ثبت بدلائل شافية في مدارك المجتهد بل وتحقق المحديثين  
 والشافعية فلا غيرة لمن خالفهم كما من كان انتهى وفيه ان حجية قول الصحابة مطلقا لم يثبت  
 بدليل اصلا بل قد ثبت نقيضا بدلائل شافية في مدارك المحققين نعم حجة قولهم في ما لا يدرك  
 بالرأي مسلمة ولكن لا من حيث انه موقوف بل من حيث انه داخل في المرفوع وكون قولهم  
 فيما نحن فيه مما لا يدرك بالرأي بدو من يدعي فعلية البيان ودونه خطأ لفتا



اور نیز غیث الغمام میں ہے علی انہ لا یضرب ما نحن فیہ عدم حجۃ قول الصحابی فان کفر  
 للثمة ثابت بالحديث البني فاما الصوابية تكون شاذة لة مؤلفة ومفسرة بحديث  
 الى بكرة والى بهريرة انتهى قد عرفت فيما تقدم اجواب عن حديث الى بكرة من ثلثة و  
 عشرين وجهاً وان كل ما كتب في الغیث في هذا الباب فاسد بل باطل واما حديث  
 الى بهريرة فهو ضعيف لا تقوم به الحجۃ وقد تقدم ذلك كله فتذكر ان في ان ما نحن فیہ  
 مما لا يجب تقليد الصحابی بالاتفاق لان ما اختلف العلماء فی وجوب التقليد فیہ وعلم  
 به ما لم يعلم اتفاقهم ولا اختلافهم وهناك الاختلاف معلوم لان جماعة من الصحابة كانوا بهريرة  
 وكل من ذهب الى وجوب القراءة خلف الامام قالوا بعد من اعتدوا الركعة انتهى  
 غیث الغمام من ان شیعہ جاز فخره کما بین حیث قال فیہ قد عرفت من وجوه الاول  
 لان نسبة عدم اعتدوا الركعة باولها الركوع الى كل من ذهب الى وجوب القراءة  
 من الصحابة مطالبه ببيان ذلك بالاسانيد الصحيح والثاني ان كون ذلك مذموماً لا یجوز  
 غیر مقطوع عنه فان البخاری روی عنه رسالة القراءة خلف الامام لا یجوز تک الا  
 ان تدرك الانام قائماً قبل ان یسبح وروایة مالک مخالفة لصراحة والثالث ان  
 عدم وجوب تقليد الصحابة صین اختلافهم انما هو اذا لم یوافق احد منهم حديث نبوی  
 منهم قد وافق القائلین باعتدوا الركعة باولها الركعة حديث نبوی فوجب اعتبار قولهم  
 دون اقوال غیرهم والراجح ان اثار الصحابة فیما نحن فیہ لم تدرک للحجة الاستقلالية حتی یضرب  
 یضرب حجته عند الاختلاف بل تدرک للاستیسان والاستشهاد فان المسئلة ثابتة بالحديث  
 المعروف وهذه الآثار مؤيدة له فلا یضرب وقوع الاختلاف فی ما بینهم انتهى اقول الوجه الاول  
 فیہ كلام من یحیی الاول ان البخاری قال فی جزء القراءة فی باب وجوب القراءة للام  
 والامام فان اتفق فقال اذا اذین الركوع جازت صلاته فلا اجزائه فی الركعة كذلك  
 یجزيه فی الركعات كلها قبل له انما اجاز ذلك زید بن ثابت والذین لم یرووا القراءة  
 خلف الامام فاما من روى القراءة فقد قال ابو بهريرة لا یجزيه حتی یدرك الامام  
 قائماً انتهى فتذكر ان الامام البخاری جاز بالقول بعدم الاجزاء حتی یدرك الامام قائماً الى  
 كل من ذهب الى وجوب القراءة خلف الامام قال ايضا فی باب بل یضرب باكثر من  
 فاتحه الكتاب قال علی بن عبد الله انما اجاز اهل الركوع من صحاب النبی صلوا



الذين لم يروا القراءة خلف الامام منهم ابن مسعود وزيد بن ثابت وابن عمر فاما من راي القراءة  
فان ابانهرية قال قرأ بها في نفسك يا فارسي وقال لا تتدبر بها حتى تدرك الامام فانما انتي  
تفصح البخاري ان علي بن محمد القمي ايضا نسب القول الى كل من هرب الى وجوب القراءة  
خلف الامام من الصحابة فهذا ان امان جماع لا القدر في النقل فان قلت لا يلتزم بها  
من بيان الاسانيد الصحيحة قلت كثيرا ما ينقل اصحاب النقل اقوالا في كتب الرجال بلا  
سند العلماء والرسوخ يعتمدون عليها ويذكرونها في مقام الاحتجاج فلما هذا القول ينبغي  
ان يعتمد عليه الا سيدي باب كبح والتعديل واجراء احتمال سوء فهم البخاري في علي بن محمد السدي  
هذا الباب ساقط من اردو الاحتمالات واسود لا يقول بلا من لا معرفة له بعلم الرجال ههنا  
قال البخاري فيه باب وجوب القراءة للامام والمأموم ان كان ذلك اجماعا لكان هذا الحديث  
المذكور مستثنى من الجملة مع انه لا اجماع فيها انتهى يعني ان القول بان مدرك الركوع مدرك  
للكرعة ليس بما اجمع عليه لو كان مما اجمع عليه لكان هذا المدرك للركوع اي الذي قامت  
قراءة فاتحه الكتاب يستثنى منه بدل اللاحادِيث الصحيحة والثاني ان القائلين بوجوب  
القراءة خلف الامام لو كانوا قائلين بادراك الركعة بادراك الركوع وان خاتمت تراها  
الفاتحة فيقولونهم كما نقل عن الذين لم يروا القراءة خلف الامام كاي بن مسعود وزيد بن ثابت  
وابن عمر وهذا الادراك من الوجودات فالنقل يتعلق به كما قال هذا الفاضل في انيشت  
في صحتك والنقل انما يتعلق بالوجودات دون اعدام الاشياء وان قلت علم النقل  
لا يثبت منه العدم قلت كما قال هذا الفاضل في صحتك وصحتك من انيشت  
ان الاصل في الاشياء والعدم حتى يوجد دليل ورواه فما ينقل من شيء حكم بعدم وقوعه  
كان هذا القول حقا فقد ثبت باعتراف هذا الفاضل ان القائلين بوجوب  
القراءة خلف الامام ليسوا بقائلين بادراك الركعة بادراك الركوع وهو المطلوب ههنا وانما  
باطلا فبقى الاخر اقل الاول وثالث وانما من السادس على من يستدل بحديث ابى بكر  
كما كان وصاحب جواب صاحب الفيت باطلا زاهقا بقراره والوجه الثاني فيه كلام من جره  
الاول ان رواية البخاري صحيحة وروايته مالك ضعيفة اما صحته رواية البخاري فيها انها ان  
البخاري قال في جزء القراءة حديثنا محمد بن ثناء البخاري قال ثنا مسدد وموسى بن عيسى  
بن مسدد بن مالك قالوا ثنا ابو حنيفة عن محمد بن اسحق عن الاعرج عن ابى هريرة



قال لا يخرجك الا ان تترك الامام قاسما حدثنا محمد بن قال ثنا البخاري قال ثنا جعيد بن يعقوب  
قال ثنا يونس قال ثنا اسحق وفي نسخة ابو اسحق قال حدثني اسحق قال سمعت ابا هريرة رضي الله عنه يقول  
يخرجك ان تترك الامام قاسما قبل ان يركب انتهى فثبوت البخاري في السند الاول ثلثة  
مسدد وموسى بن اسمعيل ومثقل بن مالك ماسدد خ د ت س فقال في التفسير  
ثقة حافظ انتهى في الخلاصة مسدد بن مسدد الاسدي البصري الحافظ عن جويرية  
بن هما ووالي عوانته وشريم وخلق وعنه خ د وخلق قال ابو حاتم مسدد عن يحيى بن  
سعيد عن جعيد المنافع كانها الدنا تير قال بن معين ثقة ثقة انتهى اما موسى بن اسمعيل المنقري  
فقال في التفسير ابو سلمة التستوفي في مشهور كنيته وباسمه ثقة ثبت من ضواير الثامنة ولا  
الثقات الى قول ابن خراش تكلم الناس فيه انتهى وقال في مقدمته افتتح موسى بن اسمعيل  
التستوفي ابو سلمة احد الاشياء الثقات اعتمده البخاري فروى عنه كثير او وثقة الجمهور  
وشذ ابن خراش فقال تكلم الناس فيه وهو صدوق كذا قال ولم يفسر ذلك الكلام  
وقال ابن معين ثقة مامون انتهى في الميزان موسى بن اسمعيل ابو سلمة المنقري التستوفي  
البصري الحافظ النجدة احد الاعلام سمع من شعبة حديثا واحدا ومن حماد بن سلمة طبقة  
وعنه البخاري والوجهان ابن الضريس ابن زبيرة ابو بكر بن ابي عاصم وخلق قال ابو حاتم  
لا علم بالبصرة ممن ادركتنا احسن حديثا وقال علي بن المديني من لم يكتب عن ابي  
سلمة كتب عن رجل غفلت لم اذكر يا سلمة للبين فيه لكن يقول ابن خراش فيه صدوق  
وتكلم الناس فيه قلت نعم تكلموا فيه بانه ثقة ثبت باراضني انتهى لمخصصا لما معقل بن مالك  
البجلي فقال في التفسير ابو شريك البصري مقبول من العاشرة وزعم الازدي انه  
متروك فاحطأ انتهى وقال في الميزان قال الازدي وغيره منك الحديث حذره ابن  
حبان في ثقافته وعنه البخاري في القراءة خلف الامام وابو سلمة الكجي وقال في الخلاصة  
معقل بن مالك البجلي ابو شريك البصري عن محمد بن راشد وعنه خ في جزء القراءة وثقة  
ابن حبان انتهى تنبيه قال صاحب الغيث من ان في بعض طرق البخاري معقل  
البصري وهو منك الحديث كما ذكره الذهبي في ميزان نقلا عن الازدي انتهى اقول اخطأ  
في هذا القول صاحب الغيث من وجهين الاول ان قول الازدي مفروضا في التفسير  
والثاني ان معقلا تابع في هذه الرواية ثقتان شتان مسدد وموسى بن اسمعيل لباقي



لكلم فيه اما الراوى الثانى وهو ع وضاح ابو عوانته فقال فى التقرىب مشهور بكنية ثقة  
 من السابعة انتهى وقال فى الخلاصة ابو عوانته الواسطى احد الاعلام عن قتادة وابن  
 المنكدر واسماعيل السدى وخلق وعنه شيبان فروخ وخلف بن بهشام وقيبة ومسد  
 وخلائق قال عفان كان صحيح الكتاب قال ابو حاتم اذا حدث من حفظه غلط وقال غيره  
 اذا حدث من كتابه فهو ثقة انتهى وقال فى الكاشف ثقة متقن لكاتبه انتهى قال فى مقرة  
 الفتح احد المشاهير ثقة المجرب وقال ابو حاتم كان يغلط كثيرا اذا حدث من حفظه وكذا قال  
 احمد وقال ابن المدينى فى احاديثه عن قتادة لين لان كتابه كان قد ذهب قلت اعتمد  
 الائمة كلهم انتهى قال الميزان جراح بن عبد الله ابو عوانته الواسطى صاحب مقادة مجمع  
 على ثقته وكاتبه متقن بالمرّة قال ابو حاتم ثقة يغلط كثيرا اذا حدث من حفظه انتهى واما  
 الراوى الثالث وهو محمد بن اسحق فقد قال صاحب الامام الكلام انه وان كان متكلما فيه  
 من جانب كثير من الائمة لكن جروهم لها محال صحيحة وقد عارضتها بتعديل جمع من  
 ثقات الائمة وله اصح من نقلوا بان حديثه لا يخط عن درجة الحسن بل صححه بعض اهل  
 الاستنا وانتهى وقال فى الحديث وادرجه ابن الهمام وهو من ائمة الحنفية الاعلام ايضا  
 يكون ابن اسحق حسن الحديث وانه صحيح بروايته انتهى فى كتاب الترغيب والترهيب  
 لستى محمد بن اسحق بن يار احد الائمة الاعلام حديثه حسن قال احمد بن حنبل هو  
 حسن الحديث قال ابجلى ثقة وقال على بن المدينى حديثه عندي صحيح وصححه له الترمذى  
 من حديث سهل بن حنيف وادرجه ابن خزيمة فى صحيحه وبالجملة فهو من اختلف فيه هو  
 حسن الحديث انتهى خلاصا فى الكاشف وحديثه فوق الحسن وقد صححه جماعة انتهى  
 وفى الميزان قلت لم يذكر ابن اسحق ابو عبد الله البخارى فى كتاب الضعفاء لانتهى  
 وقد تقدم تحقيق توثيق محمد بن اسحق فتذكرنا فقلت محمد بن اسحق بدليس وعنه المدرس  
 لا تقبل قلت فى حديث يونس اجزى الاعرج قرأت شطنة التذليل اما الراوى الرابع  
 ع وهو عبد الرحمن بن هرمز الاعرج فقال فى التقرىب ثقة ثبت عالم من الثقات انتهى  
 وفى الخلاصة وثقة جماعة انتهى وليس له ذكر فى الميزان ولا فى مقرة الفتح وفى السند  
 الثانى شيخ البخارى عبيد بن يعش قال فى التقرىب حى م من عبيد بن يعش المجالى  
 ابو محمد الكوفى العطار ثقة من صغار اعاشره انتهى وفى الخلاصة وثقه ابو داود وفى







حبل له احاديث وتضعيفه امر يونس معارض بقول ابن ميمون ثبت الناس في الزهري مالك  
 ومحمود يونس وعقيل وشيخ قول احمد بن صالح بن النعمان على يونس في الزهري احاد وقول  
 احمد سمعت احاديث يونس عن الزهري فوجدت الحديث الواحد ربما سمعه مرارا وقول ابن  
 المبارك كتابه عن الزهري صحيح وقول ابن هبدي بكناز توثيق الجمهور له مطلقا وكذا توثيق  
 احمد له مطلقا واحتجاج الجماعة به وكل هذا موجود في مقدمته الفتح فقد ثبت ان روايته البخاري  
 صحيحة وهذا ما قصدنا اثباته ولانا ضعف روايته مالك فليس من جهة مالك بل من جهة  
 الراوي عنه وهو محمد بن الحسن ضعيف قال النسائي في كتاب تضعيفه والمتروكين في محمد بن  
 الحسن ضعيف انتهى وفي الميزان محمد بن الحسن الشيباني ابو عبد الله احد الفقهاء ولينه النسائي  
 وغيره من قبل حقه يروي عن مالك بن النضر وغيره وكان من مجور العلم والفقه قويا في مالك  
 انتهى قلت قوله قويا في مالك المراد بالقوي القوي الاضافي اي بالنسبة الى غيره مالك فانه  
 محمد بن الحسن قال اتمت على باب مالك ثلاث سنين وسمعت منه اكثر من سبعائة حديث  
 لانه ليس بضعيف فالتسائي وغيره ضعفه مطلقا لم يذكر الزهري ترحمته في ذكره الحفاظ  
 بيده قال في آخر الطبقة اس اوسنة وكان في زمان هؤلاء خلافتي من ائمة الحديث  
 ومن ائمة المقرئين كورش واليزيدي والكسائي وميمون بن عبد الله المكي القسط وخلق  
 من الفقهاء كفقهاء السوء محمد بن الحسن فقيه مصر عبد الرحمن بن ابيهم انتهى وقال صاحب التلخيص  
 المحمديون ظن كثير منهم ان الموطأ رواية محمد بن الحسن الشيباني ليست بذلك وانها ليست  
 مستيرة والادخال في ما هنا لك قال ايضا فيه جماعة من الحديثين لا يبدون موطأ محمد  
 في هذا الموطأ ولا يتهرون عليه كما عتادهم على سائر الموطآت على ان محمد بن الحسن اوى هذا  
 الاثر عن مالك مخالفا للثقات فان غيره قد اخبره عن مالك بلا عافيتكون هذه الرواية اماثلة  
 او شاذة مع ان هذا الاثر انما يدل على المطلوب اذا كان المراد بالركعة الركعة بالسجدة الركعة وهو محتمل  
 في مجوز ان يكون المراد منه ان من لم يدرك ركعة لم يدرك الصلوة حتى يكون هذا الاثر موافقا  
 للحديث اليه بركة المرقوع المستفيض المروي وفي الصليحين وغيرهما من ادرك ركعة من اصلوه  
 فقد ادرك الصلوة فحال هذا الاثر عين حال الحديث المرفوع فلما ان الحديث المرفوع لا يدل  
 على ان مدرك الركوع مدرك الركعة فكذلك هذا الاثر ولو كان المرفوع والا على هذا المطلوب في  
 حاجة الى تجشم الاستدلال بالاشتراف صاحب نيت في جواب النظر الثالث واما عدم تسليم



الى هريرة وزيد وابن عمر عجب جدا فان اقتران الركعة بالسجدة قرنية واضحة على كل الركعة على الركوع  
وحمل السجدة على الصلوة محتاج الى قرنية انتهى اقول فيه نظر من وجهين الاول ان كون اقتران  
الركعة بالسجدة قرنية واضحة على كل الركعة على الركوع انما هو اذا كانت السجدة بمعنى السجود  
الحقيقي اذا كانت السجدة بمعنى السجود الحقيقي لا يثبت مطلوبكم فان ثبوت المطلوب متوقف  
على ان يكون المراد بالسجدة الركعة والثاني ان حمل السجدة على الصلوة كما انه محتاج الى  
قرنية كذا لك حمل السجدة على الركعة ايضا محتاج الى القدر السجدة على الصلوة موجودة  
في الاثر وهي ان السجدة فيه لو لم يحمل على الصلوة للزم مخالفة الاثر الصريح الصحيح الذي اخرج  
البخاري في جزء القراءة على ان حديث ابى هريرة قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم اذا ادرك احدكم سجدة  
من صلوة العصر قبل ان تغرب الشمس فليتم صلاته واذا ادرك سجدة من صلوة الصبح قبل  
ان تطلع الشمس فليتم صلاته اخرج البخاري حملا السجدة فيه على الركعة بقرينة الروايات الاخرى التي  
وقع فيها لفظ الركعة موطن السجدة قال المحافظ في الفتح قوله باب من ادرك ركعة من العصر  
قبل الغروب اورد فيه حديث ابى سلمة عن ابى هريرة اذا ادرك احدكم سجدة من صلاته  
العصر قبل ان تغرب الشمس فليتم صلاته فكانه اراد تفسير الحديث وان المراد بقوله فيه سجدة  
اي ركعة وقد رواه الاسماعيلى من طريق حسين بن محمد عن شيبان بلفظ من ادرك منكم ركعة  
فدل على ان الاختلاف في اللفظ وقع من الرواة وسبب في روايته ما لك في ابواب  
وقت الصبح بلفظ من ادرك ركعة ولم يختلف على روايتها في ذلك مكان عليها  
الاتفاق وقال الخطابي المراد بالسجدة الركعة بركوعها وسجودها والركعة انما يكون تمامها بسجودها  
فسميت على هذا المعنى سجدة انتهى لك حملنا السجدة في هذا الشرع على الصلوة بقرينة الاثر  
المرفوعة التي فيها لفظ الصلوة وبقرينة الاثر الذي اخرج البخاري في جزء القراءة لا يقال  
ان ثبوت المطلوب ليس بمتوقف على ان يربط بالسجدة الركعة بل يحصل اذا ثبتت بالسجدة  
انتهى بحقيقته هو الصواب لم يوجد صارت وسنك الوجود الصارف واذا اريد بالسجدة المعنى  
الحقيقي فلا بد ان يحمل الركعة على الركوع باعتبار فلم فيكون حامل الاثر اذا فاتك الركوع  
فاتك السجدة ونظم مع المقدمة الاخرى الصحيحة فيقال اذا فاتك الركوع فاتك السجدة  
واذا فاتك السجدة فاتك الركعة فيفتح اذا فاتك الركوع فاتك الركعة وهو المطلوب  
لانا نقول يلزم على هذا ان يكون فوت الركوع سببا لفوت الركعة بواسطة فوت السجدة

الركعة على الصلوة



منع انهما سببان مستقلان لغوت الركعة لكون كل واحد منهما ركنا مستقلا للركعة على انه يكون  
 بذاته اثر مخالف للآخر المروي في جزاء القراءة وهذا هو الصواب عن المعنى الحقيقي مع ان الثابت  
 على بذاته اذا فاتت الركوع فاتت الركعة وهو ليس بمطلوب اتجا المطلوب اذا ادرك الركوع  
 فقال ادركت الركعة وهو ليس بثابت فان قلت ثبت هذا بطريق مفهوم المخالفة قلت فلا  
 يثبت المطلوب عند من لا يقول بمفهوم المخالفة كالنفي على ان المنطوق يرجح وقت تعارض  
 المنطوق والمفهوم وعدم الاعتداد ثابت بمنطوق الاثر المروي في جزاء القراءة  
 والاعتداد لو ثبت قائما يثبت بالمفهوم والوجه الثالث في ان هذا القاعدة  
 مذكورة في كتب الاصول مطلقا وليس فيها القيد الذي ذكره هذا الفاضل  
 فذكره هذا الفاضل فهذا من مختصرات ذهنه الوقا ومحدثاته على ان الحديث النبوي  
 اذا وافق احد من الصحابة فاي حاجة الى القول بوجوب تقليد الصحابة اذا جاء به  
 بطل نه معقل والوجه الرابع في ان المسألة ليست بثابتة بالحديث المرفوع فان المرفوع  
 في الباب حديثان حديث ابي بكر وحديث ابي هريرة وقد عرفت فيما تقدم ان  
 حديث ابي بكر والنكاح صحيحا لكن الاحتجاج به لا يتم بثلاثة وعشرين دجها وحديث  
 ابي هريرة ضعيف لا يقوم به الحجج الوجه الثالث من وجوه جواب الائمة  
 لو سلمت صحة الاحتجاج بقول الصحابي فيما علم اختلافهم فيه قلنا ان ثبت بقول  
 ابي هريرة وجماعة فالاعتداء بالذين ذكر المعترض انهم ليس اولي من الاقتداء بهؤلاء  
 انتهى قال في النهي ولبلالة طاهر فان قول الصحابي حجة ما لم ينه شي من استه كما صرح  
 به ابن الهمام وغيره ومن اعلم ان قول عدم الاعتداد قد نفى السنة المرفوعة فلا يثبت  
 به ويلزم اشراج القائلين بالاعتداد الموافق لقول النبي صلعم وتقريره انتهى اقول  
 فيه بحث من وجهين الاول ان السنة المرفوعة ليست بيده القائلين بالاعتداد والاخذ  
 ابي بكر واي ابي هريرة وقد عرفت غير مرة جوابها والثاني ان القول بالاعتداد قد نفى المستضا  
 اي حديث لا صلوة لمن لم يقرأ بها تحية الكتاب حديث فما ذكرتم فصلوا وما فاكم فاتهموا  
 الوجه الرابع من وجوه جواب الائمة المطالبة بصحح تلك الآثار من استدلال بها فان شرح  
 معاني الآثار وموطأ محمد والقيتة ليست مما تلتزم فيه الصحة فلا بد من نقل ما نيت تلك  
 الآثار وتوثيق ما بها انتهى قال في النهي وهو مردود بان عدم كون هذه الكتب حما



لترمز فيه لصحة لا يلزم منه ان لا يكون في شئ من الاخبار المروية فيها اثر من الصحة انتهى اقول  
 فيه كلام من وجوه الاول ان صاحب الشفاء لا يقول ان عدم كون هذه الكتب مما  
 لا لترمز فيه لصحة يلزم منه ان لا يكون في شئ من الاخبار المروية منها اثر من الصحة حتى يتر عليه  
 بما اورد صاحب الفيت بل مقصوده ان المدعى والمستدل بحجبه عليه ان يصح ما يستدل  
 به من الآثار لا تصحح يكون يوجب الاول باثبات ان الكتب التي رويت فيها تلك الآثار  
 مما لترمز فيه لصحة والثاني ينقل اساسه تلك الآثار وتوثيق روايتها واشتات الاتصال  
 بين روايتها وخلوها من الاسباب القادحة في الصحة والوجه الاول من التصحيح غير محقق فيما  
 نحن فيه بما يدرية فلا يد من الوجه الثاني فقد وجدت من ههنا ان صاحب الفيت لم يفهم  
 مطلب صاحب الشفاء مطلقا وقال بحسن فيه قال والثاني ان قوله عدم كون هذه الكتب  
 مما لترمز فيه لصحة لا يلزم منه ان لا يكون في شئ من الاخبار المروية فيها اثر من الصحة مسلم  
 ولكن لا يلزم منه ايضا ان يكون كل ما روى فيها صحيحا او حسنا حتى يستدل به على حكم من الحكم  
 المشروعية وايضا قال في الفيت مع ان روايته موطا لا شعبة في صحيحه فان محمد بن الحسن  
 اختلف في توثيقه وتجربته لكن المرحم هو توثيقه على اتم اجمعوا على انه قوي في مالک وقد ذكرنا كل  
 ذلك في مقدمته التعليق المحدث على موطا محمد وشيخه مالک صاحب المذهب وشيخه نافع لا حاجة  
 الى بيان توثيقها فانه امر مشهور محقق انتهى اقول لا يكره الغافل على تصحيح شئ من الآثار  
 التي ذكره في الامام الكلام الا روايته محمد بن الموطا وقد عرفت ما فيها من ضعف محمد بن الحسن  
 وشذوذ هذه الرواية وانكارها ثم ذكر في الفيت اساسه ما روى للطحاوي من الآثار  
 لم يوثق روايتها غير انه قال بعد ذكر الاسانيد فانظر هذه الاسانيد بل عجلي فيها ضعفا  
 يسقط به الاحتجاج فان كان في بعضها ضعف يسير فلا يفر الاحتجاج انتهى اقول فانظر  
 هذه الاسانيد بل هي صحيحة ينع بها الاحتجاج وبالجملة اثبات صحتها واجب على المستدل و  
 اثبات الضعف ليس بواجب على المانع واذا لم يقدر عليه فبقي الاستدلال قاسدا  
 على ان هذه الاسانيد لا تخلو عن مقال اما الرواية الاولى فراوينا الاول محمد بن عمر  
 وروى شيخ الطحاوي لا يد من بيان انه من هو وكيف حاله والثاني يحيى بن عيسى الرطبي  
 الهشلي الفاخوري في الميزان قال لنسائي ليس بالقوي وقال ابن معين ضعيف  
 وفي رواية لا يكتب حديثه وفي رواية ليس بشئ قال احمد ما قرب حديثه قال ابن



عدی عامه مایروی هالا تلایع علیه انتهى فی الکاشف قال میں وغیره لیس بالقوی والثالث سفیان وهو  
 مدرس وعفته المدرس غیر مقبولة واما الروایة الثانیة فزاد بها الاول فهدی سلیمان بن یحیی الشیخ الطحاوی لا بد من  
 بیان انه من هو وكيف حاله والثانی ابو نعیم لا بد من تعینیه وتوثیقہ واما الروایة الثانیة فیه سفیان وهو مدرس  
 وعفته المدرس غیر مقبولة واما الروایة الرابعة فزاد بها الاول ابراهیم بن ابی داود لا یدری حاله فلا بد من  
 تعینیه وتوثیقہ والثالث عبد الرحمن بن ابی الزناد وهو صدوق تغیر خطه طاقم بخداد کذا فی التقریب  
 اثبات انه حدث بهذه الروایة فی المدینة متبینه ویعلم ان صاحب اشعار لما طالب بتصحیح تلك الآثار  
 لم یات صاحب الغیث فی جوابه بشئ یتدبر غیر انه سعی فی تصحیح روایة موطا محمد وقد عرفت ما فیه ونقل  
 اسانید روایات الطحاوی ولم ینکر توثیق روايتها ویعرف من کل من لحظ من علم امول الحدیث ان  
 هذا لا یسمن ولا ینعی من جوع واما سائر الروایات المذكورة فی امام الکلام من بلاغین لما لک وقول عمر  
 المنقول عن الجلی وقول علی وابن عمر المنقول عن ابن عبد البر فلم یفیل صاحب الغیث اسانید ما ولم  
 یوثق روايتها اصلا فالمدین باقی علیه قال صاحب اشعار فی بحث الآثار والخامس ان الطحاوی  
 لیس ممن لم یعرفه بالاسناد بل یجمع الرطب والیابس انتهى قال فی جوابه فی الغیث وان اراد ان یتبر  
 اودن من رتبة البخاری وسلم ونظر انهما فی نقد الرجال والایام الصحة وان شرط اخف من شرط بلزی  
 الصحة فهو دلتان صحیحا لکنه غیر مفید لنفع فان قابلية الاحتجاج لیست بمختصة بروایات الشیخین ومن یخبر  
 خدوها ولا الصحة منحصرة فیما وجد فی شرطها ومن یسلک مسلکها اقول لا شک عند من لم یعرفه بکتب الایام  
 ان رتبة الطحاوی اودن من رتبة من هو اودن البخاری وسلم ونظر انهما من اصحاب السنن الاربعة  
 ولا یحکم علی احادیث السنن الاربعة عموما بالصحة ولا بالاحسن حتی یحکم امام من اتم هذه الصناعة بعقبا وحنها  
 او یوجد فیها شروط الصحة او احسن من ثقة الرواة وعدم الانقطاع وعدم الاسباب بحفنة الغایة فی  
 الصحة واحسن فکیف یحکم علی احادیث الطحاوی بالصحة واحسن بغيره من الامر من وقوله قابلية الاحتجاج  
 لیست بمختصة بروایات الشیخین ومن یخبر خدوها ولا الصحة منحصرة فیما وجد فی شرطها مسلم بکلی شیء  
 نفعاً فان عدم الاختصاص وعدم الاختصار بما ذکر وفیما ذکر لا یقتضی ان یمکن کل ما روی فی غیرها  
 من یخبر خدوها صحیحاً او حسناً او غیفاً بل یحتمل ان یمکن صحیحاً او حسناً او غیفاً فلیعلم ان هذه صحة او حسنة  
 کیف یتخرج وهو ما لم یشیت بعد والیضا قال فی الغیث فیسئل الاستناد بروایات الطحاوی وهو  
 سبیل الاستناد بروایات السنن والمسانید وغیرها فکما لا یضر المستدل بروایة منها المنقول بان  
 هذه الکتب لیست اهم معرفة بالاسناد بل یجمعون الرطب والیابس کذا لک فیض المستدل بروایة



الطحاوي القول بأنه جمع الرطب واليابس وإنما يفرقه بثبوت كون تلك الرواية التي اجمعت بها نصوصها  
ضعيفة ومطروحة فإن هذا من ذلك انتهى أقول افرق بين السنن والمسانيد وبين كتب الطحاوي  
باعتبار كثرة الضعاف وشدة الضعف ظاهر على أن بسيل الاستناد به وإيات السنن والمسانيد لها الأمر  
المذكور أن من حكم الإمام من أنه الحديث بصحتها وحسنها أو إثبات شروط الصحة أو حسن فيها وبها يتحققان في  
الروايات المذكورة للطحاوي أن يحصر في قوله وإنما يفرقه بثبوت كون تلك الرواية التي اجمعت بها نصوصها  
ضعيفة ومطروحة باطل بل يفرقه عدم ثبوت كون تلك الرواية التي اجمعت بها نصوصها صحيحة وحسنة  
والعجب من هذا الفاضل أنه بسبب الضروري غير ضروري والغير الضروري ضروري ما ترى أن اثبات  
صحة ما استدل به المدعي أحسن وأجيب على المدعي وإثبات ضعف ما استدل به المدعي ليس له واجب  
على الملل والمترفين بل هذا العكس القضية وطلب الموضوع قال صاحب الشفا السادس أن من  
بلاغات مالك حديث لا تعرف قال السيوطي في تدريس الراوي أن بالكلام يزد الصحاح بل أدخل فيه  
المرسل والمنقطع والبلاغات ومن بلاغات أحاديث لا تعرف كما ذكره ابن عبد البر انتهى قال في  
الغيث وفيه مخالطة واضحة ليفتضح بها صاحبها عند المناقشة وإن افسد بها أو هام العامة فإن مجرد كون  
بعض بلاغات مالك لا تعرف لا يضر بها ما لم يثبت أن البلاغ الذي ذكرنا به هنا داخل فيها وإثبات  
خلافه انتهى أقول كذلك مجرد كون أكثر البلاغات ما تعرف لا يفيد المستدل ما لم يثبت أن البلاغ الذي  
ذكر به هنا داخل في البلاغات التي تعرف سنة بسند صحيح وحسن وهذا لم يثبت بعد وقوله وإثبات  
خلافه ما إذا أراد به أن أراد أن الثابت أن البلاغ الذي ذكر به هنا خارج من البلاغات الأربعة التي استثناها  
ابن عبد البر فمعلوم أنه لا يجدي نعم المستدل لأن غايته أن هذا البلاغ داخل في المسندات عند ابن البر  
لكن لا يظن التسليم حتى يتقيل لفظ من عنده لينظر فيه على أنه لا يثبت إلا كونه مسنداً مطلقاً وهو غير  
مفيد والمفيد إنما هو كونه مسنداً بسند صحيح وحسن وهو غير ثابت وإن أراد شيئاً آخر فليبين حتى يتكلم فيه ولا  
شك في أن في الموطأ أحاديث ضعيفة قال ابن حزم في كتاب مراتب الأئمة أحصيت ما في موطأ  
مالك فوجدت فيه من المسند خمساً مائة وثيقاً وفيه ثلاث مائة وثيق مرسل وفيه ينف وسبعون  
حديثاً قد ترك مالك نفسه العمل بها وفيه أحاديث ضعيفة وما به جمهور العلماء كما ذكره السيوطي قال  
في التلخيص المجلد تملكت مراده بالضعف الضعف اليسير كما يعلم مما تقدم وليس فيه حديث ساقط ولا  
موضوع انتهى أقول للراي بالضعف اليسير ما إذا اهل الضعف الذي يمنع من كون الحديث صحيحاً وحسناً  
أو غير ذلك على الأول لا يكون قابلاً للاحتجاج وعلى الثاني لا بد من إقامته الدليل ولا يكفي للثبات قوله



كما يعلم مما قدم ومن يدعي فطيلة البيان وقوله ليس فيه حديث سائط ولا موضوع بعد تسليمه لا يجدي نفعا  
 اذ عدم السقوط وعدم الوضوح لا يستلزم كونه صحيحا او حسنا حتى يبيح الاختلاف فيه قال صاحب شفاء الساج  
 الكلام في دلالة تلك الآثار على المطلوب بان شرطه لا يدل الا على التشبه في الركوع لا على اعتداد  
 الركعة وان اثره في هريرة المروسي في سوطا محذرا يدل على المطلوب لان الماراد بالركعة الركوع وبالسجدة  
 الركعة وهو ممنوع لم لا يجوز ان تكون المراد منه ان من لم يدرك ركعة لم يدرك الصلوة وكذلك اثره في ابن  
 عمر المروسي في السوطا واثره في هريرة المروسي في سوطا ما لا يدل على المطلوب لان الماراد بالركعة الركوع  
 وبالسجدة الركعة وهو غير مسلم واما قول ابي هريرة فقد فات خير كثير فليس نضا على اعتداد الركعة التي لم تقم  
 الفاتحة فيها انتهى قال صاحب النيث وهذا كله اذ من من لسج العنكبوت لا يتقوه به الا من لم يفهم كفه  
 العنكبوت لان قصته طارق كانت مع جده المدين مسعود واثره في ابن مسعود  
 كان يرى باعتداد الركعة التي ادرك الموتى امامه في كونه فكيف لا يدل اثره في طارق على اعتداد الركعة انتهى  
 فيه ان غرض صاحب شفاء ان اثره في طارق نفسه لا يدل على اعتداد الركعة واما اثره في طارق بلحاظ اثره في  
 ابن وهب فلا لئلا على الاعتداد بالغير بل هذا الغير اى اثره في ابن وهب هو الدال في الحقيقة كالسنة  
 مع جالسها اذا المتصف بالحركة بالذات هي السنة والجالس متصف بها بالعرض واسطة في العرض  
 هذا اثره في طارق وليلا مستقلا مع قطع النظر عن اثره في ابن وهب بل يقرب ببيان العلم والعقل واليضا  
 قال صاحب النيث واما عدم تسليم حمل الركعة على الركوع في آثار ابي هريرة وزييد وابن عمر حيث كان  
 اقتران الركعة بالسجدة قرينة واضحة على حمل الركعة على الركوع وحمل السجدة على الصلوة محتج لئلا قرينة  
 انتهى أقول قد مر جوابه فتذكر وايضا قال في النيث على ان المعلوم من اثره في ابن وهب بن  
 ثابت كان يرى باعتداد تلك الركعة مع ذلك عدم تسليم كون الماراد بالركعة الركوع في اثره في ابن وهب بن ثابت  
 الرومي في سوطا ما لا يصح من عاقل انتهى أقول فيه ان مقصود صاحب شفاء ان اثره في ابن وهب بن ثابت  
 لم يروى في سوطا ما لا يصح من ادرك الركعة بعد ادراك السجدة نفسه لا يدل على اعتداد الركعة واما  
 اثره بلحاظ اثره في ابن وهب بن ثابت فان اثره في ابن وهب بن ثابت كان يرى على عقبة المسجد الى قوله ثم يعتد بها فلا لئلا  
 على الاعتداد بالغير بل الغير هو الدال بالحقيقة فقد اثره في زيد القولي وليلا مستقلا مع قطع النظر عن اثره في  
 بعيد من العقل على ان دلالة الآثار بلحاظ اثره على الاعتداد بغير مسلم يجوز ان يكون مقصود زيد بن وهب في  
 الآثار القولية هو ان قال النبي صلى الله عليه وسلم من ادرك الركعة فقد ادرك الصلوة قال في النيث ايضا وقس عليه اثره  
 غيره فان المعلوم من خارج انهم كانوا يرون باعتداد تلك الركعة كما بسطه ابن عبد البر في التمهيد ولا تنكح



انتهى اقول ان غير زيد بن ثابت هما اثران اثر ابن عمر واثر ابى هريرة فلو سلم ان ابن عمر كان يرمى على عمد او  
 تلك الركعة كما ذكره ابن عبد البر فيكف مسلم ان ابا هريرة كان يرمى باعتماد تلك الركعة وليس له ذكر  
 واثر في التمسيد والاستدكار على ان ابن عبد البر لم يذكر نطق من اخرج عن ابن عمر فلا يطمئن القلب به  
 فلا بد من نقل نطق المخرج حتى ينظر فيه على ان نطق اثر ابن عمر كذا اذا فاتتلك الركعة فقد فاتتلك السجدة  
 على ان موطايحي بن يحيى مالك عن نافع ان عبد الصمد بن عمر كان يقول اذا فاتتلك النعم وفي موطاه محمد كذا  
 اذا فاتتلك الركعة فاتتلك السجدة واثر لثعلبي ابي هريرة على ما في موطاه محمد اذا فاتتلك الركعة فاتتلك السجدة فما  
 شئ واحد وقد عرفت الجواب عن اثر ابى هريرة المروى في موطاه محمد باحسن وجه فهو الجواب عن اثر عبد  
 بن عمر ان اثر ابى هريرة المروى في موطاه محمد محارض لاثر ابى هريرة المروى في جزاء القراءة بسند صحيح مع  
 ضعفه من قبل حفظ محمد بن واثره وكما تقدم قال في الغيث واما قول ابى هريرة فقد فاته خير كثير فالوا  
 على المحاورات العسرية نفهم منه قطعا اعتداد الركعة باوراك الركوع لا شيا مع انضمام قوله من ادرك الركعة  
 فقد ادرك السجدة انتهى اقول فيه كلام من وجوه الاول انه اى دليل على هذا نفهم فان كان وليد ان ابا هريرة  
 اطلق لفظ النحر على قراءة ام القرآن فعلم منه ان قراره بمسحته وافضل لانه فرض وبفوت المستحب تقوى  
 الركعة نفهم منه قطعا اعتداد الركعة باوراك الركوع فهذا منقوض بان نطق النحر قد يطلق على ما هو فرض ضروري  
 ايضا قال الله تعالى فباركوا بما لكم فاقبلوا انفسكم وكنم خير لكم عند بارئكم وقال تعالى ولوا من اهل الكتاب  
 كان خير لهم وقال تعالى ولوا انهم قالوا سمعنا واطعنا وسمع وانظرنا لكان خير لهم واقوم وقال تعالى ولوا انهم  
 فعلوا ما يوعدون به لكان خير لهم واشد تشيئا وقال تعالى فامنوا خير لكم وقال تعالى ولا تقووا بثلثة  
 نهتوا خير لكم وقال تعالى فان كنتم فهو خير لكم وغير ذلك من الآيات وان كان وليد شيا آخر فليبين  
 ينظر فيه والثاني ان انضمام قوله من ادرك الركعة فقد ادرك السجدة لا يجدي نفعه الا اذا كان المراد بالركعة الركعة  
 وبالسجدة الركعة وهو غير مسلم وما استدلل به هذا الفاضل عليه فقد عرفت ما فيه من الغلط واثالث ان هذا  
 محارض بقول ابى هريرة وان لم تزد على ام القرآن اجزأت وان زدت فهو خير اخرج البخاري في صحيحه  
 واخرجه في جزاء القراءة بلفظ لا يجزئ بلفظه الكتاب وان زاد فهو خير وفي رواية مسلم فقال لرجل ان لم ازد  
 على ام القرآن فقال ان زدت عليهما فهو خير وان تهيت اليهما اجزأت عنك في رواية له من قريبات الكتاب  
 فقد اجزأت عنه ومن زاد فهو افضل والرايع ان هذا محارض محدث ابى هريرة مرفوعا من صلى صلاة  
 لم يفر فيها بام القرآن فهي ضاح اخرج مسلم وغيره ومحدث ابى هريرة مرفوعا قال لا تجزئ صلاة لا تقرب  
 اليها بلفظه الكتاب اخرج ابن خزيمة وابن حبان والنحاس ان هذا من بلاغات مالك وهو ليس من الحجة



فی شئ قال قلت قال محمد بن عبد الباقي الزرقانی فی شرح الموطا عند ذکر ہذا الاثر لا غمیس من الضعیف لانه  
متبع کلمہ فوجد مسندا من غیر طریقہ انتہی کذا فی النیث قلت یتقص ہذا الکلیہ قول ابن عبد البر کما مستندہ  
من غیر طریقہ مالک لا لایقہ لا تعرف علی ان کون مسندا لا یقتضی صحۃ الحدیث ولا حسنہ حتی یصح الاحتجاج بہ  
ایک دلیل علما خفیفہ کی عدم کفایت فاتحہ پر حدیث ابن عباس ہے جو سنن ابن ماجہ میں مروی ہے  
لفظ اوس کا یہ ہے حدثننا علی بن محمد ثنا وکیع عن اسرئیل عن ابی اسحق عن ارقم بن شرجیل عن ابن  
عباس قال لما مرض رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مرضہ الذی مات فیہ الحدیث وفیہ قال ابن عباس  
وانتہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من القدرۃ من حیث کان بلغ ابو بکر قال وکیع وکذا السنۃ قال فمات رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم فی مرضہ ذلک اتی اس میں کلام ہے بچند وجوہ اول یہ کہ اس میں راوی ابو اسحق سبعی ہے  
وہ مختلط ہے اور اس سے اسرئیل نے یہ حدیث لی ہے اور اسرئیل کا اخذ ابو اسحق سے بعد اختلاط  
کے ہے میزان الاعتدال میں ہے من ائمتہ التابعین بالکوفۃ واثباتہم الا انہ شیخ ولسی واختلط انتہی  
اور نیز میزان قمر میں ہے قال ابن مسیین زکریا و زبیر و اسرئیل حدیثہم فی ابی اسحق قریب من  
السوار انما اصحاب ابی اسحق سفیان وشعبہ و زبیر اس میں ہے وقال احمد بن حنبل حدیث زکریا و زبیر  
عن ابی اسحق بن سمانہ باخرۃ وقال صالح بن احمد عن ایہ زکریا بن ابی نائفۃ احسب لی من اسرئیل ثم قال  
ما اقر بہا و حدیثہ عن ابی اسحق بن سمانہ دوم یہ کہ ابو اسحق ملس ہی اور اس حدیث کو ساتھ غنۃ کے روایت  
کیا ہے ابو الحسن سند ہی حاشیہ سنن ابن ماجہ میں لکھتے ہیں وفی زوائد اسنادہ صحیح و رجالہ ثقات الا ان  
ابا اسحق اختلط بآخر عمرہ و کان ملسا و قد رواہ بالغنۃ و قد قال البخاری لا تذکر لابی اسحق سماعا من ارقم  
بن شرجیل انتہی۔ سیوم اس حدیث میں اضطراب ہے ارقم بن شرجیل کبھی اس حدیث کو مساند  
ابن عباس سے نہیں آتا ہے جیسا کہ سنن ابن ماجہ سے معلوم ہوا اور مسند احمد میں بھی یہ روایت چند طریق  
سے آئی ہے اور کبھی مساند عباس سے جیسا کہ مسند احمد و سنن دارقطنی و مسند بزار میں ہے اگر کما جاوی  
کہ ترجیح اس امر کو ہے کہ یہ حدیث مساند ابن عباس سے ہے کیونکہ جس روایت سے یہ معلوم ہوتا  
ہے کہ یہ حدیث مساند عباس سے ہے اوس میں راوی قیس بن الربیع ہے اور وہ ضعیف ہے  
میزان میں ہے قیس بن الربیع قال بھی ضعیف وقال مرة لا ینب حدیثہ وقال احمد کان یشیع  
وکان کثیر الخطا و لہ احادیث منکرۃ و کان وکیع و علی بن المدینی یضعفانہ وقال النسائی متروک و  
قال الدارقطنی ضعیف انتہی زلیعی تخرج ہذا یہ میں لکھتے ہیں رواہ البزار فی مسندہ بسند فیہ قیس بن الربیع  
وہو ضعیف و ذکر لہ مثالب فی دینہ انتہی پس اضطراب رفع ہوا تو جواب یہ ہے کہ ایک جماعت



نے قیس کی توثیق بھی کی ہے میزان میں ہے احد اذ عیۃ العلم صدوق فی نفسہ کان شعبۃ بنتی علیہ قال  
 ابو حاتم محمد الصدوق قال فزاد سمعت شعبۃ یقول ما اتینا شیخا بالکوفۃ الا بعدنا قیسا قد سبقنا الیہ کنا نسیر  
 قیس الجوال وقال عمران بن ابان سمعت شریکا یقول ما تشاء بالکوفۃ اطلب للحدیث من قیس قال  
 معاذ بن معاذ قال لی شعبۃ الاثری الی یحیی بن سید القبطان یتکلم فی قیس بن ربیع ووالدہ مالہ لے  
 ذاک من سبیل وقال ابو نعیمۃ قال لی شعبۃ علیک بقیس بن الریح عثمان بن خرزاذ قال لی الحاکم  
 انت یوما اطلب قیس بن الریح فاذا وکیع والوعسان قد ادخلوه دار الیمعون منه فجمعت الحجارة  
 فحازلت ارسیم حتی فحوالی الباب دروی عن شریک انه قال یوم دفن قیس بن الریح ما خلف مشد  
 وقال ابن جبان سیرت اخبار قیس من روایات المتقدمہ والمتاخرین وتمعنتها فرائیۃ صدوقا مونا  
 حیث کان شایا فلما کبر سار حفظه وقال ابو داؤد الطیالسی سمعت شعبۃ یقول من یعدنی من یحیی  
 بن الاحول لا یرضی قیس بن ربیع وقال وکیع غیر مرۃ ثنا قیس بن ربیع والد المستعان وقال عمرو بن حمید  
 کنت فی مجلس ابی داؤد بالبصرۃ فذکر قیس بن الریح فقالوا لاجتہدنا فیہ فقال اکتبوا فان بہ فی صدق  
 سبعۃ آلاف تجلجل وقال محمد بن عبید الطناسی لم یکن قیس عندنا بدون سفیان الا انہ لما استعمل قادم  
 علی رجل احد فمات فطفی امرہ وقال محمد بن الحسن کان شعبۃ وسفیان یحدثان عن قیس قال ابن عدی  
 عامرہ روایاتہ مستقیمۃ والقول ما قال شعبۃ وانہ لا یاس بہ وقال ابو الولید کتبت عن قیس ستۃ آلاف حدیث  
 وقال عفان کان ثقۃ انتی لم یخصا کبرۃ احفاظہ من ہے احد الاعلام علی ضعف فیہ حدیث عن عمرو بن  
 مرۃ وجیب بن ابی ثابت وعلقمہ بن مرثد وزیاد بن علاقہ ومحارب بن دثار وطبقتم من الکوفین ولم  
 یرتحل حدیث عنہ سفیان وشعبۃ وہما من طبقۃ واسحق السلوکی وعاصم بن علی ومحمد بن بکار بن الریان  
 وعلی بن المجدویحی الحاکم وخلق کان شعبۃ یثنی علیہ وقال عفان کان ثقۃ وقال یعقوب بن شیبہ ہو  
 عند جمیع اصحابنا صدوق وکتابہ صالح وہو رومی الحفظ جدا واما ابن عدی فقواہ وقال لا یاس بہ  
 عامرہ روایاتہ مستقیمۃ فالقول فیہ ما قال شعبۃ قلت وقد کان قیس من ادعیۃ العلم واری الایمۃ  
 الکملۃ فیہ نظما انتی لم یخصا کاشف میں ہے وکان شعبۃ یثنی علیہ وقال ابو حاتم لیس بقوی ومحمد الصدوق  
 وضعہ اخرون قال وابن عدی عامرہ روایاتہ مستقیمۃ انتی خلاصہ میں ہے قال ابو الولید الطیالسی  
 ثقۃ حسن الحدیث وقال یعقوب بن شیبہ قیس عند جمیع اصحابنا صدوق انتی ترغیب ترہیب میں  
 وکان شعبۃ یثنی علیہ وقال ابو حاتم محمد الصدوق ولس بقوی وقال عفان کان ثقۃ وقال  
 ابن عدی عامرہ روایاتہ مستقیمۃ والقول ما قال شعبۃ وانہ لا یاس بہ انتی تقریب میں ہے قیس



من الرزج الاسدي ابو محمد الكوفي صدوق تفسیر لما کبر وادخل علیه ابنه ماليس من حدیثہ محدث  
 بہ انتہی علاوہ اس کے ابو اسحق کا ضعف اس سے کچھ کم نہیں ہے کیونکہ ابو اسحق میں اختلاط  
 و تدلیس ہے فلا وجہ للترجیح فقی الاضطراب اگر کہا جاوے کہ اسرئیل کی متابعت زکریا بن  
 ابی زائدہ نے کی ہے کما فی مسند احمد تو جواب یہ ہے کہ جیسا کہ اخذ اسرئیل کا ابو اسحق سے بعد  
 الاختلاط ہے ایسا ہی اخذ زکریا کا بھی ابو اسحق سے بعد الاختلاط ہے علاوہ اس کے زکریا بدلیس  
 بھی ہے میزان میں ہے زکریا بن ابی زائدہ قال ابو حاتم لین احمدیث یدلس وقال ابو داؤد وثقة  
 مکتبہ یدلس وقال احمد بن حنبل حدیث زکریا و اسرئیل عن ابی اسحق لین سمعنا منہ بآخرة انتہی مقدمہ  
 فتح میں ہے وقال العجلی ثقتہ الا ان سماعہ من ابی اسحق بآخرة وقال ابو حاتم لین احمدیث انتہی چہارم  
 اس حدیث میں شذوذ ہے کیونکہ ارقم بن شرجیل نے ثقات اثبات کے خلاف یہ زیادت  
 روایت کی ہے ارقم بن شرجیل کے سوا کسی نے اسکی روایت نہیں کی نہ ابن عباس سے نہ  
 غیر ابن عباس سے پیچہ بر تقدیر صحت سند کے صحت حدیث لازم نہیں آتی کما تقر فی اصول  
 الحدیث ششم حکم بالصحة کے لئے احد الامرین ضروری ہے یا تو کوئی محدث ملتزم الصحة اوس کو  
 اپنی کتاب میں لایا ہو یا کسی حاذق فن نے اسکی صحت پر نص کی ہو اور ما نحن فیہ میں دونوں  
 میں سے ایک امر بھی پایا نہیں جاتا ہے اس حدیث کو نہ بخاری اپنی صحیح میں لائے اور نہ مسلم  
 اور نہ ابن خزیمہ نہ ابن حبان نہ حاکم وغیرہم من ملتزمی الصحة اپنے صحاح میں سے لائے صرف  
 ابن ماجہ واحد و دارقطنی وغیرہم جنکو التزام صحت نہیں ہے لائے ہیں ہفتم یہ حدیث افراد ابن  
 ماجہ سے ہے اور افراد ابن ماجہ اکثر ضعیف ہیں سند ہی حاشیہ ابن ماجہ میں لکھے ہیں والمشہوران  
 ما الفر وہ کیون ضعیفا و لیس بکلی لکن الغالب کذلک انتہی پس اس کا بھی ضعیف ہونا منظور ہے  
 و مدار اکثر الاحکام علی الظن اگر کہا جاوے کہ حافظ نے فتح الباری میں لکھا ہے و استدل بقولہ  
 فی روایتہ ارقم بن شرجیل عن ابن عباس و اخذ رسول اللہ صلعم القراۃ من حیث بلغ ابو بکرہ النقط  
 ابن ماجہ و اسنادہ حسن انتہی تو کہا جائے گا کہ حسن اسناد و ملتزم من حدیث کو نہیں ہے کما تقر فی  
 موضعہ ہفتم ارقم بن شرجیل کو بخاری نے کتاب الضعفاء میں ذکر کیا ہے کذا فی میزان ختمہ حدیث  
 مخصوص ہے ساتھ آنحضرت صلعم کے بدلیل اس کے کہ اس میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے جو غیر کو  
 باجماع مسلمین جائز نہیں ہیں مثلاً شروع کرنا قراۃ میں جہان منتهی ہوئے تھے ابو بکر اور  
 خروج ابو بکر کا اناست ہے یہاں تک کہ ہو گئے ماموم صلاۃ واحدہ میں مؤید اس کی



عبارت ملحاوتی ہے معانی الآثار میں دکان محمد بن الحسن رخ نقول لایجوز یصح ان یاتم بمریض انی لی  
 قاعدان کان یرکع ویسجد ویذہب سالی ان ما کان من صلاۃ رسول اللہ صلعم قاعدانی مرضہ بالناس  
 وہم قیام مخصوص لانه قد فعل فیہا لایجوز لاحد بعدہ ان یفعلہ من اخذہ فی القرۃ من حیثہ انتہی  
 ابو بکر وخرج ابی بکر من الامار لے ان صار ماسوا فی صلاۃ واحدۃ وہذا لایجوز لاحد من بعدہ باتفاق  
 المسلمین جمیعاً فدل ذلک علی ان رسول اللہ صلعم قد کان خص فی صلوۃ تک بما منع منہ غیرہ انتہی  
 وہم یہ اعتراض جیسا کہ اہل حدیث وشافعیہ پر پڑتا ہے ویسا ہی حنفیہ پر بھی پڑتا ہے کیونکہ حنفیہ  
 کے نزدیک قرآۃ فاتحہ واجب ہے حقیقہ ہو یا حکماً اور یہاں آنحضرت صلعم قرآۃ فاتحہ حقیقہ  
 پائی گئی نہ حکماً حقیقہ نہونا تو ظاہر ہے اور حکماً نہ ہونا اس لئے کہ آنحضرت صلعم امام تھے نہ مقتدی  
 فرق صرف قطعی قطعی کا ہے اور وہ بھی مانع فیہ میں مفقود کیونکہ آنحضرت صلعم کی نسبت احادیث  
 بھی قطعی ہیں اس لئے کہ ظن تو بسبب واقعہ کے پیدا ہوا ہے اور ایسا ہی صحابہ کی نسبت جنہوں نے  
 خود حدیث آنحضرت صلعم سے سنی ہیں کچھ فرق باقی نہ رہا اور موافق قول علماء حنفیہ کے آنحضرت  
 صلعم تارک واجب بلکہ تارک فرض ہوئے اور تارک فرض فاسق ہوتا ہے پس تحقیق نبی صلعم  
 کی لازم آئی اور تحقیق نبی کفر ہے نفوذ باللہ منہ اگر کہا جاوے کہ محتمل ہے کہ آنحضرت صلعم نے  
 اس واقعہ میں مسجد میں تشریف لاتے ہی اولاً اقتدا ابو بکر رحمہ کے ساتھ کی ہو پر بعد تمام ہونے سورہ  
 فاتحہ کے اور پڑھنے دو ایکسایت کے سورہ آخری سے آنحضرت صلعم امام ہو گئے ہوں اور ابو بکر  
 مقتدی اور آپ نے بعد امام ہونے کے قرآۃ دیان سے شروع کی ہو جہاں سے حضرت ابو بکر  
 نے چھوڑی تھی پس آنحضرت صلعم کی قرآۃ فاتحہ حکماً پائی گئی تو جواب یہ ہے کہ اس تقدیر پر جیسا کہ  
 قرآۃ فاتحہ حکماً ممکن ہے ویسا ہی حقیقہ بھی ممکن ہے کیونکہ ہو سکتا ہے کہ آپ نے بعد مقتدی  
 ہونے کے سورہ فاتحہ پڑھ لی ہو پر اسی کے بعد امام بنے ہوں پس کوئی وجہ قائلین رکذیت  
 فاتحہ پر اعتراض کی نہیں ہے یا زہم یہاں پر صاحب فائزۃ الخطاب فرماتے ہیں واین حدیث  
 خذوا بحدود معارضہ حدیث عبادہ است کہ بہ سیاق ابی داؤد وغیرہ در استدلال امام شافعی  
 مسطور گشت کہ ان در صلوۃ فجر بودہ واین حدیث ہم در کدام نماز سے جہری بودہ انتہی یہ قول  
 حیرج البطلان ہے کیونکہ حدیث عبادہ کی تصحیح و تحسین ایک جماعت نے کی ہے بخلاف حدیث  
 ابن عباس کے کہ اسکی کسی محدث نے تصحیح و تحسین نہیں کی پس یہ اس کے معارضہ کی حیثیت  
 نہیں رکھتی ہے علاوہ اس کے یہ قول کہ ان حدیث ہم در کدام نماز سے جہری بودہ حدیث







عن یحییٰ بن عباس عن سفیان عن الزہری عن السن عن النبی صلعم قال من قرأ خلف الامام علی فوه ناراً انتمی  
 میزان میں سے مامون بن احمد السلی المرادی عن ہشام بن عمار عن الجویباری انی بطامات وقصاح  
 قال بن حبان ورجالہ یقال لہ مامون بن عبد اللہ ومامون ابو عبد اللہ قال ابن حبان سالتہ متی  
 وحدث الشام قال سنہ ثمانین ومانیتین قلت فان ہشام الذی تروی عنہ مات سنہ خمسین واربعمین  
 ومانیتین فقال ہذا ہشام بن عمار آخر واما منع علی الثقات انہ روى عن عبد اللہ بن مالک بن سلیمان  
 عن سفیان عن ابن طاووس عن ابیہ عن ابن عباس قال قال رسول اللہ صلعم الا یان قول واکمل شریعتہ  
 وروی عن المسیب بن واضح عن ابن المبارک عن یونس عن الزہری عن سعید بن ابی ہریرۃ مرفوعاً عن  
 رفیع یدید فی الصلوۃ فلا صلوة لہ وروی عن ثقات مرفوعاً عن قرأ خلف الامام علی فوه ناراً وروی عن  
 احمد بن عبد اللہ عن عبد اللہ بن معدان الازدی عن انس مرفوعاً لیکون فی امتی رجل یقال لہ محمد بن یونس  
 الحدیث قال واما ذکرہ لیس عرف کذبہ لان الاحادیث کتبوا عنہ بخراسان انہی غیث النعمان میں سے و فی سائر  
 المیزان الحافظ ابن حجر قال ابو نعیم فی مقدمہ المستخرج علی صحیح مسلم مامون السلی من اہل ہرات خبیث وفضل عیان  
 عن الثقات مثل ہشام بن عمار ووسیم بالموضوعات و فیما حدث عن احمد الجویباری الکذاب عن عبد اللہ  
 بن معدان الازدی عن انس مرفوعاً لیکون فی امتی رجل الحدیث قال مثله یستحق من اللہ ومن الرسول  
 ومن المسلمین اللعنة وقال الحاکم فی المدخل قبل ما مامون بن احمد المرادی الا تری الی الشافعی والی ما یقع بخراسان  
 فقال حدثنا احمد بن عبد اللہ نا عبد اللہ بن معدان ف ذکر الحدیث ثم قال الحاکم مثل ہذا الاحادیث یستند  
 من رزق اللہ فی معرفتہ ما ہا موضوعۃ علی رسول اللہ صلعم انہی و فی الكشف الحدیث عن روى بوضع  
 الحدیث لبرہان الاسن ابراہیم اکلبی الشہیر سبط ابن العجمی قد ذکر ابن الجوزی فی الموضوعات حدیثاً لیکون  
 فی امتی رجل یقال لہ محمد بن ادریس افر علی امتی من ابلیس ویکون فی امتی رجل یقال ابو حنیفہ ہو سراج امتی  
 قال ابن الجوزی عن اللعنة لا تغوث احد الجلیلین و ہما مامون و الجویباری و کلا ہما  
 لا یدین لہ ولا خیر فہیہ کان یضعان الحدیث ثم ذکر تضعیفہا ثم قال و ذکر ہذا الحدیث ابو عبد اللہ الحاکم فی  
 کتاب المدخل الی الاکلیل فقال قبل ما مامون الا تری الی الشافعی والی من تبع لہ بخراسان فقال حدثنا  
 قبان بہذا ان الوضع لہ مامون الذی لیس بامون انہی اور ان میں سے ہے حدیث ان النبی صلی  
 قال من قرأ خلف الامام فہی فیہ حجرة آمام الکلام میں سے ہے و فیہ ان لا اثر لہ فی کتب المسدین الثقات  
 ولا طریق لہ فیہ عند الاثبات ولا عبرۃ بذکر صاحب النہایۃ وغیرہ من شراح البدایۃ لاہم لیسو من  
 الحدیثین کما قال علی القاری فی تذکرۃ الموضوعات حدیث من قف فی صلوۃ من الفرائض فی آخر جمیعۃ



من شهر رمضان کان ذلک جابر الکل صلوة فائتہ فی عمرہ الی سبعین سنۃ باطل قطعاً لانہ منقطع للاجماع  
 علی ان شیاً من الجادات لا یقوم مقام فائتہ سنوۃ ثم لا یمیز فی کل صاحب النہایتہ والبقیۃ شرح الحدیث  
 فانہم لیسوا من المجتہدین ولا اسناد الحدیث الی احد من المجتہدین انتہی غیث الغمام میں ہے قد یقال ان صاحب  
 النہایتہ من اجلۃ الفہم فکیف لایکون نقلہ مقبولاً ویدفع بان جلالتہ قدرہ فی الفقہ لایستلزم قبول قولہ و  
 نقلہ فی الروایات الحدیثیہ حکم من قضیۃ جلیل وصوفی متسل متساہل فی باب الروایات الحدیثیہ فلکل من جہاں  
 وکل مقام مقال اور ان میں سے ہے حدیث زید بن ثابت کی قال قال النبی صلعم من قرأ خلف الامام  
 فلا صلوة لہ اتمام الکلام میں ہے کہ و ہذا مثالہ مستند من تفوہ بعضا والصلوة بقراءة شے خلف لاکتہ  
 وفیہ ما ذکرہ ابن حجر فی الدرر النہایتہ انہ اخرجہ ابن حبان فی الضعفاء وابن الجوزی من طریقہ واتم بہ احمد بن  
 علی بن سلیمان انتہی غیث الغمام میں ہے قال ابن الجوزی فی کتابہ العلل المتناہیۃ فی الاحادیث الواہیۃ  
 ابنانا ابن خیرون عن الجوهری عن الدارقطنی عن ابی حاتم بن حبان قال حدثنی ابراہیم بن سعید عن احمد  
 بن علی بن سلیمان المرزوی عن عبد الرحمن المحرزی عن سفیان بن عیینہ عن ابن طاووس عن ابراہیم بن زید  
 بن ثابت عن رسول اللہ صلعم قال من قرأ خلف الامام خلا صلوة لہ قال ابن حبان احمد بن علی بن سلیمان  
 لا ینبغي ان یشتغل بحدیثہ ولا یصل لہ الحدیث انتہی کلام ابن الجوزی انتہی نیز ان میں ہے احمد بن علی بن سلیمان  
 ابو بکر المرزوی عن علی بن حجر ضعفہ الدارقطنی فقال یضیح الحدیث انتہی بجمعی مخرج ہدایہ میں لکھتے ہیں ثم قال  
 ابن حبان ہذا الحدیث لا یصل لہ و احمد بن علی بن سلیمان لا ینبغي ان یشتغل بحدیثہ ولم یجد ہذا الحدیث  
 فی کتاب الضعفاء ولا ابن حبان ولا ترمذی فیہ علی احمد بن علی بن سلیمان فاللہ اعلم ان میں سے ہے  
 حدیث ابن عباس قال کان رسول اللہ صلعم یقول من صلی کعبۃ لم یقر فیہا بام الکتاب فالصلی الاول  
 الامام ذکرہ عبد الوہاب فی کشف الخمر عن جمیع الامتہ کذا فی امام الکلام امام الکلام میں ہے وفیہ انہ لم یذکر  
 لہ سنداً ولم یسم لہ مخرجاً لینظر فیہ ہل ہو مما یکتفی بہ ولقصر کح النقاد وال علی ان ہذا الاستثناء لم یشہد فیہ قابل  
 موقوفاً انتہی ان میں سے ہے حدیث موسیٰ بن عقبہ ان رسول اللہ صلعم وابا بکر وعمر وعثمان کانوا  
 ینہون عن القرة خلف الامام نقلہ بعضهم عن شرح صحیح البخاری غنی انہ قال روى عبد الرزاق فی مصنفہ  
 کذا فی امام الکلام امام الکلام میں ہے وفیہ انہ یعارضہ بام ذکرہ فی الباب الاول ان عمر من جابر القرة  
 خلف الامام انتہی میں کہتا ہوں کہ عبد الرزاق کی پوری سند ناقل نے نہیں ذکر کی تاکہ ہمیں نظر کجائی  
 کہ رواہ اسکے قابل اچھا نہیں یا نہیں اسلئے بھی یہ حدیث قابل اعتبار نہیں ہے ان میں سے  
 ہے حدیث علی قال قال رجل للنبی صلعم اقر خلف الامام اذ انصت قال بل انصت فانہ یکفیک نفساً لیسیم



میں ہے حدیث آخرہ الدارقطنی ایضا عن غسان بن الربیع عن قیس بن الربیع عن محمد بن سالم عن الشعبي  
 عن الحارث عن علی قال قال رجل للنبی صلی اللہ علیہ وسلم اقرا خلف الامام وانصت قال بل انصت فانہ کیفیک انتہی ثم قال  
 تقرؤ بغسان وهو ضعیف قیس ومحمد بن سالم ضعیفان قال والمرسل اصح منه ثم اخرجه عن محمد بن سالم عن  
 عن الشعبي ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لا قراة خلف الامام انتہی میزان میں ہے غسان بن الربیع الازوی الموصلی  
 سمع عبد الرحمن بن ثابت بن ثوبان واللیث بن سعد وعنه احمد وحمی وابو یعلی وخلق وكان صاحباً وعاظ  
 کجہ فی الحدیث قال الدارقطنی ضعیف وقال مرة صالح انتہی اس حدیث کی سند میں چار راوی ضعیف  
 ہیں غسان بن الربیع، قیس بن الربیع، محمد بن سالم، حارث اعور۔ ان میں سے ہے حدیث جابر  
 بن عبد اللہ کی ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال کل صلوة لا یقر فیہا بام القرآن فی خراج الا ان یکون ورا الامام  
 اخرجه الدارقطنی فی سننہ اسکا ضعف ماقدم میں بیان ہو چکا ان میں سے ہے حدیث عمران بن  
 حصین کی قال کان النبی صلی اللہ علیہ وسلم بالناس رجل یقر خلفہ فلما فرغ قال من ذا الذی ینجی سورتہ  
 انتہا فقہا ہم عن القراة خلف الامام اخرجه الدارقطنی فی سننہ اسکا بھی ضعف اور بیان ہو چکا ان میں سے  
 ہے حدیث انس کی ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم علی صوابہ فلما انتہی صلوتہ قبل عسیم بوجہ فقال تقرؤن فی صلوتکم خلف  
 وینم والام تر فیکتوا فقالوا لانا النفل قال لا تفعلوا انتہی اخرجه الطحاوی اسکا ضعف  
 بھی ابر بیان ہو چکا ان میں سے ہے حدیث ابوالدرداء کی سمعہ یقول سئل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انی کل صلوة  
 قراة قال نعم قال رجل من الانصار وجبت ذہ فالتفت الی وکنت اقرب العوم منہ فقال ما ری الامام اذا  
 ام العوم الا قد کفاهم روا والنسائی فی سننہ اسکا ضعف بھی ابر بیان ہو چکا اب بیان چند آثار بھی ذکر  
 کئے جاتے ہیں جسے علما حنفیہ سند لال کرتے ہیں اور جسے اصل محض ہیں ان میں سے ہے اثر علی  
 قال من قرا خلف الامام فقد اخطا الفطرة ثم یخرج دایہ میں فرماتے ہیں اثر آخر رواہ ابن ابی شیبہ  
 و عبد الرزاق فی مصنفہما من حدیث علی قال من قرا خلف الامام فقد اخطا الفطرة و اخرجه الدارقطنی  
 فی سننہ من طرق وقال لا یصح ہنادہ وقال ابن حبان فی کتاب الضعفاء ہنادیہ و عبد اللہ بن ابی  
 سلیب الانصاری عن علی وهو باطل وکینی فی بطلانہ اجماع المسلمین علی خلافہ و اصل الکوفہ انما اختارہا  
 ترک القراة خلف الامام فقط لانہم لم یخبروہ و ابن ابی سلیب ہذا رجل یجمل انتہی حافظ ابن حجر تخریج دایہ  
 میں لکھتے ہیں وعن علی من قرا خلف الامام فقد اخطا الفطرة و اخرجه ابن ابی شیبہ و عبد الرزاق و  
 و الدارقطنی موقوفاً وضعفہ البخاری فی جزاء الفطرة و قال ابن حبان فی ترجمہ عبد اللہ بن ابی سلیب من  
 الضعفاء ہنادیہ باطل انتہی بخلاف القریۃ میں ہے وقال البخاری وروی علی بن صالح عن ابن ابی شیبہ



عن المختار بن عبد السد بن ابی سلی عن ابیہ عن علی بن منقر خلف الامام فقد اخطا الفطرة وهذا لا یصح لانه  
لا یعرف المختار ولا یدری انه سمعه من ابیہ ام لا و ابوہ من علی ولا یکتج اہل الحدیث مثله و حدیث الزہری  
عن عبد السد بن ابی رافع عن ابیہ اول واضح انہی یشکناہوں کہ حدیث زہری جسکو بیان اول واضح  
کتاب ہے وہ حدیث جزاء القراءة کے اول میں مذکور ہے لفظ اسکا یہ ہے حدثنا محمد وقال حدثنا محمد  
بن اسمعیل بن ابراہیم بن المغیرہ الجعفی البخاری قال حدثنا عثمان بن سعید سمع عبد السد بن عمرو عن سحیح بن  
راشد عن الزہری عن عبد السد بن ابی رافع مولى بنی ہاشم حدثنا عن علی بن ابی طالب اذا لم یحیر الامام  
فی الصلوات فاقرء بام الكتاب وسورة اخرى فی الاولین من الظهر والعصر وبفاتحة الكتاب فی الاخرین  
من الظهر والعصر و فی الآخرة من المغرب و فی الآخریین من العشاء اور دوسری جگہ جزاء القراءة میں اس  
حدیث کو اس لفظ سے لائے ہیں حدثنا محمد وقال حدثنا البخاری قال وقال لنا آؤم ثنا شعبة  
ثنا عثمان بن حسین سمعت الہری عن ابی رافع عن علی بن ابی طالب انہ کان یامروکب ان یقرء  
خلف الامام فی الظهر والعصر بفاتحة الكتاب وسورة سورة فی الاخرین بفاتحة الكتاب انہی یأمرنی  
اس حدیث کو اپنی سنن میں چار طرق سے لائے ہیں اور آخریں کہاں اسناد صحیح مقصود بخاری کا  
یہ ہے کہ حدیث مختار بن عبد السد بن ابی سلی مشکوٰۃ غیر محفوظ ہے کیونکہ اول ثقیل کے خلاف اسے روایت  
کی ہے مخفی نہ ہے کہ اثر علی چند طرق سے مروی ہے طحاوی مخرج معانی الآثار میں اس طریق  
سے لائے ہیں حدثنا محمد قال ثنا ابو نعیم قال سمعت محمد بن عبد الرحمن بن ابی لیلی و مر علی دار ابن الا  
صبجانی قال حدثنی صاحب ہذا الدار و کان قد قرر علی ابی عبد الرحمن عن المختار بن عبد السد بن ابی سلی قال  
قال علی من قرأ خلف الامام فلیس علی الفطرة انہی ذاقنی اپنی سنن میں چند طرق سے لائے ہیں لفظ  
اسکا یہ ہے حدثنا ہدیر بن الشیم القاصی ثنا محمد بن اسمعیل الہمی ثنا و کعب عن علی بن صالح عن ابی الا  
صبجانی عن المختار بن عبد السد بن ابی سلی عن ابیہ قال علی رضی اللہ عنہ من قرأ خلف الامام فقد اخطا  
الفطرة حدثنا ابن محمد ثنا الحسن بن علی بن ابی سلی عن ابی سلی عن ابن الاصبجانی و لا یصح ہذا  
حدثنا احمد بن محمد بن سعید ثنا الحسن بن عبد الرحمن بن محمد اللادوی ثنا عی عبد العزیز بن محمد ثانی  
عن عبد الرحمن بن الاصبجانی عن عبد الرحمن بن ابی سلی قال قال علی بن ابی طالب من قرأ خلف  
الامام فقد اخطا الفطرة خالف ابن ابی سلی فقال عن ابن الاصبجانی عن المختار عن علی و لا یصح حدثنا  
احمد بن محمد بن سعید ثنا احمد بن محمد بن الحسن بن احمد بن محمد بن عبد الرحمن  
بن ابی سلی قال قال علی من طلع الامام فقد اخطا الفطرة حدثنا عثمان بن احمد الدقاق ثنا محمد



بن الفضل بن سلمۃ ثنا احمد بن یونس ثنا عمرو بن عبد الغفار ابو شہاب الحسن بن صالح عن ابن ابی سلی عن عبد الرحمن بن  
 الاصبغانی عن المختار بن عبد السدان علیا قال انما قرأ خلف الامام من لیس علی القطرۃ حدثنا محمد بن خالد الصفاقانی  
 ثنا ابو النضر ثنی شعبۃ عن ابن ابی سلی بن زری بن ابل نہ سمع اباه یحدث عن علی قال کیفیک قراءۃ الامام حدثنا محمد بن خالد ثنی علی بن  
 داود ثنی شعبۃ عن ابن ابی سلی بن زری بن ابل نہ سمع اباه یحدث عن علی ثنی روایت طحاوی میں ایک راوی محمد بن عبد الرحمن بن ابی سلی  
 ہیں انکے ترجمہ میں قریب میں ہے صدوق سی الحفظ جہا تہی کاشف میں ہے قال احمد سی الحفظ وقال ابو  
 حاتم حله الصدق انتہی ترخیص ترمذ میں ہے صدوق امام ثقہ روى الحفظ کثیر کذا قال المجہور فیہ  
 وقال ابن حبان کان روى الحفظ فاحش الخطا فکثیرا  
 المناکیر فی حدیثہ فاستحق التکرر کہ حدیثی کذا قال انتہی میزان میں ہے سی الحفظ قال احمد مضطر لحدیث  
 وقال شعبۃ مارایت اسو من حفظه وقال یحیی القطان سی الحفظ جہا قال یحیی بن معین لیس بن اک وقال النسائی  
 لیس بالقوی وقال الدارقطنی روى الحفظ کثیر الوهم وقال ابو حاتم الحاکم عامۃ احادیث مغلوۃ وقال یحیی الجاربی طرح  
 زائدۃ حدیث ابن ابی سلی قال ابن حبان لا یوسف بن عمر القضاہ بالکوفۃ مات سنۃ ثمان اربعین ومائۃ وکان روى  
 الحفظ فاحش الخطا فکثیر المناکیر فی حدیثہ فاستحق التکرر کہ حدیثی قلت لم نرمز ترکا ہ بل لیسناہ انتہی  
 خلاصہ میں ہے قال ابو حاتم حله الصدق شغل بالقضاہ فساخفط وقال النسائی لیس بالقوی انتہی  
 اور ایک راوی مختار بن عبد السدان بن ابی سلی ہے میزان میں اسکے ترجمہ میں ہے مختار بن عبد  
 بن ابی سلی عن اسیر عن علی قال ابو حاتم منکر الحدیث قلت حدیث فی القراءۃ خلف الامام رواہ عنہ  
 ابن الاصبغانی قال ابن حبان ثم قال فلا ادری ابو المعتمد لذلک (وابوہ انتہی) اور ایک راوی عبد  
 بن ابی سلی ہے اسکے ترجمہ میں میزان میں ہے عبد السدان بن ابی سلی عن علی لا یعرف والخبر منکر  
 روى عنہ ابنہ المختار انتہی طرق نہ کورۃ بالا سے یہ طبعی معلوم ہوا کہ یہ حدیث مضطرب ہے کیونکہ بعض  
 طرق سے معلوم ہوتا ہے کہ ابن الاصبغانی مختار سے روایت کرتا ہے اور بعض سے معلوم ہوتا ہے  
 کہ عبد الرحمن بن ابی سلی سے اور بعض سے معلوم ہوتا ہے کہ مختار بواسطہ اپنے باپ کے حضرت  
 علی سے روایت کرتا ہے اور بعض سے معلوم ہوتا ہے کہ بلا واسطہ باپ کے روایت  
 کرتا ہے اور بعض سے معلوم ہوتا ہے کہ راوی حضرت علی سے عبد السدان بن ابی سلی ہے  
 اور بعض سے معلوم ہوتا ہے کہ مختار اور بعض سے معلوم ہوتا ہے کہ عبد الرحمن بن ابی سلی  
 اور بعض سے معلوم ہوتا ہے کہ ایک رجل مبہم ہے اور ان میں سے ہے اثر زید بن ثابت کا  
 من قرأ خلف الامام فلا صلوة لہ جزاء القراءۃ میں ہے قال البخاری وروی عمرو بن موسی بن سعد



عن زید بن ثابت قال من قرء خلف الامام فلا صلوة له ولا يعرف لهذا الاسناد وسماع بعضهم من بعض  
والاصح مثله انتهى امام محمد موطائیں اس اثر کو لائے ہیں لفظ اسکا یہ ہے قال محمد اخبرنا داؤد بن سعد  
بن قیس حدیثنا عمرو بن محمد بن زید بن موسیٰ بن سعد بن زید بن ثابت محدث عن جده انہ قال من  
قرء خلف الامام فلا صلوة له انتهى امام الکلام میں ہے والثالث ان کثیرا من تلک الآثار مالا یحتج  
بسندہ کا اثر زید بن ثابت قال ابن عبد البر قول زید بن ثابت من قرء خلف الامام فلا صلوة تامہ  
ولا اعادة يدل علی فساد مروی عنہ انتهى لخصنا علاوہ اسکے امام محمد غیر مالک میں بالاتفاق ضعیف  
ہیں اور ان میں سے ہے کاثر سعد و دوت ان الذی یقرء خلف الامام فی فیہ حجرۃ انتهى جزیر  
القرۃ ہیں ہے وروی داؤد بن قیس عن ابن بخادر جلیل من ولد سعد بن سعد و دوت ان  
الذی یقرء خلف الامام فی فیہ حجرۃ و ہذا مرسل ابن بخادر لم یعرف ولا سمی انتهى امام الکلام میں بعد  
نقل اثر زید بن ثابت کے مرقوم ہے وکاثر سعد و دوت ان الذی یقرء خلف الامام فی فیہ حجرۃ  
قال ابن عبد البر حدیث منقطع لا یصح ولا نقلہ ثقہ انتهى موطا امام محمد میں ہے قال محمد اخبرنا داؤد  
بن قیس القرار الدی اخبر فی بعض ولد سعد بن ابی وقاص انہ ذکر لہ ان سعدا قال و دوت ان  
الذی یقرء خلف الامام فی فیہ حجرۃ انتهى میں کتاہوں کہ قطع نظر اس حدیث کے انقطاع کے  
امام محمد غیر مالک میں بالاتفاق ضعیف ہیں اور ان میں سے ہے اثر عمر بن الخطاب کا قال  
لیت فی قم الذی یقرء خلف الامام حجرۃ الخرج الامام محمد فی موطا عن داؤد بن قیس انما محمد بن عجلان  
ان عمر بن الخطاب قال لیت اہ اس کی سند میں محمد بن عجلان ضعیف ہے میزان میں ہے قال الحکم  
اخرجہ فی مسلم فی کتابہ ثلثہ عشر حدیثا کلہا شواہد وقد تکلم المتأخرون من ائمتنا فی سورہ حفظ قلت  
والثلثہ المسمون اے مالک شعبۂ یحیی القطان قل مارود اعنہ قال یحیی القطان کان مضطربا فی  
حدیث نافع وقال عبد الرحمن بن القاسم قبل مالک ان ناسا من اہل العلم یجذبون قال من یتمیل  
لہ ابن عجلان فقال لم یکن ابن عجلان یعرف ہذہ الاشیاء ولم یکن عالما انتهى تذکرۃ الحفاظ میں ہے  
وفی خطہ شیخہم شیخ الشیخان محمد بن ترمذی کتاب العلل میں لکھتے ہیں و ہذا تکلم بعض اہل الحدیث  
فی سہیل بن ابی صالح و محمد بن اسحق و حماد بن سلمہ و محمد بن عجلان و اشباہ ہولاء من الائمة  
انما تکلموا فہم من قبل عظیم فی بعض مارودا وقد حدت عنہم الائمة انتهى مقدمہ فتح میں ہے محمد  
بن عجلان الحدیثی صدوق مشہور فیہ مقال من قبل خطہ لہ مواضع معلقۃ انتهى کاشف میں ہے  
وثقہ احمد و ابن معین وقال غیر ہا سیئ الحفظ انتهى علاوہ اسکے محمد بن عجلان کو حضرت عمر



سے سئل نہیں ہے پس یہ حدیث منقطع ہوئی اور امام محمد اس اثر کو موطاس غیر مالک سے روایت کرتے ہیں اور وہ غیر مالک میں بالاتفاق ضعیف ہیں پر یہ اثر شاذ بھی ہے کیونکہ محمد بن عجلان نے کل ثقات کے خلاف یہ روایت کی ہے جزاء القراءۃ میں ہے حدیثنا محمود ثنا البخاری قال وقال لنا محمد بن یوسف ثنا سفیان عن سلیمان الشیبانی عن جواب البتیمی عن یزید بن شمر کہ قال سألت عمر بن الخطاب قرر خلف الامام قال نعم قلت وان قرأت یا امیر المؤمنین قال وان قرأت واخرجہ الدارقطنی فی سنتہ من وجہین وقال بعد الاول رواہ کلہم ثقات وبعد الاخرہ اسنا صحیح والطحاوی اور ان میں سے ہے اثر ابن مسعود کا قال لیت الذی یقر خلف الامام علی فوہ ناراً اخرجہ الطحاوی عن ابی بکرۃ نابودا وناخذہ کج بن معاویہ عن ابی اسحق عن علقمہ عن ابن مسعود قال لیت اہ واخرج عن حسین بن النضر ابو نعیم ناسفیان عن الزبیر عن ابراہیم عن علقمہ نحوہ ائمتی اور جزاء القراءۃ میں ہے وروی ابو حباب عن سلمۃ بن کبیل عن ابراہیم قال عبد اللہ ودوت ان الذی یقر خلف الامام علی فوہ شاذ وینہ امرسل لا یصحج بہ وغالف ابن عون عن ابراہیم عن الاسود وقال رضفا ولس ہذا من کلام اہل العلم بوجہ اما احدہما قال البنی صلعم لا تلعنوا بلغتہ اللہ ولا بالنا ولا تعذبوا بعد اب اللہ والوجہ الآخر لا ینبغی لاحد ان یلاراقواہ اصحاب رسول اللہ صلعم مثل عمر بن الخطاب والابی بن کعب وخذلیۃ ومن ذکرنا رضفا ولا تمنا ولا ترابا والوجہ الثالث افا ثبت الخیر عن البنی صلعم وھیابہ فلیس فی الاسود ونحوہ حجۃ قال ابن عباس ومجاہد لیس حد عبد البنی صلعم الا یؤخذ من قولہ ویرک الالبنی صلعم وقال حماد دووت ان الذی یقر خلف الامام علی فوہ سکر ائمتی اور زلمعی بخروج ہدایہ میں ملخص کلام بخاری میں لکھتے ہیں واجتہد فیما یجد حدیث رواہ ابو حباب عن سلمۃ بن کبیل عن ابراہیم قال قال عبد اللہ ودوت ان الذی یقر خلف الامام علی فوہ ثنا قال وینہ امرسل لا یصحج بہ وغالف ابن عون عن ابراہیم عن الاسود وقال رضفا وینہ اکلہ لیس من کلام اہل العلم لوجہین احدہما قول البنی صلعم لا تلعنوا بلغتہ اللہ ولا بالنا ولا تعذبوا بعد اب اللہ کیف یجوز لاحد ان یعول لقی الذی یقر خلف الامام حمزہ والحجرۃ من عذاب اللہ الثانی انہ لا کل لاحد ان ینتہی ان یلاراقواہ اصحاب رسول اللہ صلعم مثل عمر بن الخطاب والابی بن کعب وخذلیۃ وعلی ابن ابی طالب والابی ہریرۃ وعلشۃ وعبادۃ بن الصامت والابی سعید الحدادی وعبد اللہ بن عمرو فی جماعۃ اخرین من روی عنهم القراءۃ خلف الامام رضفا ولا تمنا ولا ترابا ائمتی خافظ ابن حجر بخروج ہدایہ میں لکھتے ہیں وعن ابراہیم قال عبد اللہ ودوت ان الذی یقر خلف الامام علی فوہ ثنا۔



ذکر البخاری فی جزر القراۃ قال وفی روایتہ رضفا واما حدیث ابن مسعود فلا یصح ولا یشبه کلام اہل العلم لانہ لا یحل لاحد ان یتنی ان یملأ افواه اصحاب رسول المد صلعم کعمرو حذیفۃ والبی و عائشۃ رضفا ولا ینتہا انتہی وقال فی التعلیق المجدد فیہ انہ لا یاس بانثال ہذا الکلام للہدیہ والتشدید والتعزیب بغذاب المد منوع لا التہدید بہ فالاولی ان یتکلم فی اسانید ہذہ الآثار الدالۃ علی امثال ہذہ التشدیدات فان صحت تحمل علی القراۃ مع قراۃ الامم الذی یوجب ترک امثال قولہ تعالیٰ واذا قرئ القرآن فاستمعوا لہ والفتوا وحديث واذا قرأوا فلتوا لکم یحصل الخالف بین الآثار و الاخبار انتہی میں کہتا ہوں کہ لحاوی کی سند اول میں کلام ہے بچند وجوہ اول کہ ایک راوی اس میں ابو اسحاق ہی وہ مدلس ہی سند ہی حاشیہ ابن ماجہ میں لکھتے ہیں ان اباسحاق اختلط بآخر عمرہ وکان مدلس انتہی اور یہاں ساتھ عن کے اُسے روایت کی ہے اور عنعنہ مدلس کا غیر مقبول ہی دوم ابو اسحاق مختلط ہے مقدمہ فتح میں ہے عمرو بن عبد اللہ بن ابی اسحاق السبیعی احد الاعلام الاثبات قبل اختلاطہ ولم ار فی البخاری من الروایۃ عنہ الا عن القدامہ من اصحابہ کاشوری شعبۃ لاعن المتأخرین کابن عیینۃ وغیرہ انتہی تقریب میں ہے اختلط بآخرہ انتہی اور یہاں راوی اُس سے خدیج بن معاویہ ہے اور اسکا اخذ قبل الاختلاط ثابت نہیں ہوا ومن یدعی فعلیہ البیان سوم ایک راوی اس میں خدیج بن معاویہ ہے وہ ضعیف ہی میزان میں ہے خدیج بن معاویہ اخذ ہیر بن معاویۃ ضعف ابن معین والنسائی وقال ابو حاتم محلہ الصدوق ینتہ حدیثہ وقال البخاری ینکلون فی بعض حدیثہ قلت لہ عن ابی اسحاق وغیرہ عنہ سعید بن منصور ولین والنقیلی انتہی چہارم ابو بکر و ابو داؤد کی تعین و توثیق اسکے ذمہ ہے جو اس اثر کی صحت کا مدعی ہے۔ اور سند دوم میں بھی کلام ہے بچند وجوہ اول یہ کہ ایک راوی اس میں ابراہیم بن یزید بن قیس بن الاسود الخفی ہی وہ ارسال بہت کرتا ہے خلاصہ میں ہے یرسل کثیرا۔ تقریب میں ہے ثقۃ الا انہ یرسل کثیرا میزان میں ہے یرسل عن جماعۃ وقد روی عن زید بن ارقم وغیرہ ولم یصح لہ سماع من صحابی وقد قال فیہ الشیخی ذاک الذی روی عن مسروق ولم یسمع منہ شیئا انتہی پس جب تک کہ سماع اسکا حلقہ سے خاص اس اثر میں ثابت نہ ہوگا حدیث اسکی قابل اعتبار نہیں ہے غلبۃ الفکر وغیرہ میں ہے ویرد المدلس بصینۃ یحتل اللقی کن و قال وکذا المرسل الخفی انتہی دوم اسکی سند میں سفیان ثوری ہی وہ مدلس میں تقریب میں ہے وکان رہا مدلس۔ میزان میں ہے الحجۃ الثبت متفق علیہ مع انہ کان یرسل عن الضعفاء انتہی۔ اور یہاں عن کے ساتھ انہوں نے روایت کی ہے اور عنعنہ مدلس



کا مقبول نہیں، سیوم حدیث و اثر کے قابل احتجاج ہونے کی تین صورتیں اول یہ کہ کسی محدث نے جو متن میں صحت و حسن میں سے ہے مانند بخاری و مسلم و ابن خزمیہ وغیرہم کے اسکو اپنے صحاح میں روایت کیا ہو، دوم یہ کہ کسی نام فن نے اسکی تصحیح یا تحسین کی ہو سیوم یہ کہ اُس کے ساتھ حال کی توثیق کیا ہو اور اتصال سند ثابت کیا جاوے اور اسکا خالی ہونا مشذوذ و متعلی بہ و دیگر اسباب قاعدہ سے مبرا نہ کیا جاوے اور اس اثر میں امور ثلثہ مذکورہ میں سے ایک یا زائد کوئی تحقق نہیں و من یعدی فعلیہ البیان، و تہم چہ ارم یہ ہے کہ موافقات طحاوی میں اکثر نکیر و شواہد و ضعاف و بے اصل احادیث و آثار پائے جاتے ہیں اس اثر کا بھی اسی قبیل سے ہونا منظور ہے تنبیہ یہاں سے اس اثر کی اسانید کا حال ظاہر ہو گیا اور خود امام بخاری نے بھی اس اثر کی نسبت فرمایا نہ اہم اسل لا یصح بہ علاوہ اسکے جزء القرۃ کی سند میں یحییٰ بن ابی حنیہ کلبی ابو جناب واقع ہیں تقریب میں انکی نسبت لکھا ہے ضعیفہ لکشرۃ بدلیہ میزان میں ہے قال یحییٰ القطان لا یصح ان اروی عنہ و قال النسائی والد ارقطی ضعیف و قال ابو زرۃ صدوق یس قال عثمان ہذا ضعیف و قال الفلاس مشرک انتہی انحصار پس یہ قول صاحب تعلیق کا فالاولیٰ ان تکلم فی اسانید ہذہ الاثار کچھ مفید نہیں ہے کیونکہ اسانید میں تکلم سے ان کا ضعف ظاہر ہوا اور ان میں کچھ قول غلقمہ بن قیس کا لان عن علی حمزۃ احبابی من ان اقر خلف الامام اخوہ الامام محمد فی موطاہ سن بکیر بن عامر نا ابراہیم نخعی عن غلقمہ بن قیس قال لان عن علی الحدیث اس میں کلام ہے بحد و جود اول امام محمد غیر مالک میں بالاجماع ضعیف میں دوم بکیر بن عامر بخلی ضعیف میں میزان میں ہے ضعیف ابن معین و النسائی و قال ابو زرۃ لیس بقوی و قال احمد لیس ہذا انتہی تقریب میں ہے بکیر بن عامر بخلی ابو اسمعیل الکوفی ضعیف انتہی خلاصہ میں ہے ضعیف ابن معین و النسائی انتہی سیوم ابراہیم نخعی کی عادت ارسال نخعی کی ہے اور مرسل نخعی مانند یس کے غیر مقبول ہے اور ان میں سے ہے اثر ابن مسعود کا قال انصت للقرآن فان فی الصلوۃ شغلا و سیکفیک ذکرا لا یظہر اخوہ الطحاوی و لفظہ لکذا حدثنہ عن مرزوق قال ثنا انخفیب قال ثنا وہب بن خالد عن عن منصور بن المعتمر بن ابی وائل عن ابن مسعود قال الحدیث اسکی سند میں خضیب بن عبد الرحمن جزری واقع ہے ضعیف ہے تقریب میں ہے صدوق سبی الحفظ خلط باخوہ و می بالاجماع انتہی میزان میں ہے ضعیف احمد و قال مرۃ لیس بقوی و قال ابو حاتم تکلم فی سوء حفظہ انتہی تحفا اس اثر کی دوسری سند شرح معانی الآثار میں یہ ہے حدثنہ مبشر بن الحسن قال ثنا ابو عامر او



ابو جابر وفی نسخة ابو عامر بدل ابی عامر انار شک عن شعبة عن منصور عن ابی وائل عن عبد الله بن مسعود  
 دوسرے راوی میں شک ہے کہ وہ ابو عامر ہے یا ابو عامر یا ابو جابر اگر ابو عامر ہے تو وہ ضعیف  
 ہے تقریب میں ہے صالح بن مسلم المزنی مولا ہم ابو عامر الخزاز بنحو ابی البصری صدوق کثیر الخطا  
 انتہی میزان میں ہے رومی عباس عن یحییٰ ضعیف وکذا احتفظ ابو حاتم وڈال ابن ابی شیبہ سال  
 ابن الدین عن فقال کان یحدث عن ابن ابی ملیکہ کان ضعیفا لیس بشی انتہی اور اگر کوئی دوسرا ابو  
 عامر ہے تو اسکی تعیین و توثیق چاہیے اور اگر ابو جابر ہے تو وہ کذاب ہے میزان میں ہے  
 قال احمد منکر الحدیث جدا و عن مالک قال کذا تمہ بالکذب وقال ابن معین لیس بشی حدیث عن  
 ابن ابی ذئب و رومی عباس عن یحییٰ کذاب وقال النسائی و غیرہ مشرک الحدیث انتہی اور اگر کوئی  
 دوسرا ابو جابر ہے تو اسکی تعیین و توثیق چاہیے اور اگر ابو عامر ہے تو ضعیف ہے تقریب میں  
 ہے ابو عامر العبادانی البصری اسمہ عبد المد بن عبید المد او بالعکس و يقال ابن عبد بن غیر اضافہ لیس  
 الحدیث میزان میں ہے لیس بحجۃ بانی لعجائب قال الحقیقی منکر الحدیث انتہی اور اگر کوئی دوسرا  
 ابو عامر ہے تو اسکی تعیین و توثیق چاہیے علاوہ اسکے مبشر بن احسن کی تعیین و توثیق ضروری ہے اس  
 اثر کی تیسری سند شرح معانی الآثار میں یہ ہے عن روح بن الفرغ یا یوسف بن عدلی نا با لاجل  
 عن منصور عن ابی وائل عن نحو اسکے سب رواۃ کی تعیین و توثیق چاہیے و دونہ لا یقبل اسکی  
 دو سند و بھی ہیں جنکو امام محمد اپنی موطا میں لائے ہیں اول یہ ہے عن سفیان بن عتبہ عن  
 منصور بن المعتمر عن ابی وائل قال سئل عبد الله بن مسعود عن القرۃ خلف الامام اہ اس میں امام محمد  
 ضعیف ہیں اور سفیان بن عتبہ دلس ہیں دوم یہ ہے عن سفیان الثوری نا منصور عن ابی وائل  
 انہ قال اہ اس میں امام محمد ضعیف ہیں علاوہ اسکے ابن مسعود سے قرۃ خلف الامام بھی منقول ہے  
 جزا القرۃ میں ہے وقال ابو مریم سمعت ابن مسعود یقر خلف الامام وقال ابو وائل عن ابن  
 مسعود انہ قلت للامام وقال ابن المبارک دل ان ہذا فی البھر وانا یقر خلف الامام فیا سکت للامام  
 انتہی اور نیز جزا القرۃ میں ہے حدیثنا محمود قال ثنا البخاری قال وقال لنا اسمعیل بن ابان  
 ثنا شریک عن یحییٰ بن ابی اسحاق عن ابی مریم سمعت ابن مسعود یقر خلف الامام انتہی اسکے  
 سب رواۃ ثقافت ہیں سوائے شریک بن عبد الله بن مسعود کے کہ وہ مختلف فیہ ہے بخاری اسکی  
 حدیث کو تعلیقاً مسلم متابعت لائے ہیں راجع یہ ہے کہ اسکی حدیث حسن ہے مقدم فرج الباری  
 میں ہے شریک بن عبد الله بن مسعود الخ فی القاصی مختلف فیہ و مالہ سوی موضع واحد فی البخاری انتہی



میزان میں ہے شریک بن عبد اللہ النخعی ابو عبد اللہ الکوفی القاضی الحافظ الصادق احد الائمة اوزیر میزان  
 میں ہے قلت قد کان شریک من اوعیة العلم حل عنہ اسحاق الارزق تسعة آلاف حدیث وقال النسائی  
 لیس بہ باس وقد اخرج مسلم شریک متابعہ انتہی حافظ عبد النظیم منذری بترغیب وترہیب میں کہتے  
 ہیں قال النسائی لا باس بہ وقال ابن المبارک ہو اعلم بحديث الکوفیین من الثوری وثقه ابن معین وغیرہ  
 وقال معاویہ بن صالح احمد عن شریک فقال کان عاقلاً صدوقاً محدثاً و اخرجہ لمسلم فی المتابعات  
 وحسن الترمذی حدیثہ انتہی کاشف میں ہے وثقه ابن معین وقال غیرہ سیئ الحفظ وقال س لا باس بہ  
 و ہو اعلم بحديث الکوفیین عن الثوری قالہ ابن المبارک انتہی اور ان میں سے ہے اشرف عبد اللہ بن  
 مسعود کالایقرأ خلف الامام فیما یجہر فیہ وفي ما یخافت فیہ فی الاولین ولانی الاخرین واذا صلی  
 وعدہ قرأ فی الاولین بفاتحة الكتاب وسورة ولا یقرأ فی الاخرین شیئاً اخرجہ الامام محمد فی موطاہ  
 ولفظہ کذا عن محمد بن ابان القرشی عن حماد عن ابراہیم النخعی عن علقمہ بن قیس عن ابن مسعود کالایقرأ  
 اہ اسکی سند میں محمد بن ابان قرشی ضعیف ہے میزان میں ہے محمد بن ابان بن صالح القرشی ولقال لہ  
 الجعفی الکوفی حدث عن زید بن اسلم وغیرہ ضعفہ ابو داؤد وابن معین وقال البخاری لیس بالقوی وقیل  
 کان مرجحاً انتہی لسان المیزان میں ہے قال النسائی محمد بن ابان بن صالح القرشی کوفی لیس بثقة وقال ابن  
 حبان ضعیف وقال احمد بن کین من کذب وقال ابن ابی حاتم سالت ابی منہ فقال لیس بالقوی یمکتب حدیثہ  
 ولا ینتج بہ وقال البخاری فی التاج یتکلمون فی حفظہ لا یعتمد علیہ انتہی۔ دوسرا راوی حماد بن ابی سلیمان ہے  
 تقریب میں ہے حماد بن ابی سلیمان مسلم الاشعری ہولام ابو اسمعیل الکوفی فقیہ صدوق لہ اوہام رمی بالاجار  
 انتہی میزان میں ہے تکلم فیہ لارجار قال ابو حاتم صدوق لا ینتج بہ مستقیم فی الفقہ فاذا جاء الباشر  
 شوشش عن الاعمش قال حدثنی حماد بحديث عن ابراہیم وکان غیر ثقة قال الاعمش مرۃ ثنا حماد و  
 ما کان لصدقہ اخی مخصاً یتسر راوی اسمیں ابراہیم نخعی ہے اسکی عادت ارسال خفی کی ہے علاوہ اسکے  
 امام محمد غیر مالک میں ضعیف ہیں توروان میں سے ہے حدیث عبد اللہ بن عمرو زید بن ثابت وجابر بن  
 عبد اللہ کی قالوا لا تقرؤا خلف الامام فی شیء من الصلوات اخرجہ الطحاوی ولفظہ کذا  
 حدثنا یونس قال ثنا ابن وہب قال اخبرنی حیوة بن شریح عن بکر بن عمرو عن عید اللہ بن  
 ابن مقسم انہ سال عبد اللہ بن عمرو زید بن ثابت وجابر بن عبد اللہ الحدیث اسکی سند میں  
 ایک راوی یونس بن عبد الاعلی ابو موسی الصدقی ہے وہ مفرد ہوا ہے شافعی سے ساتھ  
 حدیث لامہدی الا ابن مریم وہو منکر جدا کذا فی المیزان دوسرا راوی ابن وہب ہے وہ مجہول



ہے تقریب میں ہے ابن وہب بن منبہ مجهول من السادسة وكان ابوہب ثلثة اولاد عبد الدود عبد الرحمن  
 وایوب انتہی میزان میں ہے ابن وہب بن منبہ عن ابیہ لایف وعنه ابو بکر بن عیاش فنوہب عبد الدود  
 عبد الرحمن وایوب ویسوا بالمشہورین انتہی ایک راوی اسیں بکر بن عمرو المعافری ہے میزان میں ہے  
 قال ابو حاتم الرازی شیخ وقال الدارقطنی یعتبر بہ وقال ابو عبد اللہ الحاکم ینظر فی امرہ انتہی مقدمہ فتح میں ہے  
 قال ابو حاتم شیخ وقال احمد بن حنبل وہو قال الدارقطنی یعتبر بہ قلت لہ فی البخاری حدیث واحد فی التفسیر وہو  
 حدیثہ عن بکر بن الازہج عن نافع عن ابن عمر فی ذکر علی وعثمان وہو متابعہ وقد اخرجہ البخاری من طریق اخری  
 انتہی اور ان میں سے ہے حدیث جابر بن عبد اللہ کی اخرجہ الطحاوی ایضا ہذا السند حدثنایونس قال ثنا ابن وہب  
 قال اخبرنی مخمرۃ عن ابیہ عبید اللہ بن مقسم قال سمعت جابر بن عبد اللہ ثم ذکر الحدیث مثل ذلک اسکی سند میں  
 بھی یونس اور ابن وہب ہیں اونکا حال ابی معلوم ہوا۔ اور مخمر بن بکر ہے اسکی نسبت تقریب میں ہے  
 مخمر بن بکر بن عبد اللہ بن الاشج ابو المسور المدنی صدوق وروایتہ عن ابیہ وجادۃ من کتابہ قالہ احمد ابن  
 معین وغیرہما وقال ابن المدینی سمع عن ابیہ قلیلا انتہی۔ میزان میں ہے قال النسائی یس یہ باس فی  
 نسخۃ یس ثقتہ وقال احمد ثقتہ ولم یسمع عن ابیہ وقال ابن معین ضعیف سعید بن ابی مریم سمعت خالی  
 موسی بن سلمہ قال اتیت مخمرۃ بن بکر فسالته یحدثنی عن ابیہ قال با سمعت خالی عن ابی شیبہ انما ہذا کتب  
 وجدنا عندنا عنہ ما درکت الی الا وانا غلام و فی لفظہ لم اسمع من ابی و ہذا کتبہ وقال علی بن المدینی سمعت  
 معنا یقول مخمرۃ سمع من ابیہ و عرض علیہ ربیعۃ اشیاء من رای سلیمان بن یسار  
 قال علی فلا ظن سمع من ابیہ کتاب سلیمان لعلہ سمع الشیء الیسر ولم اجد احدا  
 بالمدينة یخبرنی عن مخمرۃ انه کان یقول فی شیء سمعت ابی قال علی ومخمرۃ ثقتہ  
 عباس بن عن ابن معین قال مخمرۃ ضعیف الحدیث یس بشیء یقولون ان حدیثہ  
 عن ابیہ کتاب انتہی۔ اولان میں سے ہے اثر زید بن ثابت کلاما تقرأ خلف الامام  
 فی شیء من الصلوۃ اخرجہ الطحاوی وسندہ ہکذا حدثنایونس بن عبد اللہ الاعلی قال  
 انا عبد اللہ بن وہب قال اخبرنی مخمرۃ بن بکر عن ابیہ عن عطاء بن یسار عن  
 زید بن ثابت اہ اس سند میں بھی یونس اور ابن وہب اور مخمر بن بکر ہیں  
 وقد عرفت ما فہم من الکلام اور ایک سند اس اثر کی شرح معانی الآثار میں  
 یہ ہے حدثنایونس عن علی بن محبوب قال ثنا اسمعیل بن ابی کثیر عن یزید بن  
 قیس عن عطاء بن یسار عن زید بن ثابت انتہی اسکی سند میں علی بن محبوب بن نوح



بغدادی ہے میزان میں ہے علی بن معبد بن نوح بغدادی نزل مصر روی عن روح و ابی  
 بدر و خلق و عنہ میں والطحاوی و عدۃ قال لعلی ثقۃ صاحب سنتہ کان ابوہ و ابی اعلیٰ طرابلس  
 المغرب و قال ابن ابی حاتم صدوق و قال ابو بکر الجعفی کان عمدہ نبیاً رب انہی اور محمد بن  
 بن سلیمان بن یحییٰ کا حال معلوم نہیں مدعی صحت یا حسن کے ذمہ پر ہے اسکی تین توشیحیں  
 و دو نہ خط القناد اور ان میں سے ہے حدیث ابو حمزہ قال قلت لابن عباس اقرر  
 والا امام میں یہی فقال لا اخرجہ الطحاوی و سندہ نہ احد ثنائین ابی داؤد و قال ثنا ابو صالح  
 الحرانی قال ثنا حماد بن حماد بن سلمۃ عن ابی حمزۃ الحدیث اسکی سند میں ایک براہیم ابن ابی  
 داؤد ہے اسکی تین توشیحیں چاہیے دوسرا حماد بن سلمہ بن دینار ہے اسس کا حفظ  
 آخر میں متغیر ہو گیا تھا تقریب میں ہے حماد بن سلمہ بن دینار البصری ابو سلمۃ ثقۃ عابد  
 ثقت الناس فی ثابت و تغیر خطہ ہآخزہ انتہی تہران میں ہے کان ثقۃ لہ اوام مقدس  
 فتح میں ہے سار حفظہ فی الآخر انتہی تیسرا ابو حمزہ ثابت بن ابی صفیہ ثمالی ہے تقریب میں  
 ہے کوئی ضعیف رافضی انتہی میزان میں ہے قال احمد و ابن حسین لیس بیشک و قال  
 ابو حاتم لیس الحدیث و قال النسائی لیس ثقۃ قال عبد الصمد بن موسیٰ کہنا عند ابی حمزۃ الثمالی فحضرة  
 ابن المبارک فذكر ابو حمزۃ حدیثی ذکر عثمان فقال ابن عثمان فقام ابن المبارک و مرق ما کتب قلت  
 و عدہ سلیمان بن قوم من الرافضۃ انتہی اور ان میں سے ہے حدیث عبد الصمد بن عمر کان  
 اذا سئل لم یقرر احد خلف الامام یقول اذا صلی احدکم خلف الامام فحسبہ قرارة  
 الامام و کان عبد الصمد لا یقرر خلف الامام اخرجہ الطحاوی و سندہ نہ احد ثنائین یونس  
 قال ثنا ابن وہب ان مالکا حدثہ عن نافع ان عبد الصمد بن عمر کان الحدیث اسکی  
 سند میں یونس اور ابن وہب ہے و قد عرفت ما فیہما من الکلام قنبہ لخصی  
 نہ ہے کہ یونس بن عبد الاہلی بن میسرۃ الصدفی ابو موسیٰ البصری اگرچہ حدیث لا مہدی  
 الا ابن مریم کی روایت کے ساتھ ہے کہ نہایت منکر ہے منفرد ہوا ہے مگر اسکی  
 توشیح بہت ائمہ نے کی ہے میزان میں ہے عن ابن عتبہ و ابن وہب و عن ابن  
 خزیمہ و ابو حاتم و خلق و ثقۃ ابو حاتم و غیرہ و ثقتوا با حفظہ و العقل انتہی تقریب میں ہے  
 یونس بن عبد الاہلی بن میسرۃ الصدفی ابو موسیٰ البصری ثقۃ انتہی خلاصہ میں ہے احد الاعلام  
 عن ابن عتبہ و اشافعی و ابن وہب و طاقتہ و عنہ (م س ق) قال یحییٰ بن حسان مدکن من



ارکان الاسلام انتہی حاشیہ خلاصہ پر تہذیب سے منقول ہے و قال النسائی  
 ابو حاتم ثقہ انتہی تذکرۃ الحفاظ میں ہے یونس بن عبد الاعلی عالم الدیار المصریۃ  
 الامام ابو محمد موسی الصفی الحافظ المقرئ الفقیہ مولدہ فی آخر سنۃ سبعین و مائۃ قرأ القرآن  
 علی ورشس وغیرہ و سمع من سفیان بن عیینہ والولید بن مسلم وابن وہب ومعین بن عسیمی  
 وابی ضمیرۃ و الشافعی و ثقہ بالشافعی اخذ عنہ القراءۃ اساتۃ الخلیجی وابن خزیمۃ وابن جریر الطبری  
 حدث عنہ مسلم س ق و ابو بکر بن زیاد وابن ابی حاتم و ابو الطاہر المدینی و خلافتی روى عن  
 الشافعی ما رایت بمصر احد عقل من یونس و قال یحیی بن حسان ہو رکن من ارکان الاسلام  
 و قال س وغیرہ ثقہ و قال ابن ابی حاتم سمعت ابی یونس یونس و رفع من شأنہ قلت لہ  
 حدیث منکر عن الشافعی قرأت علی محمد بن الحسن القرشی و علی بن احمد العلوی و بحر بن احمد الخزامی  
 قالوا انا محمد بن عباد انا ابن جماعة انا ابو الحسن الخلیجی انا عبد الرحمن بن عمر انا ابو الطاہر المدینی انا  
 یونس بن عبد الاعلی عن الشافعی عن محمد بن خالد الجندی عن ابان بن صالح عن الحسن عن انس  
 عن النبی صلعم قال لا یردوا الامر الا مسجدہ ولا دنیا الا دارا ولا الناس الا شیعۃ ولا  
 تقوم ساعۃ الا علی شرار الناس ولا ھمدی الا عیسی بن مریم اخرجه ابن ماجہ عن یونس  
 توفي فی ربيع الاول سنۃ اربع و ستین و مائتین رحمہ اللہ انتہی میزان میں ہے محمد بن  
 خالد الجندی عن ابان بن صالح روى عنہ الشافعی قال الازدی منکر الحدیث و قال  
 عبد اللہ الحاکم مجہول قلت حدیث لا ھمدی الا عیسی بن مریم و ہو خبر منکر اخرجه ابن ماجہ  
 و وقع لنا موافقۃ من حدیث یونس بن عبد الاعلی و ہو ثقہ فخر دہ عن الشافعی  
 فقال فی روایتنا عن ہذا بلفظ عن الشافعی و قال فی جزرہین بمرۃ عنہ من  
 حدیث یونس بن عبد الاعلی قال حدثت عن الشافعی عن علی بن ہریرۃ عن  
 علی بن جماعة روى عن یونس قال ثنا الشافعی و لہ صحیح اذ لم یسمیہ منہ و ابان  
 بن صالح صدوق و ما علمت بہ ہاں لکن قبل اذ لم یسمیہ من الحسن بن احمد بن  
 احمد صلح ثم قال محمد بن خالد شیخ مجہول قلت و قد وثقہ یحیی بن حسن و اللہ  
 اعلم و روى عنہ ثلثۃ رجال موسی الشافعی و للحدیث علۃ اخری قلنا لا یسہق  
 انہ الحاکم حدیثی عبد الرحمن بن عبد اللہ بن یرواد الذکر عن کتابة ثنا  
 عبد الرحمن بن احمد بن محمد بن الحجاج بن رشید بن



ہے اس کے متعلق تہذیب التہذیب میں ہے قال العجلی سکن مصر ثلثة صاحب السنۃ وقال ابو حاتم کتبنا شیئاً من حدیثہ ولم یقبض لنا السماع منہ وكان صدوقا قال ابو بکر الجعفی عنہ عجائب وذكرہ ابن حبان فی الثقات وقال مستقیم الحدیث۔ اور اس کی سندیں فہد بن حیان النہشلی ہے اور وہ سخت ضعیف ہے قال الذہبی جرحہ ابن المذینی فقال ذہب القہدان فہد بن عوف وفہد بن حیان وقال ابن حبان لا یجوز بہ وقال ابو حاتم ضعیف وقال ابو زرعة منکر الحدیث بوجہ مذکورہ یہ اثر بھی استدلال کے لائق نہیں ہے ۶ ۶ ۶ ۶ ۶

## خاتمہ

نحمدہ ونصلی علی رسولہ وعلی آلہ واصحابہ واحزابه اما بعد مولانا شیخنا رحمۃ اللہ علیہ نے رسالہ ہرمان العجائب علی فرضیۃ ام الکتاب کمال سعی وتحقیق اینق سے تحریر فرمایا ہے ہر ایک بحث آپ زر سے کہنے کے لائق ہے جس طرح مولف صاحب بے مثل تھے ایسا ہی آپ کا رسالہ بے مثل ہے جس بات کا دعویٰ کیا تھا اس کو کما حقہ ثابت کر دکھایا ہے۔ قبل از وفات کے مولانا موسوف نے جو تالیف کر کے عنایت کیا تھا وہ ہدیہ ناظرین ہے آپ کا انتقال سخت صدمہ کا باعث ہوا موت العالم موت العالم بقیۃ سلف صالحین محققین کاملین میں سے آپ تھے۔ اوصاف حمیدہ و اخلاق حمیدہ سے پر تھے۔ آیات اللہ میں سے ایک آیت تھے۔ اثنیسویں جمادی الاولیٰ ۱۳۲۶ھ ہجری کو دار فانی سے دار بقا کو رحلت فرمائی اللہم ادخلہ فی جنۃ الفردوس۔ مدح کتاب مدح مؤلف میں یہ چند اشعار لکھے گئے ہیں

ع

یشیب اللہ فی یوم الحساب  
انا العجب العجائب بلا اذیتاب  
ومن قول الرسول المستطاب  
هو التحقیق بالقول الصواب  
ویبرق نورہ فی کل باب  
وتقلم منہ اقوال الکذاب  
لہ لمع کلمہ فی الشہاب  
وحاسدہ الیم فی تباب  
وافواہ المجادل کالسراب  
نعیماً مکرماً حسن المآب

ہلموا و اقروا عین الکتاب  
کتاب ناطق بلسان حصال  
انا البرہان من قول قدیم  
هو الموصوف بالدر والنظیم  
تلاؤ فی دجی لیل بہیم  
یفل الناس یقتبسون منہ  
لہ سطر کیمر فی المعانی  
ذکی ناقد فرد الزمان  
والقی الکی فی قول الخصیم  
جزاہ اللہ فی الحسنی جزاء



حرره المقتدر الى الله الاحد عهده احمد سلمه الصد صاته الله عن الشرور والحمد المبارك فورى  
مقياني الدي سنة الف وثلاث مائة وسبعة وعشرين من الهجرة النبوية المطهرة - ١٢ -

حمد الله الذى صب شآبيب الايادى بالكرم المادى على العمران واليوادى - وارسل سماء  
الجود والعطاء مدراراً على الهائم والوارد والهادى - واجل نعمائه ان بعث رسولاً كريماً  
شمس ذلك الخلق العظيم - ونحل حديقة اللطف العليم - هادياً لكل مقتدر وقادى - و  
مجتد وجادى - صلى الله عليه وعلى آله واصحابه الذين هم خير من حضر النوادى - والنجوم  
الدآدى - ما تترنم الحمائم فوق البشام ودرنب الغواني الشوادى وبعجل فان هذه الرسالة السلافة  
والبحالة العلالة - نور تلا لا من افق الصدق والدلالة - ماحية لغيب التقليد وظلة الضلالة  
ظننت انها جنة تجرى من تحتها انهار السنة النبوية - وروضة تنجز منها ينابيع الحقيقة  
الرضوية - تروى غليل طالب الحق المحقق - وتشفى من ابتلى بالبدعة وهوى فى مكان سحيق  
كيف لا وقد آلفه المفضل اليبب - الذى كان فى أجام العلوم كالضغام الهيب - العلامة  
انفهامه الشبهت فى نجد وتهامة - الذى باهت على هامته تيجان الجود والقامة - وانحزبت  
فوق مفرقة عائم الفضل والكرامة - افتقر وجوده الاقاصى والاوانى محمد بشير السهوى  
نور الله مرقده وبواه دار السرور والتهانى - فله دُرَّة حيث لم يذكر مطلباً الا ساطعاً ودليلاً  
الا قاطعاً قد اصبح الطبع اليه جافقاً من رآه فقد صار هارفاً قد اشبع المحقق وتيقن الكلام فى  
وجوب قراءة الفاتحة خلف الامام - والحسم الدّ الخصام - فيا ايها الطلاب للعلوم استبقوا  
فانها كالشمس بين النجوم - والناكب عنها هو المعلوم المحرور - وفي الله جميع الناس من شر الؤسوس  
الخناس - قاله بضمه وكتبه بقلمه الرجل المستكين - والعبد المهيمن - الذى لا يميز الغث عن  
السمين - ولا يفرق بين المتن واللتين - وقد نابه الجور بعد الكور - واصابه الغور غب الغور  
واضر به الفيض على اشر الفيض - حتى عاد كالبيض - قد فني محته وبقي الفيض - ومع ذلك  
لا ينقطع من رحمة ربه الغفار ابو الحسن المدعو به - جيتار سخر الله له غزلا ن  
المقامد والاوطار وجعله من عبادة الابرار والاخييار



قال الفقير الحقير الجاني في مريثة البشير السهواني غفر الله منزل المثاني واحله

### ايجنان ذوات المعاني والغواني

ما لهدى العيون منهيرات	ناجيات من شجوها نائحات
جانحات باد سم فائضات	هاميات لدوت ذى السالفات
كنظام الفريد قد سقطت منه	اللاى بحقق بعض البنات
لا لاف نأى ولا غربه شطت	ولا مثلهام من الهنوات
بل لبحر العلوم قد غار فى الار	ض فى الرجال من نائبات
كان فى العلم مرجع الناس طرا	والذكا اية من الايات
كان فى الهند كوكبا دريا	ساطعا فى حوالك الظلمات
يا لبرز الدهل فقد افل البد	والمنير المضيئ فى المحقرات
كنت فيناد بافقيها فريدا	بعد ابداء سيد السادات
المنى قرمت نرير حسين	صاحب المكرمات والسبايات
لخويت الميراث فرضا وتبصير	على رغبهم جميع الجهات
ثم اصيحت تأمر الناس بالعر	ف وتنهاهم عن المنكرات
كنت تهدى الانام نحو رشاد	ثم تغشاهم بخير العظما
فعد الناس بعد ذلك فى الثر	ب على نجههم الى الموبقات
واذا طرفه الجبرئ جري فو	ق اروض الطروس والكاغذات
خلت ان الاوى خلوا ليس فيهم	غير سبق الحياة والوفيات
اتركت الا لى قد اتصفوا بال	علم والفهم والذكا والشبات
الاوب الله ما تركت خيرا	عارفا بالعلوم والبيئات
ولكر قد امطت ستر عويس	كالتها عنفت عن الناظرات
فتبدى يمس فى حكل الس	بها شئنا السمى السمات
وارث العلم عن بشير نذير	ناشر الحق بين اهل الزرات
ما رايت ولا سمعنا بحتر	مشبه العلم والسماء والصفات
ببشير محمد فى البرايا	سيد الرئس صاحب الخارقات



غيره اذ غدا جوادا كريما	قوله كان خذ ولم يك هيات
ولعمري لقد غدا العلم بيكي	ه غريبا باد مع ما طلا مت
لم يجد صاحبها صاحبه في	ذي البلاد الكثيرة البعدات
عاش قرما ومات فينا حميدا	ثم ابقى الذئب والعدايات
جعل الله محله جنة مح	تقة بالثي وبالشهوات
ارخ ايدائه بلفظة مغفو	ار جلي المسكن العثرات
ربنا فاعفر عبد العزيز وسامح	عن خطاياہ واعف عن زلات
ثم ادخله في جناتك والش	يح مع المصطفى الجميل الصفات

تمت الحقيرة اسير ذنوبه ورهين عيوبه وحليف حوبه شاكر الله فيما يمنعه و  
يؤتي ابو عبد الباري عبد العزيز الراجولي تسامح الله عن اثامه واجرامه وفاض  
عليه سبحانه افضاله وانعامه

بسم الله الرحمن الرحيم - الحمد لله المودع في قلوب العلماء العجائب - ومكرمهم بكشفه عليهم  
عجائب الغرائب - ومنطق الستهم بالصدق والصواب - وفاخر اعدائهم من ذوي الارتياب - الملقى  
كلمته وكلمة رسوله - والمشفل شبه اهل الزيف باصوله - واكرم الصلوات وافضل التسليمات على سوله  
وصفيه المفصّل - القاطع حج اهل الاعتداء والضلال - القائل وكفى بقوله دليل لا تزال طائفة من امتي  
على الحق ظاهرين على من ناواهم حتى يقتل اخرهم المسير الدجال - وعلى سلاية الاصفياء وصحابه الاقبياء -  
ما ذر شارق - ونطق بالحق ناطق - وما زال اهل الحديث يناضلون المبتدعين - ويرشقون بصائب  
لهازمهم - وباترصورهم - اعناق الخادعين - ويعلن فقد انا وان اقتطاف الازهار الزاهية - من  
اقوال الاسلاف الخالية - واجتناء جنى الجنة - من الاقتداء بصاحب الشريعة والسنة - واجتلاء  
انوار البدر - المحروم منه عى القلوب والعور - باقتداء النير الاعظم الملقى الستور - على شبه  
ذوي الفتور - اعني بهذه كتابا ينطق بالحق الحقيقي بالقبول - الا في بكل مستول ومأمول - المشحون بحج  
الكتاب في وجوب قراءة فاتحة الكتاب الا وهو برهان الجواب - في فرضية فاتحة الكتاب - ف لا  
ومؤلفه المشار اليه بالبيان - بين اهل الزمان - شيخ الاستاذ الكامل - والعالم العام - النديم  
اللودخي - الفطن الامعي - القرم الهامم - الشدب الامام - صاحب السؤدد والوقار - الجحد والفخار -



کریم الاصل و النجار - ذو الشرف السامی - والفضل الہامی - بہا صاحب القدر الخطیر - الشہید محمد بشیر  
عفا اللہ عنہ من ذنوبہ کل صغیر و کبیر - فللذی یرید الاقتفاء بصاحب الشریعة ان یجعل ہذا الکتاب اماما  
و یجعل ما خالفہ حراما - فلا یقرینہ وان رأى فی ظاہرہ ما یروقہ و یرینہ - ففی باطنہ ما یروعہ و یشینہ  
فالہمہ القفر خیر من دمنۃ المزیلة - و افضل منہا منزلة - فعلیک بہ فانہ در نشیر - وجوہ خطیں -  
تظفر فیہ بما لا تقبل بہ فی الدفاتر الکبار - مع ما اشتغل علیہ مما سخر لظاہرہ الشریف - و ذکائہ اللطیف -  
و بیاضہ مومن ابکار بنات الازہان - لا من بنات الانسان - فجزاہ اللہ الحسنی - و المنزل الاسنی - و  
حت رسمہ برأقہ - و قبرہ برحمتہ - و جعل حفرتہ روضۃ اریضۃ - طویلة عریضۃ -

اندخیر مستحب لدعاء الغریب

سطرہ المقصم بالعمد ابوالبشار امیر احمد بن عزیز احمد السہسوی صانۃ الدین مکاتیب الحمد و لیسرہ التزوید و لغد

### قطعة تاریخ

علم کا جس نے کہہ لایا ہے باب	ہی خد کا فضل ہے پر بحساب
گوہر دین نبی ہے یہ کتاب	دیکھ کر نسخہ کو سب نے یہ کہا
کچھ نہ اُس سے ہو سکیگا بس جواب	تا قیامت سر کو گرامے عدو
لا مملوۃ اگر آ بفتلۃ الکتاب	یاد رکھ قول نبی تو یہ شفیع
نسخہ گوہر ہے میرا ان العباب	ہی نہ ای ناقت غیبی یہی

## اعلان ضروری

داخل ہو کہ جب مولانا محمد بشیر صاحب مرحوم مغفور نے قرارت فاتحہ خلف الامام کے متعلق کمال  
تحقیق کیساتھ دلائل بیان فرمائے تھے شائقین کا مجمع حاضر ہوتا تھا اہل حدیث و احناف دونوں شوق  
سے سستے تھے مولوی ابراہیم بن مولوی محمد حسین فقیر مرحوم ہی روزانہ آتے تھے اور مولانا مرحوم کی تقریر کو نوٹ کرتے جاتے تھے  
جب تقریر ختم ہو چکی تو مولوی ابراہیم نے اسکی تردید کیلئے عمدہ جلسہ قائم کیا حسب مشورہ اجاب انکی تقریر کو قلمبند  
کیا گیا و توفیق الہی اسکا جواب بطور اب کہا گیا انشاء اللہ وہ بھی عنقریب چیکر ہریرہ نالسرین ہو گا -  
المستمر بشیر الدین جنت فروش دہلی پانڈی چوک -



قطعہ تاریخ طبع کتاب برہان الحجاب از رشید شاہ و خامہ معرکہ آرای سمنڈ اسے  
مولوی منشی سید جمیل احمد صاحب جمیل سہسوانے

<p>کمال علم و عمل کو تھا بجلی ذات پر تاز تہا تر سلف صالحین کے انداز سناظرہ میں وہ کہتے تھے بسکہ باع دراز کہ بے ثقیل ہیں اس فن میں آپ بے انہاز وہ نازش علای عراق و ہند و حجاز نزلے ڈھنگ میں تحقیق کے نئے پرداز جہاں ہے چشم براہ اور گوش بر آواز یہ خضر مقتدیوں کو ملے بے تگ و تاز مگر وہ جسکا نہیں دیدہ بعیرت باز ہر ایک جگہ کرامت ہے ہر دلیل اعجاز نفیس طبع و اخلاص کی شان ہی ممتاز تباہ کرنے بلا فاتحہ وجود نماز</p>	<p>عماد شرع محمد بشیر جبر نبیل عیان تھے بشرہ و کردار و نطق سے اونکے شکت خصم کی ہونگی نائیں ہاتھ کا کیل محقق ایسے کہتے تھے اہل علم اونے عجیب جامع اوصاف تھے خدا بخشے نفیس نامہ یہ چوڑا ہے یادگار اپنی نظیر اوس کا جو دیکھا سنا نہیں اب تک پائے قرارہ اتم الکتاب خلف امام دلائل اسکے کریگا پسند ہر منصف بمید کیا ہی جو ہو اس سے رو براہ جہان دل و نظر کو یہ بھلے تو کیا اجنبیا ہے ہی اسکی طبع کی تاریخ قابل عبرت</p>
---	--

مرثیہ قدوة العلماء زبدۃ العلماء افضل علماء العصر اکمل فضلاء الدہر جناب مولانا مولوی  
محمد بشیر صاحب ہسوانی از مولوی عبد الرحمن بن عبد اللہ خطیب ساکن بجوا  
کلان ضلع گوثہ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ



شور کیسا ہے پو کیسا ہے فغاں  
 کس لئے ٹکڑے ہوا جاتا ہے دل  
 وہ بہار اسکی کہاں جاتی رہی  
 مردنی چہائی ہے کیوں ہر شخص پر  
 بزم عالم میں یہ ماتم کسا ہے  
 دیکھ کر یہ غمکہ حیرت میں تھا  
 کیا تجھے ناداں خبر اب تک نہیں  
 علم کا جسکے جہاں میں شور تھا  
 درد اہستہ ہے جب آجاتی ہے یاد  
 زہد کی اسکے نہیں کوئی مثال  
 علم منطلق میں مثال اسکی نہ تھی  
 تہا محدث اور مفسر اور فقیہ  
 اسکی ہی تقریر میں تاثیر سحر  
 اسکی وہ تحقیق تھی ضرب الثل  
 آتا سبھاں ہی جو اسکے سامنے  
 وہ مناظر تھا کہ اسکے سامنے  
 اس سے کہائی شیخ و حلال شکست  
 با عمل عالم نظر آتا نہیں  
 ہم گنہگار و نکور و ناچوڑ کر  
 کیوں نگاہوں میں نہ ہو دنیا سیاہ

کس لئے منوم ہیں اہل جہاں  
 آنسو و نئے کیوں ہے یہ دریا رواں  
 کس لئے مرجھا گیا ہندوستان  
 درد دلیں ہے بھوں پر ہے فغاں  
 روز ہے ہیں کسکو یہ اہل زمان  
 کان میں آواز آئی ناگہاں  
 قصر جنت میں گیا فخر جہاں  
 جسکو کہتے تھے بشیر سہول  
 اسکی موج علم اور طبع رواں  
 علم اب ویسا رہا باقی کہاں  
 علم حکمت میں وہ تھا شیخ زمان  
 تھا عظیم الشان بے ریب و گماں  
 اور تھا تحریر میں دریا رواں  
 مانتے تھے جسکو سب اہل جہاں  
 گنگ ہو جاتی وہیں اسکی زباں  
 بند ہو جاتا ارسطوی زمان  
 اس سے بہا گاتھا مسیح قادیان  
 ڈھونڈنے کو اسے جائیں کہاں  
 ہو گیا خود ساکن باغ جناں  
 کیوں نہ ہوئی میلوں پر آسمان



<p>فانصلو نہیں کس لئے ماتم نہ ہو۔ آفتاب علم اب باقی نہیں۔ کل تھے جسکے نور سے ہم مستفید۔ کرد عا الد سے اب اے خطیب اپنی رحمت میں تو انکو لے چپ رحم کی تیرے نہیں ہے انتہا</p>	<p>عالمو نہیں کیوں نہوشور و فغان تہا منور جس سے یہ ہندو مسلمان آج ہے وہ قبر کے اندر نہ سلسل ہاتھ اٹھا کر کہہ تو اے رب جہاں تھے جو بندے تیری مخلص بے گناں تو ہے ستار گناہ عاصیاں</p>
--	---

## ولہ

<p>جہ گئے دنیا سے جنت میں نذیر ہائے دہلی یہ تری بد قسمتی</p>	<p>ہو گئے قائم مقام انکے بشیر ہے نہیں تجھیں نذیر و نے بشیر</p>
--	--

مولانا محمد بشیر صاحب  
۱۲  
سید عتیق شاہ مولانا محمد بشیر صاحب

## ولہ

<p>نہ رہا ہای بشیر دلی ہو چکی ہای بھسار دلی</p>	<p>سو گیا ہای نصیب دلی گل ہوا ہای چراغ دلی</p>
---	--

تقریظ مولوی عبدالغفار صاحب بکچاوی طالب علم مدرسہ الحدیث

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

کہاں ہیں بلبلان باغ تحقیق  
کہاں ہیں عاشقان روی تدقیق  
نوا سنجان بستان شریعت  
طرب ساہان گلزار حقیقت



وہ خواصاں بجز علم توحید کہاں ہیں اس طرف تشریف لائیں شریعت کا جو ہو پیر وہ آئے۔ جسے تحقیق کی خواہش ہو آئے اگر سنت کا ہو طالب تو آئے اسے دیکھے یہ مگدستہ نیا ہے کہ ہر ایک سطر اسکی دلربا ہے عجب انداز کا اسکی بیاں ہے اتہ دیکھو عمل اسپر کرو تم۔ اگر تم فاتحہ کو لے پڑ ہو گے یہی ہے عرضِ سلم کی سنو تم	نہیں لیتے کہی جو نامِ تخلص دلائلِ فاتحہ کے دیکھ جائیں جو ہوسنت کا دلدادہ وہ آئے ناز و نکی صحت چاہے تو آئے رضا اللہ کی چاہے تو آئے گلستانِ ہدایت میں کہلا ہے ہر ایک مضمون پر اسکے دلِ خدا ہے کہ دریا ایک کوزہ میں نہاں ہے صبح اپنی ناز و نکو کرو تم۔ سمجھو لے نازی ہی مرو گے ہیشہ فاتحہ پڑھتے رہو تم
--	---

## ولہ

یہ رسالہ فاتحہ کا چپ گیا جب ہوا تاریخ کا بجگو خیال سوچ مت پائے طلب کو تو بیٹا	گلشنِ تحقیق میں گل کہل گیا دی ندی ہاتھ نے کہ اے پُر طال اور کہدے غنیمتِ نادر ہوا ۱۳ م ۲۴
---	---

لے پائے طلب سے مراد ہے کہ طلب کے پیر کو مینی (طلب) کو مدد و تاریخ میں زیادہ کرنا چاہیے۔ مدد



# صحت نانته رسال البرهان العجا على فرضية ام الكتاب

صفحة	سطر	غلط	صحيح	صفحة	سطر	غلط	صحيح
٣	٥	أَوَامِر	أَقَامِر	١٦	٣	بِفَرَاة	بِقَرَاة
"	١٩	لهم	له	"	٢١	وَدَر	وَدَر
٣	١٣	سَبَل	سَبِيل	١٤	١٥	مَدَاوِل	مَدَاوِل
٥	١٦	فَتَقُول	فَتَقُول	١٨	١	قَرَاه	قَرَاة
٦	٥	الصَّلَاة	الصَّلَاة	"	٩	كَثِيرَه	كَثِيرَة
"	١٥	الْقَر	الْقَوْم	"	١٩	اَنْبَنِي	اَنْبَنِي
٤	١٣	اَشَعْتُ	اَشَعْتُ	١٩	٨	الْغُرْض	الْغُرْض
"	١٥	مَحَارِبِي	مَحَارِبِي	"	١٣	تَرْقِيو	تَرْقِيو
"	"	بَعِين	بَعِين	"	١٩	الْمَذْكُور	الْمَذْكُور
"	١٨	بَرْدِي	يَرْدِي	٢٠	٢٥	الْوَجُوب	الْوَجُوب
"	"	حَدِيثًا	حَدِيثَه	٢٢	١٠	عَلَى	عَلَى
"	٢٠	تَخْرِج	تَخْرِج	"	١٩	الْمَسْلُح	الْمَسْلُح
٨	١٠	تَوْثِيق	تَعِينُ تَوْثِيق	٢٣	٢٢	كَانَ	قَالَ
٨	١٦	الْبَيْتَة	الْبَيْتَة	"	"	لَحْيَة	لَحْيَة
٨	٢٣	عَمْر	عَمْرَمَنْ	٢٥	١	مَغْرِي	مَغْرِي
"	٢٥	وَايَات	رَوَايَات	٢٦	١١	وَالشَّجَر	وَالشَّجَر
٩	٢٥	اِتِّمَاع	اِسْتِمَاع	"	٢٣	وَكَذَا	وَكَذَا
١١	١٣	فَمَرْسَلَة	فَمَرْسَلَة	٢٤	٢	بِحَدِيث	بِحَدِيث
"	٢٣	نَاوِرَا	نَاوِرَا	"	١٣	دِيَار	دِيَار
١٢	١١	وِيرِدَه	وِيرِدَه	"	٢٠	الْاَلِيْمَة	الْاَلِيْمَة
"	١٣	الْصَّلَوَات	الْصَّلَوَات	"	٢١	السَّتَة	السَّتَة
١٣	١٦	بَاقِي	بَاقِي	٢٨	١٤	تَقْدِير	تَقْدِير
"	٢٥	حَاسِيَة	حَاشِيَة	"	٢٠	آخِرِينَ	آخِرِينَ
١٣	٢٠	السَّنَة	السَّنَة	٣٠	١٤	اِسْتَقْرَار	اِسْتَقْرَار
١٥	٦	الْاَلِيْمَة	السَّنَة	"	٢١	مُسْتَدَا	مُسْتَدَا



صوفى	سطر	غلط	ميم	صفحة	سطر	غلط	ميم
٣١	٣	لقال	يقال	٥٢	٢	الآتية	الامة
"	٢	باقراة	قراة	٥٣	٩	ابوالبحاج	ابوالبحاج
٣٦	١٧	تمنقى	تمنقى	"	١٩	وہی	فہی
٣٥	١٣	لشی	لشی	٥٥	٤	استناء	استثناء
٤	١٢	ببہر	ببہر	"	٧٠	نبت	تنبت
٣٩	٥	ثبات	ثبات	٥٦	٢	نخوا	نحو
٣٨	٢	مخالبت	مخالبت	"	٥	المبین	والمبین
"	٨	احیا	احیاناً	"	"	روتیہ	رواتیہ
٤	٧٥	تبت	غبت	"	٦٣	یختاوا	یختاروا
٣٩	١٣	الثاقہ	الثاقہ	"	٢٣٢	ما تقر	ما تقر
"	١٤	تامہ	تامہ	٥٤	٣	الخطر	الخطر
"	١٨	غم	غم	"	١٩	موالاصل	موالاصل
٣٠	٢٧	یتوا	بتہوا	٥٨	٨	والہ	دالہ
"	٥	ناقصا	ناقصا	"	١١	قراہ	تراہ
٤	٤	ساقصتہ	ساقصتہ	"	٧٣	وان	وابن
"	٢٧	محب	محب	٥٩	١	انتہو	انتہو
٣١	١٩	بنجاری	بنجاری	"	١٧	عندہ	فہی
"	٢٠	ہارون	ہارون	"	١٩	سعد	سعد
٣٢	١٣	الو	الو	"	"	تتا	تتا
٣٣	١٥	یعلیم	یعلیم	٦٠	٢	قنادہ	قنادہ
٣٧	٦	تیارغنی	نیازغنی	"	"	وقفہ	وقفہ
٣٦	١٧	یقرون	یقرون	"	٤	شار	شار
"	١٤	واللفظ	واللفظ	٦١	٩	قائدہ	قائدہ
٣٤	٣	فقرا	فقرا	"	١٤	خرصہ	خرصہ
"	١٥	ما علی	ما علی	٦٢	٢	نخرج	نخرج
"	"	انعازی	انفرادی	"	٨	لسی	لسی
٣٨	١٣	ابراہیم	ابراہیم	"	١٠	ہارون	ہارون
"	٢١	الحشا	الحشا	"	١٧	عبداللہ	عبداللہ



صفحہ	سطر	علاط	صمیم	صفحہ	سطر	علاط	صمیم
۴۹	۲۵	تناولہ	تناولہ	۲۵	۱	امکان	امکان
۵۰	۱۷	استدلال	استدلال	۱۷	۱۶	اجاد	اجاد
۶۳	۱۵	سباتی	سباتی	۲۰	۲۰	تحقق	تحقق
"	۲۱	ضرورہ	ضرورہ	۷	۷	رالا	رالا
۶۴	۱۷	من لہ	من کان لہ	۹	۹	عمر الد	عمر الد
"	۲۰	بنجو	بنجو	۱۲	۱۲	سوئے	سوئے
"	۲۰	منہ	فینہ	"	"	بصائر	بصائر
"	۲۲	تحفصہ	تحفصہ	۱۵	۱۵	فخ	فخ
۶۶	۲۷	رقا فینہ	رق فینہ	"	"	نولہ	نولہ
"	۵	سبب	سبب	۲۴	۲۴	لمونین	لمونین
"	۹	لہندا	لہندا	۲۵	۲۵	اما ادا	اما ادا
۶۷	۶	فخاتمہ	فخاتمہ	۷	۷		
"	"	ابور لہندا	ابور لہندا	۱۲	۱۲	الانتقاع	الانتقاع
"	۱۵	قالا	قالا	۲۳	۲۳	حکی	حکی
"	۱۶	تا	تا	۲۵	۲۵	لانہ لہا	لانہ لہا
"	۲۵	ابن حبان	ابن حبان	۲۷	۲۷	بہدی	بہدی
۶۸	۱۲	نودی	نودی	۲۳	۲۳	سنتہ	سنتہ
"	"	مغض	مغض	۲۷	۲۷	ابن سعد	ابن سعد
"	۱۷	اشدود	اشدود	۲۶	۲۶	ہبیرہ	ہبیرہ
"	۱۹	السمی	السمی	۱	۱	قرا	قرا
"	۲۵	الذی	الذی	"	"	القرآن	القرآن
۷۱	۲۷	بالرأس	بالرأس	۲	۲	فی الکتوبہ	فی الکتوبہ
"	۱۲	ولانظہر	ولانظہر	۱۱	۱۱	خاصاً	خاصاً
"	۱۹	امرین	امرین	۱۲	۱۲	بکذا	بکذا
"	۲۷	اکرا بقراة	اکرا بقراة	۱۷	۱۷	انقارین	انقارین
۷۲	۲۷	اس کی	اس کی	۱۹	۱۹	پیش	پیش
۷۳	۵	فلین	فلین	۸	۸	خفہو	خفہو
"	۶	مقتدی	مقتدی	۱۵	۱۵	بنما	بنما



صفحہ	سطر	غلط	صحیح	صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۸۱	۲۵	یہیج	یہیج	۹۹	۱۳	مردود	مردود
۸۲	۳۳	.....	.....	۱۰۰	۲۲	نبوی	نبوی
۸۳	۱۱	ذان	ذان	۱۰۱	۱۳	نوبہ	نوبہ
۸۴	۱۲	النبۃ	النبۃ	۱۰۲	۷	خلیثہ	خلیثہ
۸۵	۱۵	اساند	اساند	۱۰۳	۱۰	شامۃ	شامۃ
۸۶	۹	انواہم	انواہم	۱۰۴	۷۱	مقبول	مقبول
۸۷	۹	المقادین	المقادین	۱۰۵	۶	احتج	احتج
۸۸	۱۳	ابن کجج	ابن کجج	۱۰۶	۶	اشہلی	اشہلی
۸۹	۱۸	حیت	حیت	۱۰۷	۳۰	عجلان	عجلان
۹۰	۲۰	یا قی	یا قی	۱۰۸	۲۵	عدو	عدو
۹۱	۱۸	.....	.....	۱۰۹	۸	حبان	حبان
۹۲	۱۹	المیبب	المیبب	۱۱۰	۱۹	والثلثہ	والثلثہ
۹۳	۲۱	نہ	نہ	۱۱۱	۲۳	محمد بن عجلان	محمد بن عجلان
۹۴	۲۳	غر	غر	۱۱۲	۱	کرم	کرم
۹۵	۲۵	المیبب	المیبب	۱۱۳	۱۴	اولہ	اولہ
۹۶	۱۹	نارسی	نارسی	۱۱۴	۱۲	الان	الان
۹۷	۱۲	مجردا	مجردا	۱۱۵	۱۵	مضت	مضت
۹۸	۱۰	بدلیل	بدلیل	۱۱۶	۱۲	طرقتہ	طرقتہ
۹۹	۱۳	بہا نضک	بہا نضک	۱۱۷	۸	الماوحین	الماوحین
۱۰۰	۵	قوہ	قوہ	۱۱۸	۲	اذا	اذا
۱۰۱	۱۸	لا عبرۃ	لا عبرۃ	۱۱۹	۱۱	بقجج	بقجج
۱۰۲	۶	عروستہ	عروستہ	۱۲۰	۲۱	بوج	بوج
۱۰۳	۱۳	تصغہ	تصغہ	۱۲۱	۹	منج	منج
۱۰۴	۲۲	یہیجی	یہیجی	۱۲۲	۱۳	سنبۃ	سنبۃ
۱۰۵	۳	الاستواء	الاستواء	۱۲۳	۶	ماروفینی	ماروفینی
۱۰۶	۱۲	فلم یقل	فلم یقل	۱۲۴	۵	قرادہ	قرادہ
۱۰۷	۱	اکمال	اکمال				



صفحہ	سطر	غلط	صحیح	صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۱۲۲	۵	اصول	الاصول	"	۷	جاونی	جاونی
"	۸	ہونے	ہونے کے	"	"	غنیافع	او سیندافع
۱۲۳	۱۰	تابعی	تابعی	۱۲۲	۶	یوم ضعی	یوم الاضحی
"	۱۵	قرایت	قرایت	۱۳۳	۷	القتل	انقتل
۱۲۵	۸	غنیم	غنیم	"	"	صلوۃ	صلوۃ
۱۲۶	۴	.....	.....	"	۲۳	اسفند	اسفند
"	۸	عاصد	عاصد	"	۲۵	یہ منوع	یہ منوع ہوا
۱۲۹	۱۲	آنہ	انہ	۱۳۴	۵	للا امر	للا امر
"	۱۸	وجودہ	وجودہ	"	۱۵	عدا الامر	عدم الامر
۱۳۰	۷	تحدوہا	تحدوہا	"	۲۲	ولکن	لکن
"	۱۱	ماستبقی	ماستبقی	۱۳۵	۱	اشکلات	اشکلات
"	۱۴	لا ارا	لا اراہ	"	۲	عادی النبی	عادی النبی
"	۱۷	واقص	واقص	"	۱۷	یفیدہ	یفیدہ
"	۲۲	یعتبر	یعتبر	"	۱۹	لیل	اللیل
۱۳۱	۸	.....	.....	"	"		



صوفه	سطر	غلط	صحيح	صفحة	سطر	غلط	صحيح
١٣٦	١	سودا سحر جواس	قدردونا	١٥	١٥	احسان	رحمان
"	٢	للا الاحتمالات	الاحتمالات	١٨	١٨	تقينا	بقينا
"	٦	الابى بكرة	لابى بكرة	٢٣	٢٣	اول	اذا حل
"	١٣	نذا	نہا	٢٤	٢٤	بنزلا	بنزلة
"	٤	ورو	ورو	٢٥	٢٥	الثالثة	الثالثة
١٣٧	١	محصاً	مخصاً	١	١٣٣	لا تباہ	لا تباہ
"	١٣	مذع	مذع	"	"	البتى	البتى
"	١٤	الدعاوى	الدعاوى	١٤	"	ماتنا ولاه	ماتنا ولاه
١٣٨	٣	بالاعادة	بالاعادة	٥	١٣٣	ادعاء	ادعاء
"	٨	مقلایه	مقلایه	٢	١٣٥	قدروى	قدروى
"	٨	افصاره	انصاره	١٨	"	آبل	آبل
"	٢٢	المتواتر	التواتر	٢٢	"	الاشاة	الاشارة
١٣٩	٨	صدر منه	صدر منه	٢٣	"	انعام الاعادة	انعام الاعادة
"	٢٣	الصلوة	الصلوة	٣	١٣٦	الضرورة	الضرورة
١٤٠	٢٢	يديهى	يديهى	٨	"	لاوردت	لاوردت
"	٥	مقدكو	مقدكو	١٤	"	الفرق	الفرق
"	٩	نقاو	نقاو	٣	١٣٤	بتحريفه	بتحريفه
"	١١	اور شهادة	اور شهادة	٣	"	لقول	لقول
"	٢٣	اشلا	اصلاً	٢٢	"	معانية	معانية
١٤١	٤٠	.....	.....	٤	"	كشرد	كشرد
"	١٣	لاستفهم	لاستفهم	١٥	"	مسج	مسج
"	١٥	المجل	المجل	٢٥	"	الباقلاانى	الباقلاانى
"	١٦	القاعدة	القاعدة	١٤	١٣٨	التباين	التباين
"	١٨	داركيب من الجبال	داركيب من الجبال	٢	١٣٩	المستة	المستة
١٤٢	٦	.....	.....	٩	"	لمجل	لمجل
"	٩	تخصيص	تخصيص	٢٥	"	اللال	الاول
"	١١	فكنا	فكان	١٨	"	آتوحته	آتوحته



صفحہ	سطر	غلط	صحیح	صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۱۵۰	۶	.....	.....	"	۱۴	.....	.....
"	۱۱	الکحی	الکحی	۱۵۷	۹	الو حاتم	الو حاتم
"	۱۶	تباثن العام	تباثن العام	"	۱۵	تفردیه	تفردیه
۱۵۱	۴	جوب	جوب	۱۵۸	۲۵	عن النوری	عن النوری
"	۸	قرارناہ	قرارناہ	۱۵۹	۲۳	ندارک	ندارک
"	۹	الی آلان	الی آلان	۱۶۰	۲	للسلہ	للسلہ
"	۲۴	دفعاً	دفعاً	"	۱۹	لللام	لللام
"	۲۵	فقیر	فقیر	۱۶۲	۱	لا یخربک	لا یخربک
۱۵۲	۱	ابن یحیم	ابن یحیم	"	۲	الاخرع	الاخرع
"	۲	تبقوہ	تبقوہ	"	۸	الثاسعہ	الثاسعہ
"	۱۸	غفل	غفل	"	۹	التقات	التقات
۱۵۳	۲	تقوتی	تقوتی	"	۱۷	لما	لما
"	۳	ماستک	ماستک	"	"	بارا قضي	بارا قضي
"	۷	باسبقک	باسبقک	"	۱۹	الارذی	الارذی
"	۱۰	مرادس	مرادس	"	۲۳	سیرانہ	سیرانہ
"	۱۳	تقوتی	تقوتی	۱۶۳	۳	لمنکد	لمنکد
"	۲۱	وغیث	وغیث	"	۲۰	شطنتہ	شطنتہ
۱۵۴	۱	تتالج	تتالج	۱۶۳	۱	وثقوہ	وثقوہ
"	۸	لکبرکۃ وقد اضر	لکبرکۃ وقد اضر	"	۱۱	نیشت	نیشت
۱۵۵	۱۵	ابوبکرہ	ابوبکرہ	"	۲۳	الاغلی	الاغلی
"	۲۰	ومثلہ	ومثلہ	۱۶۵	۹	.....	.....
۱۵۶	۵	غبت النعام	غبت النعام	"	۱۴	والیزیدی	والیزیدی
"	۷	والا	والا	"	۱۵	السراق	السراق
"	۷	ہا دلا کابری غنی	ہا دلا کابری غنی	"	۲۲	المرقوع	المرقوع
"	۹	البہویہانی	البہویہانی	۱۶۶	۲۶	الفریثہ	الفریثہ
"	۱۰	مالہ	مالہ	"	۲۰	السمنہ	السمنہ
"	۱۵	فی اللغۃ	فی اللغۃ	۱۶۷	۲۱	قد نفثتہ	قد نفثتہ
"	۱۶	فی اللغۃ	فی اللغۃ	۱۶۸	۸	بابہدیشیہ	بابہدیشیہ



صفحہ	سطر	غلط	صحیح	صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۱۶۹	۱۳	اون	ادون	۱۸۷	۱	انار شک	انار شک
"	۲۵	والیالیں	والیالیں	"	۵	ابن الی ملیک	ابن الی ملیک
۱۷۰	۱۰	"	"	"	۷	کذا تسمہ	کذا تسمہ
"	۲۵	لا تباتہ	لا تباتہ	"	۱۵	عقبہ	عقبہ
۱۷۱	۳	.....	.....	۱۹۰	۲	مین	مین
"	۱۹	الروی	الروی	"	۱۳	لین	لین
"	۲۰	لمروی	لمروی	"	۲۲	عقبہ	عقبہ
"	۲۵	استند کا	استند کار	۱۹۱	۴	وسعین	وسعین
۱۷۲	۵	بقول	بقول	"	۱۲	الاشخا	الاشخا
"	۱۷	نتہو	نتہو	"	۲۵	رشید بن	رشید بن
۱۷۳	۱۱	میزان قمر	میزان	"			
۱۷۴	۵	الوقیۃ	الوقیۃ				
"	۹	خایا	شایا				
"	۱۸	المجد	المجد				
"	۲۳	نیشنی	نیشنی				
۱۷۷	۱۱	اس شخص کو	اس شخص کو کہ				
۱۷۸	۲۳	کذ	کذا				
"	۲۵	ووی	وروی				
۱۸۰	۱۳	والام	والامام				
۱۸۶	۱	صورتین	صورتین بن				
"	۳	رجال	رجال				
"	۶	ایک پر تحقیق	ایک پر تحقیق				
"	۱۱	لکشرہ	لکشرہ				
"	۱۲	پس	پس				
"	۲۰	ذاک الام	ذاک الامام				



## بسم اللہ الرحمن الرحیم

رسالہ بزرگوار عجیب بین ابحاث علمی بابت قرأت فاتحہ خلف الامام مولوی محمد بشیر صاحب مرحوم نے اکل غور پر بیان فرمادین مگر تفہیم عوام کے واسطے ایک آسان طریقہ اس حقیر نے یہ نکالا کہ ایک فہرست مجوزین قرأت فاتحہ خلف الامام کے شائع کی جائے جس سے ادنیٰ کو واضح ہو جائے کہ ایسے ایسے بزرگان دین امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھتے تھے۔

وما توفیقی الا باللہ تعالیٰ شانہ

اساتذہ کرامی حضرت وصحابہ	اساتذہ کرامی صاحبین لکھائے	اساتذہ کرامی صحابہ تابعین غیر	نام کتاب حسین لکھا ہے
صحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم	کتب حدیث	حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ	سحالم التذیل وجزء القراءة
حضرت عمر رضی اللہ عنہ	سحالم التذیل وجزء القراءة	حضرت انس رضی اللہ عنہ	ترمذی
دعۃ القاری	حضرت ابوقتیادہ	ترمذی	
حضرت عثمان رضی اللہ عنہ	سحالم التذیل	عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ	جزء القراءة
حضرت علی رضی اللہ عنہ	سحالم التذیل وجزء القراءة	حضرت عثمان بن ابی العاص	دعۃ القاری
حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ	سحالم التذیل	امام عطاء رحمہ اللہ استاد امام بیہقی	جزء القراءة
حضرت معاذ رضی اللہ عنہ	سحالم التذیل	امام حسن رحمۃ اللہ علیہ	جزء القراءة
حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا	جزء القراءة وترمذی	حضرت سعید بن جبیر رحمہ	جزء القراءة
حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ	جزء القراءة	حضرت میمون بن بھران رحمہ	جزء القراءة
حضرت خلیفہ بن یحییٰ رضی اللہ عنہ	جزء القراءة	حضرت حماد رحمۃ اللہ علیہ	جزء القراءة
حضرت عبادہ رضی اللہ عنہ	جزء القراءة و دیگر کتب محدثہ	حضرت امام سعید بن ابیہج	جزء القراءة
عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ	جزء القراءة و ترمذی	حضرت امام عروہ رحمہ	جزء القراءة و سحالم
حضرت ابو سعید خدری	جزء القراءة	حضرت امام شعبی رحمۃ اللہ علیہ	جزء القراءة
حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ	جزء القراءة	عبد اللہ بن عبد اللہ رحمہ	جزء القراءة
ت جابر رضی اللہ عنہ	جزء القراءة	امام مجاہد رحمہ اعادہ صلوٰۃ	جزء القراءة
ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ	کتب حدیث	کا حکم دینا اگر فاتحہ نہ پڑھتا	
عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ	جزء القراءة	حضرت نافع بن جبیر رحمۃ اللہ علیہ	جزء القراءة



اسماء گرامی حضرت مسیحی	نام کتاب حسین لکھا ہے	اسماء گرامی صحابہ تابعین رحمہم	نام کتاب حسین لکھا ہے
حضرت ماف بن جبریل رحمۃ اللہ علیہ	جزء، القرآۃ	حضرت مالک بن عیین رحمۃ اللہ علیہ	جزء، القرآۃ
حضرت ابی الیاس رحمۃ اللہ علیہ	جزء، القرآۃ	حضرت سعید بن ابی عروبہ رحمہ	جزء، القرآۃ
حضرت قاسم بن محمد رحمۃ اللہ علیہ	جزء، القرآۃ	امام سالم بن عبد اللہ بن عمر رحمہ	جزء، القرآۃ
حضرت ابو جابر رحمۃ اللہ علیہ	جزء، القرآۃ	حضرت امام زہری رحمہ	سہام التذیل
حضرت کحول رحمۃ اللہ علیہ	جزء، القرآۃ	امام ابوسلیمان رحمۃ اللہ علیہ	جزء، القرآۃ

محدثین عظام و مجتہدین کرام رحمۃ اللہ علیہم اولیا، عظام و صوفیہ کرام رحمہم

حضرت امام مالک رحمۃ اللہ علیہ	سہام ترمذی عمدۃ القاری	حضرت امام ابن ماجہ رحمہ	ترمذی وغیرہ
حضرت امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ	ترمذی وغیرہ	جمیع اصحاب الحدیث رحمہم	ترمذی وغیرہ
حضرت امام احمد رحمۃ اللہ علیہ	ترمذی و سہام بخیرہ	حضرت امام اوزاعی رحمہ	عمدۃ القاری و سہام اللہ
حضرت امام یحییٰ رحمۃ اللہ علیہ	ترمذی و سہام	حضرت امام لیث بن سعد رحمہ	تہذیب
حضرت امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ	عمدۃ القاری	اولیا، عظام و صوفیہ کرام رحمہم	
حضرت امام داؤد و تافہری	عمدۃ القاری و ترمذی	حضرت عبد اللہ بن مبارک رحمہ	ترمذی و سہام عمدۃ القاری
حضرت امام ابن خرم رحمہ	عمدۃ القاری	حضرت شیخ عبد اللہ بن یسلیٰ رحمہ	غنیۃ الطالبین
حضرت امام محمد رحمۃ اللہ علیہ	تفسیر احمدی	خواجه سعید الدین حسینی رحمہ	تفسیر حموی و تاجی الزمولوجی
حضرت شیخ حنفیہ رحمۃ اللہ علیہ	تفسیر حموی و عمدۃ القاری	شیخ نظام الدین اولیا رحمہ	سیر الاولیاء
حضرت امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ	جزء، القرآۃ و عمدۃ القاری	خواجه بہاء الدین نقشبند رحمہ	تفسیر حموی
حضرت امام مسلم رحمۃ اللہ علیہ	ترمذی وغیرہ	خواجه شہاب الدین سہروردی رحمہ	تفسیر حموی و عارف احیاء
حضرت امام ابو داؤد رحمۃ اللہ علیہ	ترمذی وغیرہ	مرزا مظہر جانجاناں رحمہ	سقامات مظہری
حضرت امام نسائی رحمۃ اللہ علیہ	ترمذی وغیرہ	شاہ ولی اللہ صاحب رحمہ	نجم اللہ الباقیۃ
حضرت امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ	ترمذی وغیرہ	جمیع اولیاء کرام صوفیہ عظام	تفسیر احمدی
حضرت امام ابن خرم رحمہ	ترمذی وغیرہ	اسو اسلیمان کرملا جیون حبیب حنفی استاد عالمگیر بادشاہ	

تفسیر حموی ہے۔ فان رايت الطائفة السوفية المشائين المحيضة تراهم يستحسنون قراءة الفاتحة

استحسنہ محمد رحمہم ایضاً احتیاطاً فیما روی عنہ۔ مولوی احمد اللہ مدرس تلمیذ مولوی محمد بشیر صاحب



# اعلان

یہ کتاب حسب ضابطہ خبری شدہ  
ہی کوئی صاحب بلا اجازت اسکے لہجہ و انیکا  
قصہ نفر ماویں ورنہ بجای فائدہ کے  
نقصان اٹھانیکا اندیشہ ہے بطور غیر خواہی  
کے خاص و عام کو مطلع کیا گیا ✦  
الشمہر شیخ بشیر الدین جفت فروش  
دہلی چاندنی چوک